Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinticuatro

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **02823/INFOEM/AD/RR/2023**, promovido por **XXX XXX**, en lo sucesivo se denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Universidad Autónoma del Estado de México,** en lo subsecuente se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

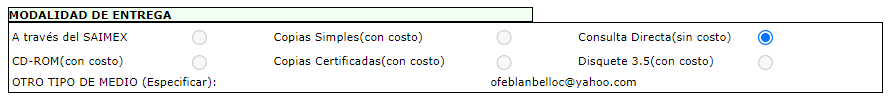
**RESULTANDO**

1. Que en fecha **doce de abril de dos mil veintitrés**, LA RECURRENTE presentó a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales en el Estado de México, en lo subsecuente se denominará EL SARCOEM, ante EL SUJETO OBLIGADO, la solicitud de acceso a datos personales, a la que se le asignó el número de expediente **00005/UAEM/AD/2023**, mediante la cual solicitó, lo siguiente:

*“Solicito la constancia de años de servicio, desglosando semanas cotizadas con cuotas y aportaciones al ISSEMYM por parte de la Universidad Autónoma del Estado de México del 1 de enero de 1995 a la fecha. Como dato adicional labore en la Escuela Preparatoria no. 1 Lic. Adolfo López Mateos, en la Facultad de Ciencias de la Conducta (Psicología), y en la Escuela Preparatoria no. 2.” (sic)*

* **LA RECURRENTE** adjuntó a su solicitud el archivo electrónico denominado **BRNB422003CC7B1\_053748.pdf,** el cual de su contenido se advierte una credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor de XXX XXX XXX.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** consulta directa (sin costo) y correo electrónico

****

1. Con la finalidad de dar cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, el trece de abril de dos mil veinticuatro, la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, turnó el requerimiento de la particular, a fin de colmar la Solicitud de Acceso a Datos Personales; tal y como, se aprecia en la imagen siguiente:



1. El quince de diciembre de dos mil veintiuno, **EL SUJETO OBLIGADO** manifestó lo siguiente:

*Metepec, México a 09 de Mayo de 2023*

*Nombre del solicitante: XXX XXX XXX*

*Folio de la solicitud: 00005/UAEM/AD/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00005/UAEM/AD/2023, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, hacemos de su conocimiento que con base en la información proporcionada por la Dirección de Recursos Humanos de acuerdo a lo establecido en el artículo 114, párrafo segundo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, no es posible proporcionar la información en los términos requeridos. Sin embargo, la Dirección de Transparencia Universitaria, hace de su conocimiento que en la página oficial de la Dirección de Recursos Humanos https://sa.uaemex.mx/rh/tramites.html, en el apartado de trámites aparece un recuadro relacionado a la elaboración de constancias relativas a la relación laboral, la cual puede tener acceso a previa cita en los teléfonos (722) 2 26 11 61 ext. 2141 en un horario de lunes a viernes. Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS*

1. El veintidós de mayo de dos mil veintitrés, **LA RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la determinación del **SUJETO OBLIGADO**, el cual fue registrado en el **SARCOEM** y se le asignó el número de expediente al rubro citado, en el que señaló como acto impugnado el siguiente:

* Acto impugando:

*“respuesta incompleta” (Sic)*

* Así como, razones o motivos de inconformidad:

*“En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00005/UAEM/AD/2023, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, hacemos de su conocimiento que con base en la información proporcionada por la Dirección de Recursos Humanos de acuerdo a lo establecido en el artículo 114, párrafo segundo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, no es posible proporcionar la información en los términos requeridos. No explica por que no se da respuesta de la información requerida cuando es la propia demandante la que la solicita, entonces no responde a la transparencia requerida. Mas sin embargo se desliga de la responsabilidad, evadiendo dar la información, en forma clara y precisa. Finalmente me envía a una página del propio departamento de Derechos Humanos, cuando son ellos mismos los que omiten la información. “ (sic)*

1. El **veintidós de mayo de dos mil veintitrés**, el recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en los artículos 11 y 127 Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se turnó, a través del **SARCOEM**, a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** a efecto de que decretara su admisión o desechamiento.
2. El **veintinueve de mayo de dos mil veintitrés**, atento a lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 131 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó admitir el Recurso de Revisión, así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que, de considerarlo conveniente, en el plazo máximo de siete días hábiles manifestaran su voluntad de conciliar; asimismo, **LA RECURRENTE** realizara manifestaciones y alegatos, así como ofreciera las pruebas que a su derecho conviniera y, en el caso del **SUJETO OBLIGADO** exhibiera el Informe Justificado.
3. El **cuatro de junio de dos mil veinticuatro**, se le notificó a **LA** **RECURRENTE** el **Exhorto a Conciliación,** para que en un término no mayor de siete días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de la notificación del presente acuerdo, manifieste a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), a los correos electrónicos claudia.quiterio@infoem.org.mx o nancy.villegas@itaipem.org.mx, o bien por cualquier medio, si es su voluntad conciliar en el presente asunto, asimismo, se comunicó a las partes, que, en caso de no manifestar su voluntad para conciliar, se tendrá por precluido su derecho para hacerlo; en consecuencia, se ordenará continuar con la tramitación del recurso de revisión
4. El **siete de junio de dos mil veinticuatro**, **EL SUJETO OBLIGADO**, rindió informe justificado, mismo que fue puesto a la vista el **diecisiete de junio de dos mil veinticuatro,** en donde se refiere que la servidora habilitada de la Dirección de Recursos Humanos ratifica su respuesta , manifestando medularmente lo siguiente:

*En atención al oficio DTU/079/23 de fecha 23 de mayo de 2023. referente al recurso de revisión 02823/INFOEM/AD/RR/2023, en contra de la respuesta que se proporcionó a la solicitud de información pública con número de follo 00005/UAEN AD/2023, mediante el cual solicita un informe de las razones, motivos o argumentos que dieron origen a dichas respuestas, hago de si conocimiento lo siguiente: En la respuesta que se proporcionó al requerimiento 00005/AD/UAEM/2023,, se informó que en la Dirección de Recursos Humanos no se contaba con la información procesada conforme a lo solicitado, todo esto en razón de que no existen en los archivos de esta Dirección una constancia o documento que contenga "años de servicio, desglosado semanas cotizadas con cuotas y aportaciones al ISSEMYM por parte de la Universidad Autónoma del Estado de México del 1 de enero de 1995" la fecha", por lo cual, no era posible proporcionar la información en los términos requeridos, todo esto con fundamento en el artículo 114, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios el cual establece lo siguiente:*

*"La generación de nuevos datos, la realización de cálculos o el procesamiento a los datos personales no podrá obtenerse a través del ejercicio de derecho de acceso ya que éste implica, únicamente, obtener del responsable los datos personales en la manera en la que Obren en sus archivos y en el estado en que se encuentren.\**

*Con lo que se dio respuesta a lo solicitado, tomando en consideración los antecedentes que cobran en los archivos de esta Dirección y la no obligación por parte de los responsables de generar nuevos datos, realizar cálculos o procesar los datos personales, establecida en la propia ley de la material (sic)*

1. Por su parte, **LA PARTICULAR** no realizó manifiestación alguna respecto de su voluntad para conciliar, ni presentó pruebas o alegatos.
2. El **once de julio de dos mil veinticuatro**, transcurrido el plazo decretado para arribar a una conciliación concluyó, por lo que se decretó el cierre de la etapa de conciliación; así como, la remisión de este a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria; y

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia**.

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria; 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128 y 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Legitimación.**

1. El Recurso de Revisión fue interpuesto por LA PARTE RECURRENTE, quien, a su vez, formuló la solicitud de Rectificación de Datos Personales **00005/UAEM/AD/2023** ante EL SUJETO OBLIGADO, como quedó asentado en el numeral 1 del presente proyecto

**TERCERO. Oportunidad.**

1. El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la fecha de notificación de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 128 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 128.*** *El titular, por sí mismo o a través de su representante, podrán interponer un recurso de revisión ante el Instituto o la Unidad de Transparencia del responsable que haya conocido de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, dentro de un plazo que no podrá exceder de quince días contados a partir del siguiente a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*Transcurrido el plazo previsto para dar respuesta a una solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO sin que se haya emitido ésta, el titular o en su caso, su representante podrán interponer el recurso de revisión dentro de los quince días siguientes al que haya vencido el plazo para dar respuesta.”*

1. En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** o **RESPONSABLE** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a datos personales número **00005/UAEM/AD/2023**, el día **nueve de mayo de dos mil veintitrés**; así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, otorgó a **LA** **RECURRENTE** para presentar el recurso de revisión, transcurrió del **diez al treinta de mayo de dos mil veintitrés**, en ese tenor, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se interpuso el día **veintidós de mayo de dos mil veintitrés,** éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 128, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios y, por tanto, su interposición se considera oportuna.

**CUARTO. Procedibilidad.**

1. Del análisis efectuado, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se advierte la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 130 de la de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SARCOEM**.

**QUINTO.** **De las causales de sobreseimiento.**

1. Una vez determinada la vía sobre la que versará el presente recurso, y previa revisión del expediente electrónico formado en **EL SARCOEM** con motivo de la solicitud y del recurso a que da origen, es conveniente analizar si la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** cumple con los requisitos y procedimientos del derecho de acceso a datos personales.
2. Atento a ello, es importante señalar que se omite el estudio de la naturaleza jurídica de los datos a los que se desea tener acceso, en virtud de que **EL SUJETO OBLIGADO** mediante respuesta informó que, *“con base en la información proporcionada por la Dirección de Recursos Humanos de acuerdo a lo establecido en el artículo 114, párrafo segundo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, no es posible proporcionar la información en los términos requeridos. Sin embargo, la Dirección de Transparencia Universitaria, hace de su conocimiento que en la página oficial de la Dirección de Recursos Humanos https://sa.uaemex.mx/rh/tramites.html, en el apartado de trámites aparece un recuadro relacionado a la elaboración de constancias relativas a la relación laboral, la cual puede tener acceso a previa cita en los teléfonos (722) 2 26 11 61 ext. 2141 en un horario de lunes a viernes.”*
3. De lo anterior, se advierte que, **EL SUJETO OBLIGADO**, aduce que lo solicitado puede obtenerse a través de un trámite especifico, que ciertamente no es obstáculo para que pueda vía ejercicio de derechos ARCO, obtenerse; no obstante también lo es que no corresponde a datos personales que ya obran en los archivos del **SUJETO OBLIGADO,** sino que corresponde a la generación de nuevos datos producto de cálculos y el procesamiento de los datos. Contexto que resulta inaplicable para el ejercicio de acceso a datos de conformidad a lo dispuesto por el articulo 114 segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, a saber:

*“Existencia de trámite específico*

*Artículo 114. Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos ARCO, el responsable deberá informar al titular sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguiente a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO, a efecto que este último decida si ejerce sus derechos a través del trámite específico, o bien a través del procedimiento para el ejercicio de los derechos ARCO.*

***La generación de nuevos datos, la realización de cálculos o el procesamiento a los datos personales no podrá obtenerse a través del ejercicio de derecho de acceso ya que éste implica, únicamente, obtener del responsable los datos personales en la manera en la que obren en sus archivos y en el estado en que se encuentren****.”* Énfasis añadido

1. En ese tenor, como ya se mencionó en párrafos que anteceden, los datos a los que pretende acceder el hoy **RECURRENTE** corresponden a un trámite especifico, por lo que se actualiza el supuesto establecido en el párrafo primero del numeral 114 de la Ley de la Materia, sin embargo dicho numeral contiene una excepción la cual es que dicho trámite no procederá cuando se trate de la generación de nuevos datos, la realización de cálculos o el procesamiento a los datos personales, toda vez que de conformidad con el numeral 112 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por aplicación supletoria los sujetos obligados únicamente proporcionaran información que se les requiera y que obre en sus archivos en el estado en que se encuentre.
2. En ese sentido, como ya se hizo mención se actualiza el supuesto contenido en el párrafo segundo del diverso 114 de referencia, en virtud de que el soporte documental del sujeto obligado no obra como tal un documento en el que conste semanas cotizadas con cuotas y aportaciones, la cual además para su obtención requiere el procesamiento y realización del cálculo respectivo para la generación de los datos. De lo que resulta evidente, que no puede otorgarse el acceso a los datos en el estado en que estos se encuentren y posea el sujeto obligado, ya que dichos datos deben ser generados mediante trámite.
3. Bajo tal premisa, resulta evidente la afirmación de la Universidad Autónoma del Estado de México, pues no existe precepto legal o fuente obligacional para que genere la información que no obre en sus archivos, ni generarlo más aun cuando se trata de un trámite específico que como multicitadamente se ha mencionado se requiere el seguimiento de un procedimiento , sumado a la aportación de datos adicionales por parte del particular a los de acreditar su personalidad; cobra aplicación el numeral 172 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de manera supletoria y que a la letra establece:

*Artículo 172. Cuando lo solicitado corresponda a información que sea posible obtener mediante un trámite previamente establecido y previsto en una norma, el sujeto obligado orientará al solicitante sobre el procedimiento que corresponda. En esos casos, la solicitud de información podrá desecharse por improcedente, dejando a salvo el derecho del particular de interponer el recurso previsto en la presente Ley, si no estuviere conforme.*

*Los argumentos para justificar cualquier negativa de acceso a la información deben recaer en el sujeto obligado al cual la información fue solicitada.*

1. En ese sentido, como se observa de la respuesta primigenia, así como el informe justificado remitidos por la Universidad Autónoma del Estado de México, se le oriento al hoy recurrente del procedimiento para la obtención de la información y la documentación a presentar para el trámite especifico.
2. En ese orden de ideas, si bien ha quedado claro el punto en comento; también lo es que el contexto anterior en la respuesta primigenia es abordado por el propio Titular de la Unidad de Transparencia y, no así por el Servidor Público Habilitado, del cual únicamente se refiere que contesta que: *“no es posible proporcionar la información en los términos requeridos”*
3. Ello en virtud que es deber de las Unidades de Transparencia de turnar a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información o los datos solicitados y en su caso, sean estos quienes emitan la respuesta.
4. No obstante en un hecho posterior a la interposición del recurso de revisión, como lo es la etapa de manifestaciones, el **SUJETO OBLIGADO** robustece su respuesta en calidad de informe justificado, añadiendo el oficio mediante el cual el Servidor Público Habilitado competente emite el pronunciamiento que ha sido objeto de análisis, con lo cual queda perfeccionada la respuesta emitida.
5. En consecuencia, es de señalar que para invocar la figura del sobreseimiento del recurso de revisión, se deberán de actualizar alguna de las cinco causales previstas en el numeral 139 de la Ley de la materia, lo cual para el caso en concreto se actualiza la fracción IV, que a la letra señala:

*Artículo 139. El recurso de revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:*

*I. El recurrente se desista expresamente.*

*II. El recurrente fallezca.*

*III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.*

***IV. El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.***

*V. Quede sin materia el recurso de revisión.*

1. Así pues, como se advierte del numeral citado, el recurso de revisión podrá sobreseerse cuando el responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia. En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan infundados los motivos de inconformidad que arguye el **RECURRENTE** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello con fundamento en el artículo 137 fracción I, en concordancia con el 139 fracción IV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se SOBRESEE el recurso de revisión 02823/INFOEM/AD/RR/2023, que ha sido materia del presente fallo, por lo que este Pleno emite los siguientes:

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **02823/INFOEM/AD/RR/2023**, conforme al artículo 139, fracción IV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, porque al modificar la respuesta el **SUJETO OBLIGADO**, el Recurso de Revisión quedó sin materia en términos del Considerando Cuarto de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese vía SARCOEM a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO.** Notifíquese vía SARCOEM al **RECURRENTE** la presente Resolución.

**CUARTO.** Notifíquese al **RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICINCO (25) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.