Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.

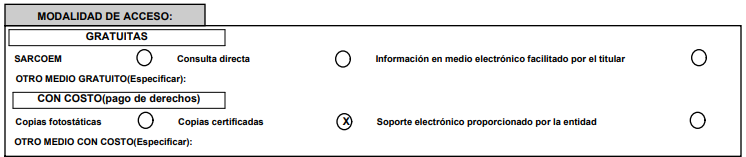
**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **04924/INFOEM/RD/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXX XXXXXXXXX XXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud de rectificación de datos personales con número de folio **00006/ISSEMYM/RD/2024,** por parte del **Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de rectificación de datos personales.** El **tres de julio dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México, en lo subsecuente el **SARCOEM,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de rectificación de datos personales, mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“Requiero sea corregido el CERTIFICADO ELECTRONICO DE NACIMIENTO de mi hijo, ya que en el momento de su nacimiento mi CURP estaba erroneo y daba referencia a que era del sexo masculino, por lo que no se pudo agregar mi CURP en ese momento, dicha anomalía ya fue corregida, por lo que solicito sea también corregido en el certificado de nacimiento ya que por ese motivo no he podido registrar a mi menor hijo el cual nacio el dia XX de XXXX del XXXX.****”*** *(sic)*

**Modalidad de acceso a la información:** a través de **Copia certificadas.**

****

La persona solicitante adjuntó la Constancia de su Clave Única de Registro de Población, CURP, y la digitalización del Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo.

**2. Respuesta.** Con fecha **siete de agosto de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado,** envió su respuesta a la solicitud de rectificación de datos personales a través del **SARCOEM,** sustancialmente en los términos siguientes:

**“***Como archivo adjunto, encontrará el oficio que dará respuesta a su solicitud de acceso a datos personales, mismo que podrá visualizar una vez que valide el Código para el Solicitante, el cual podrá localizar en el Acuse de la Solicitud, por lo que, deberá copiar y pegar dicho código en el campo “Para visualizar correctamente los archivos, debe ingresar el código de la solicitud”. Para cualquier duda o aclaración respecto a la presente respuesta, nos ponemos a sus órdenes en el teléfono (01722) 2261900 extensiones 1434072 y 1434073…” (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó el oficio número 207C0401210001S-UT-1959/2024 del cinco de agosto de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, con base en lo manifestado por el servidor público habilitado de la Coordinación de Servicios de Salud y el Director del Centro Médico ISSEMYM Ecatepec adscrito al mismo, notificó a la persona solicitante la corrección del Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo, asimismo, hizo de su conocimiento que no existía impedimento para brindarle el acceso a dicha información, sin embargo, al tratarse de un menor de edad, debía acreditar su personalidad como representante para acceder a los datos personales, mediante una identificación oficial vigente con fotografía, y la ficha de identificación del menor, que le acredite como la persona que ejerce la patria potestad de conformidad con los artículos 4.202, 4.203 y 4.204 del Código Civil del Estado de México, así como un escrito del padre del menor, mediante el cual confirme que la solicitante también ejerce la patria potestad; o bien, un escrito bajo protesta de decir verdad que no está limitada para ejercerla, a fin de acreditar plenamente la representación legal.

**3. Interposición del recurso de revisión.** El **diecinueve de agosto de mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través del **SARCOEM,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“SOLICITUD DE RATIFICACION DE DATOS” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

*“ENVIO LOS DOCUMNTOS SOLICITADOS EN ELOFICIO DE RESPUESTA QUE ME ENVIARON, YA QUE REQUIERO EL CERTIFICADO ELECTRONICO DE NACIMIENTO DE MI MENOR HIJO PARA PODER REGISTRARLO” (sic)*

La parte **Recurrente** adjuntó la digitalización de los siguientes documentos: credencial institucional, Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo, y escrito de fecha diecinueve de agosto de dos mil veinticuatro, mediante el cual, bajo protesta de decir verdad, manifiesta que no se encuentra imposibilitada para ejercer la patria potestad sobre su menor hijo.

**4. Turno.** De conformidad con los artículos 11 y 127, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en relación con el diverso 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria a la citada Ley de Protección de Datos Personales, el presente recurso de revisión se turnó mediante el sistema electrónico **SARCOEM** del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **veintidós de agosto de dos mil veinticuatro,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11, 127 y 131 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, se acordó lo siguiente:

1. La admisión a trámite del referido recurso de revisión;
2. La integración del expediente a fin de ponerlo a disposición de las partes para la consulta.
3. El requerimientoa las partes para que en un plazo no mayor a siete días manifestaran, por cualquier medio, su voluntad de conciliar, con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se tendría por precluido su derecho, para tales efectos.

Asimismo, en términos del artículo 132 fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se hizo del conocimiento de las partes un resumen del recurso de revisión de mérito, así como los elementos comunes y puntos de controversia, respecto del presente asunto.

**6. Etapa de conciliación.** El **veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro**, se recibió a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), escrito mediante el cual, **el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios**, en calidad de Responsable de los datos personales, exteriorizó su voluntad de conciliar el presente asunto.

El **veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro**, se recibió a través del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), el escrito mediante el cual, la **persona solicitante** de la rectificación de datos personales, exteriorizó su voluntad de conciliar el presente asunto.

Toda vez que de ambos escritos referidos, se advirtió la voluntad de ambas partes para conciliar el Recurso de Revisión en el que se actúa, mediante acuerdo del **seis de septiembre de dos mil veinticuatro** se citó a las partes a fin que tuviera verificativo la Audiencia de conciliación por medio de la plataforma ZOOM (software para reuniones y videoconferencias), el día **jueves, doce de septiembre de dos mil veinticuatro, a las diecisiete horas**.

El **doce de septiembre de dos mil veinticuatro, a las diecisiete horas con diez minutos,** se procedió al desahogo de la Audiencia de conciliación, a través de la plataforma ZOOM, a la que comparecieron ambas partes, quienes se identificaron con las identificaciones oficiales correspondientes, asimismo, la parte **Recurrente** acreditó la representación mediante el Certificado Electrónico de Nacimiento proporcionado por el Centro Médico ISSEMyM Ecatepec, y manifestó bajo protesta de decir verdad que no estaba limitada para ejercer la patria potestad sobre su menor hijo; expusieron sus posturas, y como resultado de estas, se levantó el acta correspondiente.

Es de destacar que quien acudió en representación del **Sujeto Obligado,** dio cuenta a la persona solicitante lo siguiente:

1. Que en ejercicio de sus atribuciones, el Director del Centro Médico ISSEMYM Ecatepec, adscrito a la Coordinación de Servicios de Salud, como unidad administrativa competente, informó sobre la procedencia de la corrección de su Clave Única de Registro de Población, CURP, en el Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo, para los efectos legales a que haya lugar.

2. Que el acceso a dicho documento procedería una vez que la persona solicitante acreditara su identidad, así como la representación del menor, esto mediante una identificación oficial vigente con fotografía, la ficha de identificación del menor, y el escrito del padre del menor mediante el cual confirmara que la persona solicitante también ejerce la patria potestad sobre el menor; o bien, un escrito de la persona solicitante en el que manifestara bajo protesta de decir verdad, que no está limitada para ejercer la patria potestad sobre el menor.

3. Toda vez que la persona solicitante requirió le fuera entregado el Certificado Electrónico de Nacimiento corregido, en copia certificada, hizo de su conocimiento que debía presentarse de manera personal en las oficinas de la Unidad de Transparencia, para la entrega de dicho documento, debiendo presentar los documentos previamente señalados, para lo cual proporcionó la dirección, horarios de atención y el nombre del servidor público que le atendería, e hizo de su conocimiento que la entrega de la información no tendría costo alguno, al constar de una hoja.

Una vez concluida esta etapa, se procedió a preguntar a la parte **Recurrent**e si estaba de acuerdo con las manifestaciones hechas por el **Sujeto Obligado,** y si aceptaría que la información le fuera entregada en los términos precisados; quien, en uso de la palabra manifestó estar conforme con la información que le sería entregada, así como acudir personalmente a las oficinas de la Unidad de Transparencia para la recepción de la misma.

**7. De la recepción de la información**. El d**ieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** remitió a través del **SARCOEM**) el acuse signado por la persona solicitante, el cual da cuenta de que esta última recibió la documental correspondiente a su entera satisfacción.

**8. Ampliación del término para resolver**. En fecha **diez de octubre de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 133 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios.

**9. Cierre de instrucción.** No habiendo documentos que integrar al expediente, con fecha **diez de octubre de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de los artículos 127 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y 185, fracción VI del artículo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 8, 9, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7, 9, fracciones I y XXIV; 1, 3, fracción XXIV, fracción I, 103 y 111, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de enero de dos mil diecisiete; así como los artículos 1, 4, fracción XXII, 81, 82, fracción III, 119 y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento.** Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia número 940, pág. 1538, segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988).

De tal suerte, deberá ser desechado cualquier recurso de revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 138 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, por improcedente, a saber:

*“****Artículo 138****. El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 128 de la presente Ley.*

***II.*** *El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último.*

***III.*** *El Instituto haya resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo.*

***IV****. No se actualice alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 129 de la presente Ley.*

***V.*** *Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto.*

***VI.*** *El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***VII.*** *El recurrente no acredite interés jurídico.*

*El desechamiento no implica la preclusión del derecho del titular para interponer ante el Instituto un nuevo recurso de revisión.”*

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el precepto anterior, toda vez que el recurso de revisión fue interpuesto en tiempo; la persona solicitante acreditó su identidad y representación para efectos de la interposición del recurso de revisión; este Instituto no tiene conocimiento de haber resuelto sobre la materia del medio de impugnación que nos ocupa; se actualiza la causal de procedencia prevista por el artículo 129, fracción VII de la Ley en cita; no se tiene conocimiento que ante Tribunales competentes se esté tramitando algún recurso o medio de defensa en contra del acto recurrido ante este Instituto; la parte **Recurrente** no modificó ni amplió su solicitud de acceso a datos personales y; finalmente la parte **Recurrente** acreditó el interés jurídico para efectos de interponer el medio de impugnación que nos ocupa.

Por otro lado, el artículo 139, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será sobreseído cuando una vez admitido, se actualice alguno de los supuestos siguientes:

*“****Artículo 139****. El recurso de revisión sólo podrá ser sobreseído cuando:*

***I.*** *El recurrente se desista expresamente.*

***II****. El recurrente fallezca.*

***III.*** *Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.*

***IV.*** *El responsable modifique o revoque su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia.*

***V. Quede sin materia el recurso de revisión.”***

Con base en las actuaciones efectuadas por las partes durante el procedimiento de rectificación de datos personales, se estima procedente analizar si el recurso de revisión actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción V del artículo en cita, para lo cual es necesario realizar la relatoría de dichas actuaciones, con el propósito de dar claridad en el tratamiento del tema en estudio.

Tal y como quedó asentadoen el antecedente 1 de la presente resolución, la persona solicitante, requirió al **Sujeto Obligado** lo siguiente:

1. La rectificación de su Clave Única de Registro de Población, CURP, en el Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo.

Lo anterior, para efectos de declarar el nacimiento del menor ante el Registro Civil.

El **Sujeto Obligado,** por conducto del Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, hizo del conocimiento de la persona solicitante la procedencia de la rectificación del dato personal referido, en el Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo, con base en lo manifestado por el Director del Centro Médico ISSEMyM Ecatepec adscrito a la Coordinación de Servicios de Salud, sin embargo, toda vez que el presente asunto se relaciona con los datos personales de un menor, precisó que la entrega del Certificado Electrónico de Nacimiento se realizaría previa acreditación de la identidad de la persona solicitante y representación del menor de edad, esto mediante una identificación oficial vigente con fotografía, la ficha de identificación del menor, y el escrito mediante el cual el padre del menor confirmara que la solicitante también ejerce la patria potestad; o bien, un escrito de la persona solicitante, bajo protesta de decir verdad que no está limitada para ejercer la patria potestad sobre el menor.

Mediante la interposición del recurso de revisión que se resuelve, la parte **Recurrente** adjuntó la digitalización de su credencial institucional, el Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo proporcionado por el Centro Médico ISSEMyM Ecatepec, al momento del alumbramiento, y escrito libre mediante el cual, bajo protesta de decir verdad, manifiesta que no se encuentra imposibilitada para ejercer la patria potestad sobre su menor hijo.

Con posterioridad, este Instituto apertura la fase de conciliación, en la cual ambas partes manifestaron su voluntad de conciliar el presente asunto, como se desprende del antecedente 6 de la presente resolución.

Acotado lo anterior, es oportuno mencionar que elprocedimiento de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales tiene su sustento en los artículos 6, apartado A, fracción II y 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales establecen medularmente que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes, siendo que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de los datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

Cuando hablamos de una solicitud de derechos ARCO se refiere a aquel derecho que tiene un titular de datos personales para solicitar el acceso, rectificación, cancelación, oposición y portabilidad sobre el tratamiento de sus datos, ante el **Sujeto Obligado** que esté en posesión de los mismos.

Los referidos derechos, son catalogados como el Derecho Humano con que cuenta una persona para la protección de sus datos personales, en posesión de Sujetos Obligados, el tratamiento de los mismos debe de ajustarse los principios específicos de calidad, consentimiento, finalidad, información, lealtad, licitud, proporcionalidad y responsabilidad, establecidos en los artículos 15 a 28 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, los cuales tienen por objetivo la máxima protección de los datos personales para evitar su acceso no autorizado y no generar afectaciones a los titulares de los mismos.

En este tenor, es oportuno mencionar que procedencia de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, ARCO, es efectiva una vez que el titular de los datos personales o su representante legal acrediten su identidad o representación, respectivamente, como se desprende de los artículos 97, párrafo primero y 106, párrafo tercero de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios:

***“Derechos ARCO***

***Artículo 97.*** *Los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales son derechos independientes. El ejercicio de cualquiera de ellos no es requisito previo no impide el ejercicio de otro.* ***La procedencia de estos derechos, en su caso, se hará efectiva una vez que el titular o su representante legal acrediten su identidad o representación, respectivamente.***

*…*

***Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO***

***Artículo 106…***

*Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados* ***será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad con la que actúe el representante****.”*

Por lo que se refiere al derecho de rectificación, el artículo 99 de la Ley de Protección de Datos Personales Local, dispone lo siguiente:

*“****Derecho de Rectificación***

***Artículo 99****. El titular tendrá derecho a solicitar la rectificación de sus datos personales cuando sean inexactos, incompletos, desactualizados, inadecuados o excesivos.*

*Será el responsable del tratamiento, en términos de los lineamientos que emita el Instituto, quien decidirá cuando la rectificación resulte imposible o exija esfuerzos desproporcionados.*

*La rectificación podrá hacerse de oficio, cuando el responsable del tratamiento tenga en su posesión los documentos que acrediten la inexactitud de los datos.*

*Cuando los datos personales hubiesen sido transferidos o remitidos con anterioridad a la fecha de rectificación, dichas rectificaciones deberán hacerse del conocimiento de los destinatarios o encargados, quienes deberán realizar también la rectificación correspondiente.”*

Sin embargo, para dar acceso, rectificar, cancelar información así como para la oposición a su tratamiento, de personas menores de edad, como en el caso que nos ocupa, es necesario advertir por este Instituto especializado en la Protección de los Datos Personales, que la Ley de Datos vigente en la Entidad establece que se estará a las reglas de representación dispuestas en la legislación civil, lo cual, en específico se encuentra en el artículo 106, párrafo séptimo, de conformidad con lo siguiente:

***Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO***

***Artículo 106.*** *La recepción y trámite de las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO, de portabilidad de los datos y limitación del tratamiento, se sujetará al procedimiento establecido en el presente Título y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia.*

*…*

*En el ejercicio de los derechos ARCO de menores de edad o de personas que se encuentren en estado de interdicción o incapacidad de conformidad con las leyes civiles, se estará a las reglas de representación dispuestas en la misma legislación…”*

En este sentido, los artículos 4.202, 4.203 y 2.204 del Código Civil del Estado de México, establecen lo siguiente:

***“Personas sobre las que se ejerce la patria potestad***

***Artículo 4.202****. La patria potestad se ejerce sobre las niñas, los niños y los adolescentes.*

***Aspectos que comprende la patria potestad***

***Artículo 4.203****.-* ***La patria potestad comprende la representación legal y la protección integral de niñas, niños y adolescentes*** *en sus aspectos físico, psicológico, moral y social, su guarda y custodia, la administración de sus bienes y el derecho de corrección sin que medie o implique maltrato físico, verbal o moral que cause lesión o daño físico o psíquico a la niña, niño o adolescente, incluyendo el castigo corporal y el castigo humillante de conformidad con lo previsto en la Ley de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de México.*

***Orden de las personas que ejercen la patria potestad***

***Artículo 4.204.****- La patria potestad se ejerce en el siguiente orden:*

***I.*** *Por el padre y la madre;*

***II.*** *Por los abuelos;*

***III.*** *Por los familiares consanguíneos hasta el tercer grado colateral. Tratándose de controversia, el Juez decidirá, tomando en cuenta los intereses del menor.”*

Por su parte, los Lineamientos Generales de Protección de Datos Personales para el Sector Público, en los artículos 78 y 125, establecen que **cuando el titular sea un menor de edad y sus padres sean los que ejerzan la patria potestad y los que pretendan ejercer los derechos ARCO de este, o los que presenten el recurso de revisión o de inconformidad, según corresponda; además de acreditar la identidad del menor, se deberá acreditar la identidad y representación de los padres mediante los siguientes documentos:**

- Acta de nacimiento del menor de edad, y

- Documento de identificación oficial del padre o de la madre que pretenda ejercer el derecho, o interpone el recurso de revisión o de inconformidad, según corresponda.

En el caso concreto, se estima que el Certificado Electrónico de Nacimiento proporcionado por el Centro Médico ISSEMyM Ecatepec -adscrito al **Sujeto Obligado**- al momento del alumbramiento, acredita la representación del menor, dado que no se cuenta con un acta de nacimiento, siendo la rectificación del Certificado que se solicita, requisito para efectos de declarar el nacimiento del menor ante la autoridad del Registro Civil.

Ahora bien, la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, **establece dos momentos cruciales para acreditar la identidad o representación,** siendo el primero al momento de presentar la solicitud de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales; y, en su caso, al momento de interponer el recurso de revisión, de conformidad con los artículos 110, fracción II, y 130, fracción VI de la referida Ley, a saber:

*“****Requisitos de Solicitudes para el Ejercicio de los Derechos ARCO***

***Artículo 110****. La solicitud para el ejercicio de derechos ARCO, deberá contener:*

*…*

***II.******Los documentos que acrediten la identidad*** *del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.*

*…*

***Contenido del escrito de recurso***

***Artículo 130****. Los únicos requisitos exigibles en el escrito de interposición del recurso de revisión serán los siguientes:*

*…*

***VI.******Los documentos que acrediten la identidad*** *del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.*

El segundo momento en el que se debe acreditar la identidad o representación, es cuando se da cumplimiento a las solicitudes de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales, esto es, cuando se hace entrega de los datos personales, o de la rectificación, cancelación u oposición de datos personales, de conformidad con el artículo 118 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, a saber:

*“****Cumplimiento de la atención de solicitudes ARCO***

***Artículo 118****. Las solicitudes de ejercicio de los derechos ARCO se darán por cumplidas a través de expedición de copias simples, copias certificadas, documentos en la modalidad que se hubiese solicitado,* ***previa acreditación de la identidad y personalidad del solicitante*** *o en su caso, ante la notificación de improcedencia de su solicitud.*

*Cuando se determine la procedencia del ejercicio de dichos derechos y éstos se encuentren a disposición del titular en la modalidad que haya escogido* ***previa acreditación****, la solicitud se entenderá atendida si el solicitante no acude dentro de los sesenta días posteriores a la notificación.”*

Lo anterior, bajo la premisa de que el Estado cuenta con el deber de garantizar la privacidad de los individuos, y velar por que no se incurra en conductas que pueden afectarla arbitrariamente, por ello es que los responsables del tratamiento, es decir, los Sujetos Obligados que deciden sobre el tratamiento de datos personales, deben aplicar las medidas establecidas en la normatividad en la materia para la protección de las personas y su dignidad, respecto al tratamiento de sus datos personales, ya que el Derecho a la protección de dichos datos solamente se limitará por razones de seguridad pública en términos de la Ley de la materia, disposiciones de orden público, salud pública o para proteger los derechos de terceros.

Atento a lo anterior se colige que la medida que toma el **Sujeto Obligado,** respecto al acceso a los datos personales solicitados, esto es el Certificado Electrónico de Nacimiento de su menor hijo, corregido, se ajusta a los mecanismos para asegurar que los datos personales sean entregados únicamente a su titular debidamente acreditado, en términos de lo dispuesto en el artículo 90 fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que señala:

*“****Artículo 90.*** *Cada responsable contará con una Unidad de Transparencia, se integrará y funcionará conforme a lo dispuesto en la Ley de Transparencia y demás normativa aplicable, que tendrá las funciones siguientes:*

*…*

***III****.* ***Establecer mecanismos para asegurar que los datos personales sólo se entreguen a su titular o su representante debidamente acreditados****.”*

En este tenor, una vez que se cotejaron las identidades de las personas intervinientes así como la representación del menor de edad, durante la celebración de la audiencia de conciliación, se tuvo a bien mediar la entrega de la información solicitada, donde las partes expresaron la intención bilateral de solucionar el conflicto antes de la emisión de la resolución, por lo que se acordó la entrega de la información solicitada, manifestando ambas partes estar de acuerdo respecto a la información a entregar y las formalidades para tal efecto.

Con base en lo anterior, se acredita que las partes llegaron al acuerdo que establece el artículo 132, fracción V de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que es del tenor literal siguiente:

*“****Procedimiento de conciliación***

***Artículo 132.*** *Admitido el recurso de revisión y sin perjuicio de lo dispuesto por la Ley General, el Instituto promoverá la conciliación entre las partes, de conformidad con el procedimiento siguiente:*

***…***

***V****.* ***De llegar a un acuerdo, éste se hará constar por escrito y tendrá efectos vinculantes.***

***El recurso de revisión quedará sin materia*** *y el Instituto,* ***deberán verificar el cumplimiento del acuerdo respectivo***.”

Cabe señalar que la entrega de la información se corroboró toda vez que el **Sujeto Obligado** hizo llegar a este Organismo Garante el escrito del **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro**, signado por **la parte Recurrente, mediante el cual acusó la recepción del Certificado Electrónico de Nacimiento que consta de una hoja, a su entera satisfacción.**

Con base en los argumentos expuestos, se concluye que se está ante la presencia de la causal de sobreseimiento establecida en el diverso 139, fracción V, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, toda vez que, la parte **Recurrente** consintió la respuesta proporcionada por el **Sujeto Obligado,** como consta en el acuse remitido, hecho que dejó sin materia el presente recurso de revisión.

Por consiguiente, lo procedente es **Sobreseer** el presente asunto de conformidad con el artículo 137, fracción Ide la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 137****. Las resoluciones del Instituto podrán:*

***I. Sobreseer o desechar el recurso de revisión por improcedente.”***

Al respecto, no obsta mencionar que, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra *“Cuestiones de Terminología Procesal”*, el sobreseimiento es *“...una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en él se pronuncie sentencia...”*

Y, por su parte, Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”*

Así, para la doctrina el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva **sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad.** Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada****.* ***Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos****.”*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria, 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133, y 137 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee,** el recurso de revisión **04924/INFOEM/RD/RR/2024,** porque al quedarse sin materia**,** se actualizó la causal prevista en el artículo 139 fracción V, en relación con el artículo 132 fracción V, ambos de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **Segundo** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SARCOEM*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, la presente resoluciónpara su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SARCOEM**, ala parte **Recurrente**, la presente resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 142 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.