Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; a **dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro**.

**Vistos** los expedientes formados con motivo de los recursos de revisión **04469/INFOEM/IP/RR/2024, 04470/INFOEM/IP/RR/2024 y 04471/INFOEM/IP/RR/2024 acumulados,** interpuestos por **XXXXXXXXXX X XXXXXX,** quien en lo sucesivoserá identificado como **la parte Recurrente,** en contra de las respuestas en las solicitudes de información con número de folio **00090/DIFTLALNE/IP/2024,** **00091/DIFTLALNE/IP/2024 y 00092/DIFTLALNE/IP/2024,** por partedel **Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitudes de acceso a la información.** El **veintidós** **de mayo de dos mil veinticuatro,** **la parte Recurrente** formuló solicitudes de acceso a información pública a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX)**,** en las que requirió lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de solicitud y recurso de revisión** | **Información requerida** |
| **00090/DIFTLALNE/IP/2024,** correspondiente al Recurso de Revisión **04469/INFOEM/IP/RR/2024** | *“Solicitamos al SMDIF de Tlalnepantla de Baz* ***relación y copia de los expedientes de los procedimientos iniciados y concluidos de los servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en el ejercicio 2020****. La relación y la copia de los expedientes deberán ser entregados a través de la plataforma de Saimex..” (Sic)* |
| **00091/DIFTLALNE/IP/2024,** correspondiente al Recurso de Revisión **04470/INFOEM/IP/RR/2024** | *“Solicitamos al SMDIF de Tlalnepantla de Baz relación y copia de los* ***expedientes de los procedimientos iniciados y concluidos de los servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en el ejercicio 2021****. La relación y la copia de los expedientes deberán ser entregados a través de la plataforma de Saimex.” (Sic)* |
| **00092/DIFTLALNE/IP/2024,** correspondiente al Recurso de Revisión **04471/INFOEM/IP/RR/2024** | *“Solicitamos al SMDIF de Tlalnepantla de Baz relación y* ***copia de los expedientes de los procedimientos iniciados y concluidos de los servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en el ejercicio 2022.*** *La relación y la copia de los expedientes deberán ser entregados a través de la plataforma de Saimex.”* |

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** A través del **SAIMEX**

**2. Prórrogas.** El **once de junio de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** notificó las prórrogas para atender las solicitudes de información, medularmente en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Se aprueba la prorroga*

*Laura Beatriz Ortiz Fuentes*

*Responsable de la Unidad de Transparencia”*

**Archivo adjunto:**

***“ACTA SEGUNDA ORDINARIA 2024.pdf”:*** Acta de la segunda sesión ordinaria del Comité de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, por el cual se aprueba una prórroga para atender la solicitud de información por siete días hábiles.

Es de precisar que, del análisis a esta ampliación de plazo, se tiene que **si se efectuó** dentro de los parámetros establecidos por el segundo párrafo del artículo 163 de la Ley de Transparencia Local, por lo que se insta al **Sujeto Obligado** para que en subsecuentes ocasiones que requiera ampliar el plazo para atención de las solicitudes de información, lo realice conforme a las formalidades establecidas por la norma.

**3. Respuestas.**  El **veintiuno de junio** **de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** notificó a **la parte** **Recurrente**, en la totalidad de los expedientes, las respuestas a sus solicitudes de información, en los términos siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de recurso de revisión** | **Descripción de las respuestas** |
| **00090/DIFTLALNE/IP/2024,** correspondiente al Recurso de Revisión **04469/INFOEM/IP/RR/2024** | **Archivos adjuntos:**  ***“RESPUESTA OIC 90 CAMBIO MODALIDAD.pdf”:*** Oficio SMDIF/OIC/RPZ/415/2024, suscrito por el Contralor Interno, quien refiere **que la información solicitada se integra de más de 8,525 documentos con un peso de 507 MB**, por lo que solicita se someta a consideración del Comité de Transparencia, el cambio de modalidad de entrega de la información.  ***“Solicitud 90.pdf”:*** Oficio suscrito por la Unidad de Transparencia, la cual hace del conocimiento de la persona solicitante la respuesta a su solicitud.  ***“ACTA DECIMA SEGUNDA EXTRAORDINARIA 2024.pdf”:*** Acta de la Décima Segunda Sesión Extraordinaria, por la cual se aprueba el cambio de modalidad en las siguientes modalidades:  1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00.  2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente).  3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo. |
| **00091/DIFTLALNE/IP/2024,** correspondiente al Recurso de Revisión **04470/INFOEM/IP/RR/2024** | **Archivos adjuntos:**  ***“RESPUESTA OIC 91 CAMBIO MODALIDAD.pdf”:*** Oficio SMDIF/OIC/RPZ/415/2024, suscrito por el Contralor Interno, quien refiere **que la información solicitada se integra de más de 12,340 documentos con un peso de 720 MB**, por lo que solicita se someta a consideración del Comité de Transparencia, el cambio de modalidad de entrega de la información.  ***“Solicitud 91.pdf”:*** Oficio suscrito por la Titular de la Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité Interno de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, la puesta a disposición de la o el solicitante de información de los soportes documentales con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de información 00091/DIFTLALNE/IP/2024 en las instalaciones de este Sujeto Obligado, en las modalidades de:  1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00.  2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente).  3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo.  ***“ACTA DECIMA SEGUNDA EXTRAORDINARIA 2024.pdf”:*** Acta de la Décima Segunda Sesión Extraordinaria, por la cual se aprueba el cambio de modalidad en las siguientes modalidades:  1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00.  2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente).  3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo. |
| **00092/DIFTLALNE/IP/2024,** correspondiente al Recurso de Revisión **04471/INFOEM/IP/RR/2024** | ***“RESPUESTA OIC 92 CAMBIIO DE MODALIDAD.pdf”:*** Oficio SMDIF/OIC/RPZ/417/2024, suscrito por el Contralor Interno, quien refiere **que la información solicitada se integra de más de 15,840 documentos con un peso de 1.5 GB**, por lo que solicita se someta a consideración del Comité de Transparencia, el cambio de modalidad de entrega de la información.  ***“ACTA DECIMA SEGUNDA EXTRAORDINARIA 2024.pdf”:*** Acta de la Décima Segunda Sesión Extraordinaria, por la cual se aprueba el cambio de modalidad en las siguientes modalidades:  1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00.  2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente).  3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo.  ***“Solicitud 92.pdf”:*** Oficio suscrito por la Titular de la Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité Interno de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, la puesta a disposición de la o el solicitante de información de los soportes documentales con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de información 00092/DIFTLALNE/IP/2024 en las instalaciones de este Sujeto Obligado, en las modalidades de:  1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00.  2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente).  3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo. |

**4. Interposición de los recursos de revisión.** El **doce de julio de dos mil veinticuatro, la parte Recurrente,** inconforme con las respuestas, interpuso los recursos de revisión que nos ocupan, expresando en la totalidad de los expedientes, lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Recurso de Revisión** | **Acto impugnado** | **Razones o Motivos de Inconformidad** |
| **04469/INFOEM/IP/RR/2024** | *La negativa a la información solicitada. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado, La falta de trámite a una solicitud. La negativa a permitir la consulta directa de la información.* | *Con fundamento en los artículos 158, 163, 166, 176, 177, 178, 179 fracciones I, VII, VIII, XI y XII, 222 fracciones I, II, VIII, IX, X, XVI y XXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios****. El sujeto obligado denominado SMDIF de Tlalnepantla de Baz, NEGO a la entrega de la información pública, la cual fue puesta a disposición de este solicitante, de acuerdo con el escrito firmado por la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado, sin número de oficio y de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro. En los argumentos de respuesta a la solicitud con número de folio 00090/DIFTLALNE/IP/2024, el sujeto obligado a través de su titular de la unidad de transparencia manifiesta el cambio de modalidad, toda vez que el cumulo de información con que se pretende dar respuesta advierte que tiene un total de documentos con 8,525 fojas y un peso de 507 MB.*** *En este sentido, se propone el cambio de modalidad de entrega de la información por parte de los integrantes del Comité de Transparencia del Sistema Municipal SMDIF del Tlalnepantla de Baz, de conformidad con el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el Capitulo X de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas. “. . . los integrantes del Comité de Transparencia consideraron que efectivamente la información requerida en la solicitud 00090/DIFTLALNE/IP/2024, sobrepasaba las capacidades técnicas del SAIMEX, por lo que mediante Acuerdo número: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/SEGUNDO emitido en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, se determinó: ACUERDO: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/SEGUNDO Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité Interno de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, la puesta a disposición de la o el solicitante de información de los soportes documentales con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de información 00090/DIFTLALNE/IP/2024 en las instalaciones de este Sujeto Obligado, en las modalidades de: 1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00. 2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente). 3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo.* ***“ En fecha once de julio de dos mil veinticuatro nos presentamos en las oficinas de la unidad de transparencia de las instalaciones del SMDIF de Tlalnepantla de Baz para dar cumplimiento a la entrega de la información, misma que fue puesta disposición por el sujeto obligado. En este acto la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado NIEGA la entrega de información con el argumento verbal de que no somos el solicitante a quienes debería de hacer la entregar de la información pública en merito, pese a que se puso a la vista copia del oficio emitido por la propia titular, así como el dispositivo electrónico USB para la cargada de información en cuestión.*** *Se interpone recurso de revisión dentro de los plazos establecido en la propia normativa en materia de transparencia y acceso a la información pública del Estado de México.* |
| **04470/INFOEM/IP/RR/2024** | *La negativa a la información solicitada. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado, La falta de trámite a una solicitud. La negativa a permitir la consulta directa de la información.* | *Con fundamento en los artículos 158, 163, 166, 176, 177, 178, 179 fracciones I, VII, VIII, XI y XII, 222 fracciones I, II, VIII, IX, X, XVI y XXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. El sujeto obligado denominado SMDIF de Tlalnepantla de Baz, NEGO a la entrega de la información pública, la cual fue puesta a disposición de este solicitante, de acuerdo con el escrito firmado por la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado, sin número de oficio y de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro. En los argumentos de respuesta a la solicitud con número de folio 00091/DIFTLALNE/IP/2024, el sujeto obligado a través de su titular de la unidad de transparencia manifiesta el cambio de modalidad, toda vez que el cumulo de información con que se pretende dar respuesta advierte que tiene un total de documentos con 12,340 fojas y un peso de 720 MB. En este sentido, se propone el cambio de modalidad de entrega de la información por parte de los integrantes del Comité de Transparencia del Sistema Municipal SMDIF del Tlalnepantla de Baz, de conformidad con el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el Capitulo X de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas. “. . . los integrantes del Comité de Transparencia consideraron que efectivamente la información requerida en la solicitud 00091/DIFTLALNE/IP/2024, sobrepasaba las capacidades técnicas del SAIMEX, por lo que mediante Acuerdo número: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/TERCERO emitido en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, se determinó: ACUERDO: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/TERCERO Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité Interno de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, la puesta a disposición de la o el solicitante de información de los soportes documentales con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de información 00091/DIFTLALNE/IP/2024 en las instalaciones de este Sujeto Obligado, en las modalidades de: 1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00. 2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente). 3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo. “* ***En fecha once de julio de dos mil veinticuatro nos presentamos en las oficinas de la unidad de transparencia de las instalaciones del SMDIF de Tlalnepantla de Baz para dar cumplimiento a la entrega de la información, misma que fue puesta disposición por el sujeto obligado. En este acto la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado NIEGA la entrega de información con el argumento verbal de que no somos el solicitante a quienes debería de hacer la entregar de la información pública en merito, pese a que se puso a la vista copia del oficio emitido por la propia titular, así como el dispositivo electrónico USB para la cargada de información en cuestión****. Se interpone recurso de revisión dentro de los plazos establecido en la propia normativa en materia de transparencia y acceso a la información pública del Estado de México.* |
| **04471/INFOEM/IP/RR/2024** | *La negativa a la información solicitada. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado, La falta de trámite a una solicitud. La negativa a permitir la consulta directa de la información.* | *Con fundamento en los artículos 158, 163, 166, 176, 177, 178, 179 fracciones I, VII, VIII, XI y XII, 222 fracciones I, II, VIII, IX, X, XVI y XXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. El sujeto obligado denominado SMDIF de Tlalnepantla de Baz, NEGO a la entrega de la información pública, la cual fue puesta a disposición de este solicitante, de acuerdo con el escrito firmado por la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado, sin número de oficio y de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro. En los argumentos de respuesta a la solicitud con número de folio 00092/DIFTLALNE/IP/2024, el sujeto obligado a través de su titular de la unidad de transparencia manifiesta el cambio de modalidad, toda vez que el cumulo de información con que se pretende dar respuesta advierte que tiene un total de documentos con 15,840 fojas y un peso de 1 GB. En este sentido, se propone el cambio de modalidad de entrega de la información por parte de los integrantes del Comité de Transparencia del Sistema Municipal SMDIF del Tlalnepantla de Baz, de conformidad con el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el Capitulo X de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas. “. . . los integrantes del Comité de Transparencia consideraron que efectivamente la información requerida en la solicitud 00092/DIFTLALNE/IP/2024, sobrepasaba las capacidades técnicas del SAIMEX, por lo que mediante Acuerdo número: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/CUARTO emitido en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, se determinó: ACUERDO: CT/SMDIF/COMT/EXT/12/2024/CUARTO Se aprueba por unanimidad de votos de los integrantes del Comité Interno de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del SMDIF, la puesta a disposición de la o el solicitante de información de los soportes documentales con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de información 00092/DIFTLALNE/IP/2024 en las instalaciones de este Sujeto Obligado, en las modalidades de: 1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, ubicado en; Avenida Convento de Santa Mónica s/n, Hab Jardines de Santa Mónica, 54050 Tlalnepantla, Méx., a la cual podrá presentarse de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 18:00. 2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente). 3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo. “* ***En fecha once de julio de dos mil veinticuatro nos presentamos en las oficinas de la unidad de transparencia de las instalaciones del SMDIF de Tlalnepantla de Baz para dar cumplimiento a la entrega de la información, misma que fue puesta disposición por el sujeto obligado. En este acto la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado NIEGA la entrega de información con el argumento verbal de que no somos el solicitante a quienes debería de hacer la entregar de la información pública en merito, pese a que se puso a la vista copia del oficio emitido por la propia titular, así como el dispositivo electrónico USB para la cargada de información en cuestión.*** *Se interpone recurso de revisión dentro de los plazos establecido en la propia normativa en materia de transparencia y acceso a la información pública del Estado de México.* |

**5. Turnos.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública, los recursos de revisión fueronturnados de la siguiente manera a efecto de presentar al Pleno los proyectos de resolución correspondientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Recurso de Revisión** | **Comisionada/o** |
| **04469/INFOEM/IP/RR/2024** | **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña** |
| **04470/INFOEM/IP/RR/2024** | **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis** |
| **04471/INFOEM/IP/RR/2024** | **Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega** |

**6. Admisiones.** Los días **doce y** **diecisiete de julio de dos mil veinticuatro,** en términos de lo dispuesto en el artículo 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se admitieron a trámite los recursos de revisión.

**7. Acumulación.** En la **Vigésima Séptima Sesión Ordinaria** celebrada el **siete de agosto de dos mil veinticuatro**, al advertir la conexidad de causa y con la finalidad de evitar que se dicten resoluciones contradictorias, de conformidad con el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se acordó la acumulación de los recursos antes señalados, acordando que fuera Ponente la **Comisionada** **Guadalupe Ramírez Peña**; es de precisar que dicha situación se notificó a las partes mediante acuerdo vía SAIMEX.

**8. Manifestaciones.** De las constancias que obran en los expedientes electrónicos del SAIMEX se desprende queel **siete de agosto de dos mil veinticuatro**, **la parte Recurrente** adjuntó los siguientes archivos electrónicos en la totalidad de los expedientes:

***“EscritoSMDIF-Tlalne.pdf”:*** Oficio dirigido a la Presidente Honoraria del Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz en el que refiere que la persona solicitante se presentó en la oficina de la Unidad de Transparencia dentro de los plazos establecidos por la ley, precisando que la información no fue entregada bajo las modalidades propuestas.

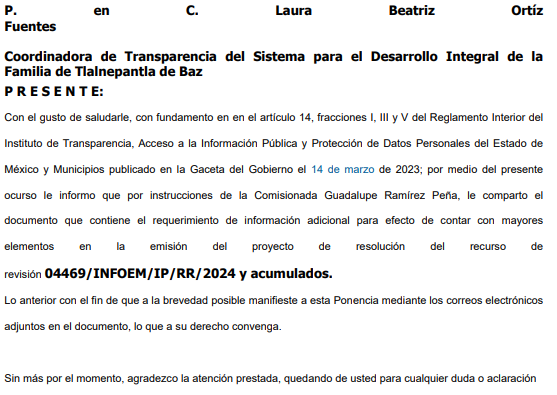
***“Alegatos y manifestaciones.pdf”:*** Documento de doce fojas en el que **la parte Recurrente** expresa que la titular de la unidad de transparencia del sujeto obligado NIEGA la entrega de información con el argumento verbal de que no somos “el solicitante” a quienes debería de hacer la entregar de la información pública en merito, pese a que se puso a la vista copia del oficio emitido por la propia titular, así como el dispositivo electrónico USB para la cargada de información puesta en disposición por el propio sujeto obligado.

En el caso que nos compete y atendiendo la cantidad de documentos que el sujeto obligado manifestó en su respuesta, observamos la inconsistencia en el debido proceso para la entrega de la información bajo la modalidad propuesta por el sujeto obligado, misma que fue propuesta por los integrantes de su Comité de Transparencia.

El SMDIF de Tlalnepantla de Baz, debió acreditar, a fin de realizar un cambio de modalidad apegado a derecho, de acuerdo con los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

Es de precisar que el **Sujeto Obligado** fue omiso en pronunciarse al respecto, por lo que se tuvo por precluido su derecho para tal efecto y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

**9. Requerimiento de información adicional.** El **diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro**, se envió por correo electrónico un requerimiento de información adicional al **Sujeto Obligado**, el cual consistió en lo siguiente:



*“…*

***Respecto a la solicitud de información 00090/DIFTLALNE/IP/2024, a la que recayó el recurso de revisión 04469/INFOEM/IP/RR/2024****:*

*1.- Señale el número de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2020, que se encuentran concluidos a la fecha de la solicitud.*

*2.- Precise el número de fojas que componen los expedientes de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2020, que se encuentran concluidos a la fecha de la solicitud.*

*3.- El formato en que se encuentra, esto es en físico o electrónico;*

*4.- Señale, si emplea los parámetros de escaneo recomendados por este Instituto, los cuales consisten en una resolución alta de 150 Dpi's, en escala de grises y formato "PDF"; extraído directamente del escáner.*

*5.- Si, presentó la incidencia ante la Dirección General de Informática de este Instituto o al correo nelson.correa@infoem.org.mx*

*6.-Proporcione una foja escaneada, correspondiente a una de las documentales que obran en uno de los expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2020.*

*7.- Si, los documentos contienen información clasificada en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y de Municipios; en caso, afirmativo precise de manera general los datos o información que actualizan dicho supuesto y el fundamento legal de su clasificación.*

***Respecto a la solicitud de información 00091/DIFTLALNE/IP/2024, a la que recayó el recurso de revisión 04470/INFOEM/IP/RR/2024****:*

*1.- Señale el número de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2021, que se encuentran concluidos a la fecha de la solicitud.*

*2.- Precise el número de fojas que componen los expedientes de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2021, que se encuentran concluidos a la fecha de la solicitud.*

*3.- El formato en que se encuentra, esto es en físico o electrónico;*

*4.- Señale, si emplea los parámetros de escaneo recomendados por este Instituto, los cuales consisten en una resolución alta de 150 Dpi's, en escala de grises y formato "PDF"; extraído directamente del escáner.*

*5.- Si, presentó la incidencia ante la Dirección General de Informática de este Instituto o al correo nelson.correa@infoem.org.mx*

*6.-Proporcione una foja escaneada, correspondiente a una de las documentales que obran en uno de los expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2021.*

*7.- Si, los documentos contienen información clasificada en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y de Municipios; en caso, afirmativo precise de manera general los datos o información que actualizan dicho supuesto y el fundamento legal de su clasificación.*

***Respecto a la solicitud de información 00092/DIFTLALNE/IP/2024, a la que recayó el recurso de revisión 04471/INFOEM/IP/RR/2024****:*

*1.- Señale el número de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2022, que se encuentran concluidos a la fecha de la solicitud.*

*2.- Precise el número de fojas que componen los expedientes de expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2021, que se encuentran concluidos a la fecha de la solicitud.*

*3.- El formato en que se encuentra, esto es en físico o electrónico;*

*4.- Señale, si emplea los parámetros de escaneo recomendados por este Instituto, los cuales consisten en una resolución alta de 150 Dpi's, en escala de grises y formato "PDF"; extraído directamente del escáner.*

*5.- Si, presentó la incidencia ante la Dirección General de Informática de este Instituto o al correo nelson.correa@infoem.org.mx*

*6.-Proporcione una foja escaneada, correspondiente a una de las documentales que obran en uno de los expedientes de procedimientos de responsabilidades administrativas, generados en el ejercicio fiscal 2022.*

*7.- Si, los documentos contienen información clasificada en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y de Municipios; en caso, afirmativo precise de manera general los datos o información que actualizan dicho supuesto y el fundamento legal de su clasificación.”*

Es de precisar que **el Sujeto Obligado fue omiso en atender el presente requerimiento de información adicional.**

**10. Ampliaciones del plazo para emitir resolución.** El **veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado.** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**11. Cierres de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar a los expedientes, el **veinticinco de septiembre de** **dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó los cierres de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fueron debidamente sustanciados los expedientes electrónicos y no existen diligencias pendientes de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por **la parte Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I, XXIII y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad de los Recursos de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Los recursos de revisión fueron interpuestos dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** respondió a las solicitudes de información que aperturaron los recursos de revisión el día **veintiuno de junio de dos mil veinticuatro**, por su parte, los recursos de revisión se interpusieron el **doce de julio de dos mil veinticuatro**, siendo este el **décimo** **quinto día hábil** **después de conocerse las respuestas.**

En este sentido, al considerar las fechas en que se formularon las solicitudes y las fechas en que respondieron a estas; así como la fecha en que se interpusieron los recursos de revisión, se concluye que los presentes recursos de revisión se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad de los recursos de revisión, es de suma importancia señalar que l**a parte** **Recurrente** fue omisa en identificarse con un seudónimo o nombre, no obstante el, no proporcionar nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Por cuanto hace a la procedibilidad de los recursos de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición de los recursos, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fueron presentados mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición de los recursos, según lo manifestado por la parte recurrente en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I. La negativa a la información solicitada;”*** *(Énfasis añadido)*

**Tercero. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias y documentos que obran en los expedientes electrónicos se advierte, que el tema sobre el que este Organismo Garante de Transparencia y Acceso a la Información se pronunciará será: **verificar si las respuestas otorgadas por el Sujeto Obligado son adecuadas y suficientes para satisfacer el derecho de acceso a la información pública** de **la parte** **Recurrente**, o en su defecto, en caso de ser procedente, ordenar la entrega de información.

**Cuarto. Estudio del asunto.** En primer término, se estima pertinente mencionar que el derecho de acceso a la información está consagrado en instrumentos internacionales de los cuales el Estado Mexicano se ha adherido, sin oponer reserva alguna sobre lo que nos interesa, adoptando dichas disposiciones al Derecho Interno, específicamente a nivel Constitucional, tal y como lo prevén los arábigos 1 párrafos primero, segundo y tercero y 6 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII que a la letra señalan:

***Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte****, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

***Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.***

***Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.*** *En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley*

*[…]*

***“Artículo 6o.***

*[...]*

***A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas,*** *en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes*** *Ejecutivo, Legislativo* ***y Judicial****, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal,* ***es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional,*** *en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

***II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.***

***III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública,*** *a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

***IV.*** *Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.*

***V.*** *Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre el ejercicio de los recursos públicos y los indicadores que permitan rendir cuenta del cumplimiento de sus objetivos y de los resultados obtenidos.*

***VI.*** *Las leyes determinarán la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.*

***VII.*** *La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes. [...]”*

Así, de la interpretación sistémica de los numerales inmersos en los instrumentos legales Internacionales y Nacional, el derecho de acceso a la información es un derecho del cual goza toda persona sin discriminación alguna, el cual se ejerce ante los Poderes del Estado, entidades, dependencias o cualquiera persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, siendo pública toda la información que posean con las excepciones enmarcadas, para lo cual queda demostrado que el presente **Sujeto Obligado** debe cumplir con dichos dispositivos legales.

Esto es, que cualquier persona tiene el derecho al acceso de la información pública, información que consiste en aquella que sea generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, como así también lo señala la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su artículo 4, que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados, es pública y accesible, de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación, que a continuación se transcribe para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 4****. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios 29 como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.***

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.”*

De lo precedente, se desprende que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder como así lo establece el **artículo 12** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual a la letra dice:

*“****Artículo 12****. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

Es decir, que el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue documento en que conste la información requerida, toda vez que, los Sujetos Obligadosno tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle solicitado; esto es, que no tienen el deber de generar un documento *ad hoc*, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública, como así lo establece el criterio 03/17 emitidos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, los cuales señalan lo siguiente:

***03/17***

***“NO EXISTE OBLIGACIÓN DE ELABORAR DOCUMENTOS AD HOC PARA ATENDER LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.***

*Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a Las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información."*

Por otra parte, conviene mencionar que la Ley de Transparencia vigente en el Estado de México refiere:

***“Artículo 18.******Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad*** *y reutilización de la información que generen.*

***Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados****.*

*En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.*

*Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” (Énfasis añadido)*

De los dispositivos legales en comento, se aprecia que todo acto de autoridad en el ejercicio de sus funciones y atribuciones debe estar documentado, por lo que para dar atención a una solicitud de información el Sujeto Obligado debe entregar el soporte documental en donde conste la información requerida, debiendo contemplar que no se trate de información reservada o confidencial y cuidar dicha información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, **cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones, obligaciones y competencias de los Sujetos Obligados**; **los que, podrán estar en cualquier medio**, sea escrito, impreso, sonoro, visual, **electrónico**, informático u holográfico, esto es, **el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.**

De ahí que el **Sujeto Obligado** cuenta con el deber de satisfacer las solicitudes de acceso a la información que le sean formuladas y entregar la información pública que obre en sus archivos pudiendo ser de manera electrónica; más aún si la misma se trata de información relativa a obligaciones de transparencia, la cual se relaciona con aquella que se genere de acuerdo con sus facultades, atribuciones y obligaciones señaladas por la Ley en la materia[[1]](#footnote-1), así como de interés público, es decir, aquella que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, y cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los Sujetos Obligados[[2]](#footnote-2), como pudiera tratarse de aquella relacionada con las obligaciones de transparencia señaladas en los artículos 92 y 97, fracción I de la Ley de la Materia.

En este sentido, cabe reiterar que la persona solicitante requirió al **Sujeto Obligado,** lo siguiente:

* **La relación y copia de los expedientes de los procedimientos iniciados y concluidos de los servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en los ejercicios 2020, 2021 y 2022.**

En sus respuestas, el **Sujeto Obligado** se pronunciópor conducto del Contralor Interno quien refirió en términos generales que la información solicitada sobrepasa las capacidades del SAIMEX y solicita a la Titular de la Unidad de Transparencia que se sometiera a consideración del Comité de Transparencia el cambio de modalidad.

Posteriormente en la Décima Segunda Sesión Extraordinaria, por la cual se aprueba el cambio de modalidad en las siguientes modalidades:

1. Consulta directa de la información en el domicilio de la Coordinación de Transparencia de este Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.

2. Copias simples o certificadas, previo pago que realice de las mismas (en caso de ser procedente).

3. O cualquier otro medio, incluidos los electrónicos, tales como pueden ser por ejemplo en dispositivo USB, disco duro o CD-ROM; en el caso de que el dispositivo electrónico sea proporcionado por este sujeto obligado se deberá realizar previamente el pago correspondiente del mismo, o bien el solicitante tiene la oportunidad de presentar su dispositivo electrónico de almacenamiento con la finalidad de que no le genere un costo.

Una vez conocidas las respuestas, **la parte Recurrente** interpuso los recursos de revisión que nos ocupan, inconformándose medularmente porque no se le permitió la consulta de los expedientes al acudir a las oficinas del **Sujeto Obligado**.

Admitidos los presentes recursos de revisión, en términos del artículo 185 fracción II[[3]](#footnote-3) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se integró el expediente y se pusieron a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente; teniendo así que el **Sujeto Obligado** ratificó los términos de su respuesta inicial.

Previo inicio del estudio del asunto, este Organismo Garante advierte que la inconformidad de **la parte Recurrente** versa en estricto sentido respecto de la negativa de la entrega de información a través de la consulta directa, es decir no presenta inconformidad sobre el cambio de modalidad para la entrega de información, consintiendo dicho cambio.

En ese tenor, este Instituto, considera que los pronunciamientos del **Sujeto Obligado**, que no fueron combatidos por el particular deben declararse como consentidos; ello en razón de que el particular no realizó manifestaciones de inconformidad al respecto.

Sirve de sustento por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro electrónico 176608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que, si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Consecuentemente, la parte de la respuesta que no fue impugnada debe declararse consentida por el ciudadano, toda vez que no realizó manifestaciones de inconformidad; por lo que, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que se infiere su consentimiento ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve como apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro electrónico 174177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Derivado de lo anterior, es importante referir el contenido de los artículos 155, fracción V y 164, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, disponen lo siguiente:

*“****Artículo 155. Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes:***

*[…]*

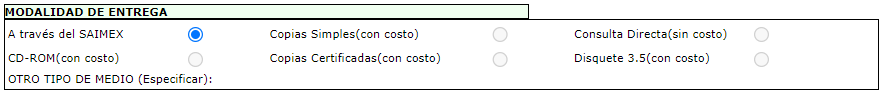
*V.* ***La modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser*** *verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación,* ***mediante consulta directa,*** *mediante la* ***expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.***

*Artículo 164. El* ***acceso se dará en la modalidad de entrega*** *y, en su caso, de envío* ***elegidos por el solicitante****. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.*

*En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.”*

*(Énfasis añadido)*

En ese sentido, a efecto de dar cumplimiento al derecho de acceso a la Información Pública, los particulares tienen la posibilidad de elegir la modalidad de entrega que prefieran, entre ellas, vía **SAIMEX**, como lo realizó el particular en la solicitud materia de estudio, para mayor referencia se inserta la siguiente imagen:



No obstante a lo anterior, si bien en promoción de las solicitudes de acceso a información pública se eligió como medio de entrega el sistema electrónico SAIMEX también lo es que en los motivos de inconformidad se manifestó el hecho de acudir directamente a las oficinas del **Sujeto Obligado** tal y como se le hizo del conocimiento en las respuestas proporcionadas, sin embargo se le negó el acceso a la consulta directa de la información al particular, siendo que el mismo había proporcionado el medio de almacenamiento USB para allegarse de la información, asimismo en la etapa de manifestaciones **la parte Recurrente** refirió que la autoridad cuenta con elementos suficientes para proporcionar la información correspondiente en consulta directa tal como se menciona en el acuerdo del Comité de Transparencia en donde se aprueba dicho sentido.

En consecuencia; la respuesta otorgada por **el Sujeto Obligado** si bien se encuentra con la debida fundamentación y motivación, también lo es que, no se le permitió el acceso a la información **la parte Recurrente.**

Lo anterior es así, pues no debe perderse de vista que, la fundamentación y motivación consiste en la obligación que tiene todo ente público de expresar los preceptos jurídicos aplicables al asunto origen del acto y las razones o argumentos de su actuar, es así que al respecto, el máximo tribunal del país ha establecido jurisprudencia en relación a qué debe entenderse por fundamentación y motivación, en los siguientes términos:

*“****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.*** *La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.”*

Es así que, en un acto de autoridad se surte la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho.

Más aún, a través de diversa jurisprudencia dictada por el Poder Judicial de la Federación se sostiene que la finalidad de la fundamentación o motivación es la de explicar, justificar, posibilitar la defensa y comunicar la decisión de la autoridad, sirviendo de sustento lo siguiente:

*“****FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.*** *El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.”*

*(Énfasis añadido)*

En consecuencia, la fundamentación y motivación implica que en el acto de autoridad, además de contenerse los supuestos jurídicos aplicables se expliquen claramente, por qué, a través de la utilización de la norma se emitió el acto. De este modo, la persona que se siente afectada podrá impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.

En tal sentido, resulta necesario señalar que el artículo 4 de la Ley de Transparencia del Estado de México, textualmente refiere lo siguiente:

*“Artículo 4. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública,* ***sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico****.” (Énfasis añadido)*

Por lo anterior, se determina que el hecho de que el **Sujeto Obligado** no haya permitido a **la parte Recurrente** la consulta directa de la información, en virtud de que a su consideración no acreditó ser la persona solicitante, dicho suceso se traduce en una violación al derecho humano del acceso a la información pública, ello en razón de que como bien refiere la porción normativa previamente citada, el ejercicio de este derecho fundamental consiste en la prerrogativa de las personas para solicitar información pública sin la necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico alguno, por ende, para permitir el acceso a las documentales solicitadas por el particular, resultan mínimos los requisitos para tal efecto, pudiéndole dar acceso a la consulta directa de la información con el documento emitido en respuesta por la titular de la unidad de transparencia en el que pone a disposición de la persona solicitante la información solicitada en todas las modalidades, siendo este el respaldo documental con el que cuenta la persona para notificarle al **Sujeto Obligado** que presentó una solicitud de acceso a la información pública y esta fue atendida por su unidad de transparencia, por lo tanto, se insta al **Sujeto Obligado** a que en lo subsecuente se abstenga de requerir a las personas solicitantes de información que acrediten personalidad o interés para acceder a la información que requieren pues esto contraviene a todas luces lo dispuesto por la legislación en materia de transparencia.

Ante tales circunstancias se considera que **el Sujeto Obligado** deberá hacer entrega de la información solicitada aun y cuando el término para la consulta directa de la información haya fenecido, es decir deberá poner a disposición la misma conforme a lo que establece el artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece lo siguiente:

*“****Artículo 166.*** *La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.*

***La Unidad de Transparencia tendrá disponible la información solicitada, durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contado a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles.***

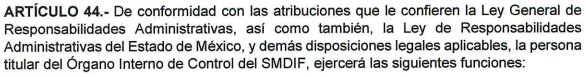
*Transcurridos dichos plazos, si los solicitantes no acuden a recibir la información requerida los sujetos obligados darán por concluida la solicitud y procederán, de ser el caso, a la destrucción del material en el que se reprodujo la información.*

*Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento. Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información.”*

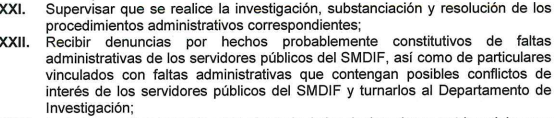
Por lo anterior, a fin de dar cumplimiento a la presente resolución, será necesario que el **Sujeto Obligado** haga del conocimiento a la parte **Recurrente**, en cumplimiento a la presente resolución, el procedimiento que tendrá que seguir el Particular, para acceder a la documentación, es decir, los pasos para realizar el pago de derechos, en caso de proceder, y la manera de obtener la información como domicilio de la Unidad de Transparencia, días y horarios de atención en términos del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como el nombre del servidor público que le atenderá, así como que la información estaría disponible para su consulta por un plazo de sesenta días hábiles, **este se deberá volver a contar a partir del día siguiente al que se notifique la presente resolución**, en términos del segundo párrafo del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Si dentro del transcurso del término señalado en el párrafo anterior, la parte **Recurrente** acude por la información, el **Sujeto Obligado** debe remitir a este Instituto, por conducto de la Secretaría Técnica del Pleno, el acuse de recibo de la información de la parte **Recurrente**; sin embargo, si una vez fenecido el plazo, el solicitante no acudiera por los documentos ordenados, el **Sujeto Obligado**, mediante acuerdo **dará por concluida la solicitud** y podrá, de ser el caso, realizar la destrucción del material en el que se reprodujo, situación que también deberá informar a este Instituto, por el mismo conducto.

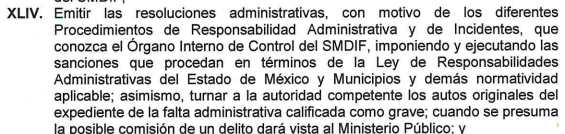
Continuando con nuestro análisis, resulta pertinente señalar que el **Sujeto Obligado** procedió a turnar las solicitudes al Órgano Interno de Control, el cual de conformidad con el Reglamento Interior del Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, cuenta con las siguientes atribuciones:

****

**…**

****

**…**

****

De tal suerte que como se desprende de lo anteriormente citado, el Órgano Interno de Control es la unidad administrativa competente para emitir las resoluciones con motivo de los procedimientos de responsabilidad administrativa, por ende, se determina que la respuesta fue proporcionada por la Unidad Administrativa Competente, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Por consiguiente, se tiene que el procedimiento de búsqueda de la información se ejecutó conforme a derecho.

Por otro lado, resulta importante señalar que si bien es cierto, el **Sujeto Obligado** asume contar con la información, resulta necesario precisar que para la entrega de la misma, deberá tomar en cuenta lo siguiente:

* **De los procedimientos que se encuentren en trámite.**

Respecto a los procedimientos que se encuentren en trámite, esto es que no hayan causado estado, se estima que se trata de información que debe ser clasificada como reservada, porque de revelarse la información se atenta contra el principio de presunción de inocencia que debe seguirse en la administración de la justicia, conforme a lo que enseguida se razona.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió en la contradicción de tesis 200/2013 que en los procedimientos de responsabilidad administrativa es aplicable el principio de presunción de inocencia con sus respectivos matices. En la resolución son de interés los siguientes argumentos[[4]](#footnote-4).

*i. La Constitución Federal reconoce el estado o condición de inocencia de los gobernados, razón por la cual lo protege a través del derecho de toda persona a que se presuma su inocencia, lo que significa que todo hombre debe ser tratado con tal calidad -inocente- hasta en tanto no se demuestre lo contrario.*

*ii. La presunción de inocencia se resguarda en el texto constitucional como derecho fundamental a favor de toda persona, con base en el cual se exige que para toda autoridad y ante el procedimiento al que se le sujete, no se estimen verosímiles los cargos atribuidos al gobernado respecto a la comisión de delitos, salvo decisión contraria emitida por un tribunal, dentro de la observancia del debido proceso.*

*iii. Este principio tendrá eficaz aplicación, sólo cuando el gobernado se enfrente a una acusación, cuyo propósito ha de ser el límite a la potestad represiva del Estado en ejercicio de su derecho punitivo, así se concebirá también a nuestro objeto de estudio como una garantía procesal a favor del imputado, dentro de todo enjuiciamiento o procedimiento del orden administrativo.*

Se sigue que, el principio de presunción de inocencia tiene tres significados garantistas que en forma breve pueden enunciarse de la siguiente forma:

Primero. Como una regla probatoria, que impone la carga de la prueba para quien acusa y, por ende, la absolución en caso de duda.

Segundo. Como una regla de tratamiento del acusado, que excluye o restringe al máximo la limitación de sus derechos fundamentales, sobre todo los que inciden en su libertad personal, con motivo del proceso que se instaura en su contra.

Tercero. Como una regla de juicio, que ordena a los jueces la absolución de los inculpados cuando durante el proceso no se aportaron pruebas de cargo suficientes.

En vista de lo anterior, este Instituto estima que en el derecho disciplinario que se sigue ante el órgano contralor a los servidores públicos en los casos que se presenta una denuncia, es aplicable la regla garantista de presunción de inocencia.

Así, todo servidor público en su carácter de -presunto infractor- tiene el derecho, como regla de tratamiento en el proceso, a que se le trate en carácter de inocente hasta que no se emita una resolución firme.

La relación que guarda el principio de presunción de inocencia con el derecho de acceso a la información se da en dos variantes: (i) la conservación de información que no vicie las reglas y principios de administración de justicia y (ii) conservar la reputación de las personas que aún no se les ha comprobado con plenitud haber realizado alguna infracción.

Con más detenimiento, la primera premisa es que de revelarse la información de las personas a quienes se les ha iniciado un procedimiento administrativo y se encuentra pendiente de resolución rompería la regla de tratamiento y de juicio que debe seguirse en la administración de justicia*[[5]](#footnote-5)*, es decir, su incidencia tiene implicaciones que pudieran afectar la forma en cómo debe tratarse al servidor público acusado, pues no se ha comprobado en su totalidad que éste incurrió en una infracción, razón por la cual en dichos supuestos se deberá clasificar la información conforme a la causal establecida en el artículo 140, fracción VI de la Ley en la materia, debiendo llevar a cabo el procedimiento establecido en el Considerando siguiente, a fin poner a disposición de la parte recurrente el Acta del Comité de Transparencia que se elabore para tal efecto, debiendo elaborar la prueba de daño correspondiente.

Del artículo 140, fracción VI de la Ley en la materia, tenemos que la reserva procede cuando el daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes.

Dichos argumentos, que se formulan por este Organismo Garante se construyen a partir de la correlación que otros derechos tienen con el acceso a la información tratándose de información sobre procesos y procedimientos que siguen en forma de juicio, los cuales de la óptica de interdependencia de los derechos humanos no pueden ser desconocidos, en el ámbito de la competencia de este Instituto.

Resulta necesario tomar en cuenta el derecho al buen nombre y a la intimidad porque se considera que, hasta en tanto no exista una resolución firme, la publicación de la información solicitada afectaría la reputación de personas.

En el fondo, se considera que se puede atentar contra la honra y el buen nombre de una persona mediante la divulgación de información sobre aquellos servidores públicos a quienes se les ha iniciado un procedimiento administrativo, o bien, se encuentran pendientes de resolución porque podrían orientar el juicio que se tiene de una persona por parte de la sociedad, lo que en efecto constituye una lesión injustificada a la posición del hombre en sociedad.

Así las cosas, es de importante relevancia hacer del conocimiento del **Sujeto Obligado** que la información relativa a los expedientes de servidores públicos que no han causado estado; es decir, que el principio de definitividad no se haya actualizado, por aún existir instancias para su revisión o impugnación, dicha información reviste el carácter de información reservada y en este caso, **se deberá emitir un acuerdo que clasifique como reservados los expedientes que se encuentran en trámite.**

Lo anterior es así, para dar seguridad jurídica al solicitante que por alguna excepción establecida en ley no es posible acceder temporalmente a la información referida anteriormente, para así no dejar en estado de indefensión y exista certeza jurídica de lo expuesto por el Sujeto Obligado.

*“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*[…]*

***XXIV. Información reservada:*** *La clasificada con este carácter de manera temporal por las disposiciones de esta Ley, cuya divulgación puede causar daño en términos de lo establecido por esta Ley;*

*Artículo 122.* ***La clasificación es el proceso mediante el cual el Sujeto Obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva*** *o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.*

*Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en la Ley General y, en ningún caso, podrán contravenirla.*

*Los titulares de las áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.*

***Artículo 125. La información clasificada como reservada, de acuerdo a lo establecido en esta Ley podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años,*** *contados a partir de su clasificación, salvo que antes del cumplimiento del periodo de restricción, dejaran de existir los motivos de su reserva.*

*Los titulares de las áreas deberán determinar que el plazo de reserva sea el estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a la clasificación, salvaguardando el interés público protegido y tomarán en cuenta las razones que justifican el periodo de reserva establecido.*

*Excepcionalmente los sujetos obligados con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el periodo de reserva hasta por un plazo de cinco años adicionales y por una sola vez, siempre y cuando justifiquen que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación, mediante la aplicación de una prueba de daño.*

*Cuando expiren los plazos de clasificación o se trate de información cuya publicación pueda ocasionar la destrucción o inhabilitación de la infraestructura de carácter estratégico para la provisión de bienes o servicios públicos, que a juicio de un Sujeto Obligado sea necesario ampliar nuevamente el periodo de reserva de la información, el Comité de Transparencia respectivo deberá hacer la solicitud correspondiente al Instituto, debidamente fundada y motivada, aplicando la prueba de daño y*

***…***

***Artículo 128. En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.***

*Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva,* ***se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al Sujeto Obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el Sujeto Obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.***

*Tratándose de aquélla información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.*

*Artículo 129.* ***En la aplicación de la prueba de daño, el Sujeto Obligado deberá precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, justificando que:***

***I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;***

***II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y***

***III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.***

***Artículo 130. Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera restrictiva y limitada, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia****, sin ampliar las excepciones o supuestos de reserva o confidencialidad previstos en la Ley General y la presente Ley, aduciendo analogía o mayoría de razón.*

***Artículo 140. El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:***

*[…]*

***VI.*** *Pueda causar daño u obstruya la prevención o persecución de los delitos, altere el proceso de investigación de las carpetas de investigación, afecte o vulnere la conducción o los derechos del debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan quedado firmes o afecte la administración de justicia o la seguridad de un denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables…”*

De la interpretación sistemática de los artículos citados, se advierte que de actualizarse este supuesto, el **Sujeto Obligado** deberá realizar la debida reserva de la información por poseer expedientes que a la fecha de la solicitud se encuentren en trámite, siguiendo los requisitos expuestos:

*“La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;*

*El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y*

*La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.”*

Requisitos que deben estar acompañados de la debida fundamentación y motivación, cobrado aplicación lo que señala la jurisprudencia de la novena época visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tesis I.4o.A.J/43 (9a.) bajo el número de registro 175082 cuyo rubro y texto esgrime;

***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.***

*El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo*[*16 constitucional*](about:blank)*relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción”*

Debiendo argumentar el **Sujeto Obligado** que la liberación de la información pueda amenazar el interés protegido por la ley, es decir esgrimir ideas jurídicas en el cual se evidencie la amenaza del daño o alteración al procedimiento que aduce el Sujeto Obligado, amparado de razones, y circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto en la norma legal invocada como fundamento, por la hipótesis análoga siendo aplicables los numerales 140, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (homólogo al artículo 113, fracción IX de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública), establece que aquella información que afecte o vulnere la conducción de procedimientos de responsabilidades administrativas, en tanto no hayan quedado firmes.

Por lo cual, la causal de reserva prevé que la información podrá clasificarse como reservada en el caso de que obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, pretende proteger la información vinculada a dichos procedimientos.

Por su parte, en los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, se establece lo siguiente:

*“…*

***Vigésimo octavo.*** *De conformidad con el artículo 113, fracción IX de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa correspondiente; para lo cual, se deberán acreditar los siguientes supuestos:*

*I. La existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa en trámite, y*

*II. Que la información se refiera a actuaciones, diligencias y constancias propias del procedimiento de responsabilidad…” (Sic)*

De lo anterior, se advierte que para que se actualice la causal de reserva que se analiza se debe acreditar i) la existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa en trámite, y ii) que la información se refiera a actuaciones, diligencias y constancias propias del procedimiento de responsabilidad.

De ahí que, resulta procedente la reserva, en términos del artículo 140, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de los procedimientos por responsabilidades administrativas en trámite por faltas graves.

Respecto al plazo de reserva, el artículo 125 de la Ley de la materia, establece que la información clasificada como reservada según el artículo 140 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años; por lo que deberá determinar el periodo de reserva, de manera fundada y motivada.

Por otra parte, se considera de suma importancia mencionar que la Ley de Transparencia vigente en el Estado de México establece:

***Artículo 142.******Bajo ninguna circunstancia podrá invocarse el carácter de reservado cuando****:*

***I.******Se trate de violaciones graves de derechos humanos****, calificada así por autoridad competente;*

***II.******Se trate de la investigación de posibles violaciones graves de derechos humanos*** *aun cuando no exista pronunciamiento previo de autoridad competente, cuando se determine, a partir de criterios cuantitativos y cualitativos la trascendencia social de las violaciones;*

***III.******Se trate de delitos de lesa humanidad*** *conforme a los tratados ratificados por el Senado de la República, las resoluciones emitidas por organismos internacionales cuya competencia sea reconocida por el Estado Mexicano, así como en las disposiciones jurídicas aplicables; y*

***IV. Se trate de información relacionada con actos de corrupción*** *de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables. (Énfasis añadido)*

Del artículo en estudio, se aprecia claramente en qué supuestos no se puede invocar el carácter de reservada, sin embargo en el presente asunto no se tiene la certeza de que el **Sujeto Obligado** esté tramitando algún asunto relacionado con los supuestos establecidos en el dispositivo legal en análisis, en virtud de que este Organismo Garante no puede calificar al no poseer la información, empero el **Sujeto Obligado** si estaría en posibilidades de determinarlo.

Por lo que el **Sujeto Obligado** deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida por la parte recurrente y, de ser el caso de que cuente con procedimientos de investigación instaurados en contra de servidores públicos por probables faltas administrativas que se encuentren en trámite pero actualice alguno de los supuestos contemplados en el artículo 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios, **deberá dejar a la vista en el soporte documental que entregue en cumplimiento a la presente resolución, en los casos que aplique, el nombre del servidor público relacionado con el procedimiento de investigación en trámite respectivo,** en caso contrario el **Sujeto Obligado** deberá fundar y motivar debidamente las razones por las cuales no se le puede entregar la información, esto es emitir el acuerdo de reserva correspondiente.

* **De los procedimientos concluidos**
* **Por faltas administrativas graves con sanción condenatoria.**

En el supuesto de que existan procedimientos de responsabilidades administrativas instaurados en contra de servidores públicos del Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, en el periodo requerido, que causaron estado, es decir, que ya no aceptan recurso o medio de defensa alguno, es procedente su entrega dejando visible el  **nombre, cargo y sanción impuesta al Servidor Público condenado, sin embargo, deberán clasificarse los datos personales** que en éste se encuentren, para lo cual el **Sujeto Obligado** deberá realizar y notificar el acuerdo de clasificación de la información relativa a los datos personales a efecto de que pueda emitir la versión pública de lo que se le solicitó, deberá clasificarla por la hipótesis análoga siendo aplicables los numerales de la Ley de la materia, que a la letra esgrimen:

***“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:***

***[…]***

***IX. Datos personales: La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;***

***[…]***

***XLV. Versión pública: Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.***

*Artículo 122. La clasificación es el proceso mediante el cual el Sujeto Obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.*

*[…]*

*Artículo 132. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

*[…]*

***III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.***

***Artículo 137. Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.” (Sic)***

De los dispositivos legales citados, se desprende que el derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, es por ello que este Instituto debe cuidar que los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados estén protegidos, quienes deberán adoptar las medidas de seguridad administrativa, física y técnica necesarias para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, considerando además, que conforme al principio de finalidad todo tratamiento de datos personales que efectúen los Sujetos Obligados deberá estar justificado en la Ley, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 14 con relación con el 58 de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares y de los servidores públicos.

Así, los LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS, emitidos por Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, vigentes señalan con claridad cuáles son aquellos datos personales que deben ser clasificados al momento de la elaboración de las versiones públicas.

Efectivamente, cuando se clasifica información como confidencial o reservada **es deber someterlo al Comité de Transparencia**, quien debe confirmar, modificar o revocar las determinaciones en materia de clasificación de la información que realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados; por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por otro lado, **si bien es cierto, que entregar el nombre de los servidores públicos que obtuvieron alguna sanción, podría generar una percepción negativa de estos,** ocasionando un perjuicio en su honor, intimidad, buena imagen y nombre, así como a su vida privada, **también lo es, que en el presente caso se trata de responsabilidades graves.**

Al respecto, se puede establecer responsabilidades graves, cuando un servidor público cometa actos de corrupción, desvío de recursos públicos, abuso de funciones, realizar hostigamiento y acoso sexual, enriquecimiento oculto, tráfico de influencias, entre otros, los cuales recaer en diversas sanciones, entre las que se encuentran la recisión, o en su caso, la sanción económica.

Además, cabe señalar que la mayoría de dichas conductas, se encuentran reguladas en el Título Sexto Delitos por Hechos de Corrupción, del Código Penal del Estado de México, en donde se prevé como delitos el abuso de autoridad, uso ilícito de atribuciones, ejercicio abusivo de funciones y enriquecimiento ilícito.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que las responsabilidades graves, causan un perjuicio de manera externa, esto es, a terceras personas o bien, a la hacienda o erario público; por lo que, se podría considerar que existe una trascendencia social, para dar a conocer dicha información, además que se relacionan dichas conductas con actos de corrupción, conforme a la normatividad citada en el párrafo previo.

En ese orden de ideas, si bien los procedimientos solicitados, podrían generar una percepción negativa de los servidores públicos que les acreditó una responsabilidad grave, ocasionaría un perjuicio en su honor, intimidad y buena imagen, también lo es que existe un interés público en darlas a conocer, pues establecen que el actuar de los Servidores Públicos, en ejercicio de sus atribuciones, fueron en contra de las disposiciones normativas aplicables y que causaron un perjuicio a otras personas o al erario público.

Ante tales circunstancias, se desprende que, en el caso concreto, sobreviene una colisión de derechos fundamentales, esto es, por una parte, se tiene el derecho de acceso a la información de la Particular para conocer la información en análisis, y por la otra, el derecho a la protección de la vida privada de diversos servidores públicos, lo cual implica dar a conocer información confidencial, consistente en los procedimientos en donde se les acredito una responsabilidad grave, de tal manera, en que los puedan reconocer.

Sobre el particular, debe señalarse que, en un sistema jurídico racional, el contenido de ciertos derechos fundamentales no es absoluto y la colisión entre derechos fundamentales debe resolverse mediante una ponderación que determine el derecho que ha de prevalecer en el caso concretó, y no apelando a reglas de prioridad entre normas.

Por cuanto hace a la colisión entre el derecho a la información y el derecho a la intimidad o a la vida privada, el Poder Judicial de la Federación ha sostenido la necesidad de resolver el conflicto apuntado mediante el ejercicio de ponderación; además, que el interés público que tenga cierta información, será concepto legitimador de las intromisiones en la intimidad o la vida privada, en donde este derecho debe ceder a favor del derecho a comunicar y recibir información, atendiendo a las circunstancias de cada caso en concreto, tal y como se desprende de la tesis 1a. XLIII/2010, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, página 928, de marzo de 2010, Novena Época, materia constitucional.

En ese mismo sentido y atendiendo a la naturaleza del derecho a la protección de datos personales, por analogía, este debe ceder cuando exista un interés público mayor de acuerdo a las circunstancias del caso. Señalado lo anterior, resulta necesario realizar una ponderación de los dos intereses jurídicos tutelados que convergen en la controversia que se dirime; para lo cual, el artículo 184 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que cuando exista una colisión de derechos, este Instituto, al resolver el recurso de revisión, debe aplicar una prueba de interés público con base en elementos de idoneidad, necesidad y proporcionalidad. Para estos efectos, se entenderá por:

* **Idoneidad:** La legitimidad del derecho adoptado como preferente, que sea el adecuado para el logro de un fin constitucionalmente válido o apto para conseguir el fin pretendido;
* **Necesidad:** La falta de un medio alternativo menos lesivo a la apertura de la información, para satisfacer el interés público, y
* **Proporcionalidad:** El equilibrio entre perjuicio y beneficio a favor del interés público, a fin de que la decisión tomada represente un beneficio mayor al perjuicio que podría causar a la población.

En ese orden de ideas, resulta procedente analizar cada uno de los elementos referidos, partiendo de que, en el caso concreto, se estima como preferente el derecho de acceso a la información, bajo las consideraciones que se verterán a continuación.

**a) Idoneidad**. El presente asunto representa un caso en el que el ejercicio del derecho de acceso a la información se contrapone al derecho a la vida privada, los cuales se encuentran reconocidos en el plano constitucional, en igualdad de características para los gobernados.

Sin embargo, existen dos fines válidos para otorgar los acuerdos emitidos en los expedientes de procedimientos de responsabilidades graves; los cuales, consisten en transparentar, por un lado, el desempeño de dichos trabajadores en cuestión en el ejercicio de sus funciones, sobre todo, dado que se tratan de servidores públicos, con la finalidad de calificar su actuar, ello con independencia de que tal funcionario también revista el carácter de persona física identificada e identificable, y, por otro lado, la actividad desplegada por el Sujeto Obligado, en la investigación y determinación de los asuntos. Aunado, a que se relacionan con responsabilidades calificadas como graves.

Ahora bien, respecto al derecho al honor y a la privacidad, es establecido que cuando se hace referencia a servidores públicos, el umbral de protección del derecho a su honor debe permitir el más amplio control ciudadano sobre el ejercicio de sus funciones, porque el funcionario público se expone voluntariamente al escrutinio de la sociedad al asumir ciertas responsabilidades profesionales -lo que conlleva naturalmente mayores riesgos de sufrir afectaciones en su honor- y, porque su condición le permite tener mayor influencia social y acceder con facilidad a los medios de comunicación para dar explicaciones o reaccionar ante hechos que lo involucren.

Así, se advierte que aquellas personas con responsabilidades públicas mantienen la protección derivada del derecho al honor incluso cuando no estén actuando en carácter de particulares, pero las implicaciones de esta protección deben ser ponderadas con las que derivan del interés en un debate abierto sobre los asuntos públicos.

En ese contexto, dado que la información se relaciona con el actuar de los servidores públicos de la Administración Pública Municipal, existe un interés público por conocer los procedimientos generados en análisis vinculados con el nombre del servidor público sancionado, y, por lo tanto, la información del interés del particular no es susceptible de protección en tanto que su vinculación con una persona determinada reviste un interés público mayor de ser dado a conocer.

Lo anterior, ya que como se precisó en párrafos anteriores, proporcionar la información de referencia, garantizaría la rendición de cuentas por parte de la Contraloría Interna Municipal del Sujeto Obligado, relativo a su actuación, teniendo como consecuencia que los ciudadanos tengan confianza en sus autoridades, al poder conocer todos los documentos derivados de los procedimientos administrativos disciplinarios y que hayan concluido con resolución en donde se determine que un servidor público tuvo responsabilidades graves, relacionadas al ejercicio de las funciones.

Además, que, con dicha información, se estaría revelando que el desempeño de los servidores públicos sancionados, no fue conforme a derecho, asimismo, de dar a conocer que los referidos acreditaron que había cometido alguna responsabilidad grave.

Con base en lo anterior, se considera que el principio que se debe adoptar en el presente asunto es el que subyace en el derecho fundamental de acceso a la información, puesto que a través de éste se busca no sólo satisfacer un interés individual, sino la necesidad de la colectividad de estar en posibilidad de evaluar el desempeño de los servidores públicos y autoridades.

**b) Necesidad:** Por otra parte, este Instituto observa que también se actualiza el principio de necesidad, ya que no existe un medio menos oneroso para lograr el fin válido, pues se estima necesaria la difusión de la información requerida, es decir, de los procedimientos en análisis vinculándolos a los servidores públicos sancionados, pues se relacionan con el ejercicio de sus funciones de los cargos ocupados, a fin de que los ciudadanos identifiquen el tipo de desempeño efectuado por el trabajador, en el ejercicio de sus atribuciones y así, calificar su actuar, ello con independencia de que el funcionario también revista el carácter de persona física identificada e identificable, pues, tal como se hizo alusión en el análisis que precede, la protección de sus datos personales queda supeditada al interés mayor de conocer los motivos y circunstancias que dieron origen a las posibles responsabilidades instauradas en su contra, que en su caso obren en los archivos.

Además, ello permite evaluar la actuación del **Sujeto Obligado**, pues se podrá advertir la forma en la que ejercieron las funciones que legalmente tienen conferidas.

Lo anterior, considerando que sólo por esta vía se podría lograr el acceso a la información correspondiente a los documentos del interés de la Particular, para garantizar la rendición de cuentas sobre su actuación, así como, la de los servidores públicos sancionados.

En tal virtud, por la trascendencia social de la materia del requerimiento, el derecho de acceso a la información deberá prevalecer sobre el derecho a la privacidad.

**c) Proporcionalidad en sentido estricto:** El sacrificio de la protección del nombre de los servidores públicos, en caso de que hayan sido sujetos a proceso y cuente con una resolución sancionatoria por haber cometido responsabilidades graves, relacionadas con el desempeño de sus funciones, como medio para lograr el fin válido señalado, se justifica en razón de que se satisface el interés público en conocer el desempeño de sus funciones como trabajador gubernamental, esto es, que no operó conforme a derecho, así como, la actividad desplegada por las autoridades correspondientes, en el trámite de dichos asuntos. Además, que como se precisó en párrafos previos, dichas faltas recaen en una afectación, para terceras personas, o bien, al erario público.

De esta manera, se logra un mayor beneficio en proporción del otro derecho que se verá restringido, logrando publicitar información que es de interés público, por lo que, se advierte que el daño que se causaría con su difusión es menor a aquél que se causaría con su resguardo.

En ese orden de ideas, es posible advertir un margen de beneficio mayor al favorecer el derecho de acceso a la información, respecto del derecho a la vida privada; por lo que, la intervención que subsume este ejercicio de ponderación apunta a la obtención de mayores efectos positivos y una afectación menor en la esfera de privacidad de los servidores públicos.

Lo anterior se robustece con el hecho de que la difusión de la información solicitada contribuiría a garantizar el ejercicio de acceso a la información, a favorecer la rendición de cuentas a los ciudadanos, de manera que puedan valorar el desempeño de los sujetos obligados y servidores públicos, además de fortalecer el escrutinio ciudadano sobre las actividades sustantivas de los sujetos obligados, en cumplimiento a los objetivos previstos en el artículo 2° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Por tanto, se concluye que, al tenor de la ponderación realizada, se cumple con los tres elementos para darle preminencia, en el caso concreto, al derecho de acceso a la información.

Por lo expuesto, se determina que los procedimientos de responsabilidades graves vinculados con el nombre de los servidores públicos guardan la naturaleza pública, en razón de que, si bien la difusión de los mismos afectaría los derechos a la confidencialidad, a la privacidad, al honor y a la propia imagen, también lo es que tratándose de asuntos relacionados con actos de responsabilidad graves, tales prerrogativas quedan supeditadas al interés mayor de conocer tales eventualidades y por lo tanto no precede su clasificación en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de la materia.

Conforme a lo anterior, se concluye que el **Sujeto Obligado** únicamente se encuentra constreñido, a dejar visible en el soporte documental que dé cuenta de lo requerido por el particular, **el nombre, cargo y sanción impuesta al Servidor Público condenado mediante resolución en un procedimiento que ya causo estado, por faltas administrativas graves.**

* **Procedimientos concluidos que se consideren absolutorios, que hayan determinado la imposición de sanciones graves y no graves, así como procedimientos que se consideren condenatorios y determinaron imposición de sanciones no graves.**

Para los casos en los que se actualicen estos supuestos, deberá tenerse en cuenta que en estos procedimientos **no procederá la entrega del nombre del servidor público, aunado a que en el particular caso de los absolutorios al no existir sanción determinada este rubro no se reportaría.**

Se afirma lo anterior, ya que el simple pronunciamiento del ente público sobre entregar el nombre de un servidor público que fue sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa, en el que fue absuelto de responsabilidad y por tanto no se le impuso sanción alguna, vulnera la protección de su privacidad y honor, ya que podría generar un juicio a priori por parte de la sociedad, independientemente que en el caso no se le acreditara responsabilidad alguna.

Respecto del **derecho a la privacidad**, se trae a colación la tesis aislada número 2a. LXIII/2008, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXVII, de mayo de 2008, página 229, de la Novena Época, materia constitucional, misma que a la letra señala:

*“****DERECHO A LA PRIVACIDAD O INTIMIDAD. ESTÁ PROTEGIDO POR EL ARTÍCULO 16, PRIMER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS****. Dicho numeral establece, en general, la garantía de seguridad jurídica de todo gobernado a no ser molestado en su persona, familia, papeles o posesiones, sino cuando medie mandato de autoridad competente debidamente fundado y motivado, de lo que deriva la inviolabilidad del domicilio, cuya finalidad primordial es el respeto a un ámbito de la vida privada personal y familiar que debe quedar excluido del conocimiento ajeno y de las intromisiones de los demás, con la limitante que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece para las autoridades. En un sentido amplio, la referida garantía puede extenderse a una protección que va más allá del aseguramiento del domicilio como espacio físico en que se desenvuelve normalmente la privacidad o la intimidad, de lo cual deriva el reconocimiento en el artículo 16, primer párrafo, constitucional, de un derecho a la intimidad o vida privada de los gobernados que abarca las intromisiones o molestias que por cualquier medio puedan realizarse en ese ámbito reservado de la vida.”*

Como se observa, de la garantía de seguridad jurídica de los individuos a no ser molestados en su persona, familia, papeles o posesiones, salvo cuando medie mandato de autoridad competente debidamente fundado y motivado, de lo que deriva el respeto a un ámbito de la vida privada personal y familiar que debe quedar excluido del conocimiento ajeno y de las intromisiones de los demás, con la limitante prevista en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Es decir, en el artículo 16, primer párrafo constitucional, se da el reconocimiento de un derecho a la privacidad de las personas que implica no ser sujeto de injerencias arbitrarias, intromisiones o molestias en el ámbito reservado de su vida o intimidad, ni de ataques a su honra o a su reputación, por lo que toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques.

Por lo que hace al **derecho al honor**, la jurisprudencia número 1a./J. 118/2013 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Libro 3, de febrero de 2014, página 470, de la Décima Época, materia constitucional, señala:

***“DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR. SU DIMENSIÓN SUBJETIVA Y OBJETIVA.*** *A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es posible definir al honor como el* ***concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social****. Todo individuo, al vivir en sociedad, tiene el derecho de ser respetado y considerado y, correlativamente, tiene la obligación de respetar a aquellos que lo rodean. En el campo jurídico esta necesidad se traduce en un derecho que involucra la facultad que tiene cada individuo de pedir que se le trate en forma decorosa y la obligación de los demás de responder a este tratamiento. Por lo general, existen dos formas de sentir y entender el honor: a) en el aspecto subjetivo o ético, el honor se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad; y b) en el aspecto objetivo, externo o social, como la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad. En el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece, es decir, el derecho a que otros no condicionen negativamente la opinión que los demás hayan de formarse de nosotros.”*

Como se observa, el honor es el concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social.

En el ámbito de lo jurídico, es un Derecho humano que involucra la facultad de cada individuo de ser tratado de forma decorosa. Este derecho tiene dos elementos, el subjetivo, que se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad, y en un sentimiento objetivo, que es la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad. **En el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece.**

Asimismo, el artículo 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanosprevé que nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de ataques a su honra o a su reputación. Toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques.

De igual manera, la Convención Americana sobre los Derechos Humanos, en su artículo 11, establece que toda persona tiene derecho al respeto de su honra y al reconocimiento de su dignidad; que nadie puede ser objeto de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio o en su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra o reputación; y que toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra esas injerencias o esos ataques.

Finalmente, el artículo 17 del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos señala que nadie será objeto de injerencias arbitrarias o ilegales en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra y reputación; y que toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra esas injerencias o esos ataques.

Por lo que, tratándose de procedimientos que causaron estado por faltas administrativas graves y no graves absolutorias procede clasificar como información confidencial el nombre del servidor público.

Asimismo, en el caso de procedimientos que causaron estado por faltas administrativas no graves condenatorias, también procede clasificar como información confidencial el nombre del servidor público, ya que conforme lo anteriormente analizado únicamente procede la entrega en el caso de responsabilidades graves.

Sin embargo, sobre el mismo supuesto referido en el párrafo que antecede, **únicamente procedería dejar a la vista dentro de los expedientes, lo relativo a la sanción impuesta**, ya que no se vincularía con el nombre del servidor público o cualquier información que lo haga identificable, al clasificarse todo esto como información confidencial.

Por lo anteriormente expuesto, se considera que los motivos de inconformidad hechos valer por **la parte Recurrente** devienen **fundados**, y a efecto de garantizar en su totalidad el derecho de acceso a la información, resulta dable **MODIFICAR** las respuestas de los recursos de revisión **04469/INFOEM/IP/RR/2024, 04470/INFOEM/IP/RR/2024 y 04471/INFOEM/IP/RR/2024 acumulados**, para ordenar la entrega de los expedientes de los procedimientos concluidos de los servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en los ejercicios 2020, 2021 y 2022 y el acuerdo del Comité de Transparencia en el que se clasifique como información reservada, los expedientes de procedimientos administrativos de servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en los ejercicios 2020, 2021 y 2022, que a la fecha de la solicitud no hayan causado estado, de conformidad con los artículos 128, 129, 135 y 140 fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, salvo que el acto se relacione con actos de corrupción o violaciones graves a derechos humanos en términos de lo dispuesto por el artículo 142 de la Ley en la Materia, en cuyo caso procederá su acceso en versión pública acompañada del respectivo acuerdo de comité de transparencia, en todas las modalidades que permita la documentación, tales como, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, consulta directa, copias simples o certificadas, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes.

Por otro lado, no pasa por desapercibido que **la parte** **Recurrente** requirió la información indicada en “**copia simple**”, en este sentido, lo idóneo es ordenar la entrega de la información, a través del **SAIMEX**, puesto que, al ser un documento electrónico o digitalizado, cuentan con la característica de ser descargable a cualquier equipo de cómputo para la libre manipulación de los Particulares, es decir, si la información se encuentra en documentos electrónicos, estos se pueden descargar de manera fácil y sencilla a un equipo de cómputo para que, posteriormente por cuenta de la persona solicitante, sea transferido a los dispositivos de almacenamiento que desee, o en su caso, **sea impreso, lo que se configura como copia simple**; de lo anterior, tenemos que, al ser entregado de forma digital o electrónica a través del **SAIMEX**, como es el caso, la hoy parte **Recurrente** puede hacer uso de la información a su libre elección.

**Quinto. Versión Pública.** Finalmente para la entrega del soporte documental que deberá proporcionar el sujeto obligado para dar satisfacción de la derecho humano de acceso a la información de la persona solicitante, deberá considerar que ello no es absoluto, sino que encuentra como excepciones que la información sobre la cual se peticiona el acceso, contenga datos que deban ser clasificados en los términos que la misma Ley de la Materia señala, el **Sujeto Obligado** tendrá que elaborar la versión pública de los documentos que vaya entregar para dar cumplimiento a esta resolución, a fin de satisfacer el derecho de acceso a la información pública de la recurrente sin menoscabar el derecho a la protección de los datos personales de terceros.

Lo anterior, de conformidad a lo que señalan los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91, 132 fracciones II y III, y 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen:

*“****Artículo 3****. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*[…]*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX. Información clasificada****: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI. Información confidencial:*** *Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

***XLV. Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*[…]*

***Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I****. Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II****. Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

***III****. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.*

*[…]*

***Artículo 143****. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

***I.*** *Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;*

***II.*** *Los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos; y*

***III****. La que presenten los particulares a los sujetos obligados, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.*

*La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los servidores públicos facultados para ello.*

*No se considerará confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente ley como información pública.”*

Igualmente, los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

En el caso específico, la información solicitada puede contener datos susceptibles de clasificarse, que de hacerse públicos afectarían la intimidad y vida privada de particulares; que se ha reiterado en las resoluciones de este Pleno que además de los datos especificados en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se consideran confidenciales cuyo acceso debe ser restringido, los cuales deben testarse al momento de la elaboración de versiones públicas, como pudieran ser de manera enunciativa más no limitativa, clave de elector, numero de OCR, CURP, RFC, que sean exclusivamente de particulares, entre otros.

La **clave de elector**, es la composición alfanumérica compuesta de 18 caracteres, mismos que hacen identificable a una persona física, que se conforma por las primeras letras de los apellidos, año, mes, día, sexo, clave del estado en donde nació su titular, así como una homoclave que distingue a su titular de cualquier otro homónimo, por lo tanto, se trata de un dato personal que debe ser protegido.

El **número de OCR,** denominado Reconocimiento Óptico de Caracteres (OCR), contiene el número de la sección electoral en donde vota el ciudadano titular de dicho documento, por lo que constituye un dato personal en razón de que revela información concerniente a una persona física identificada o identificable en función de la información geoelectoral ahí contenida, por lo que es susceptible de resguardarse.

La **clave única del registro de población,**se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo está considerada como información confidencial.

Al respecto, el INAI a través del Criterio 18/17, señala literalmente lo siguiente:

*“****Clave Única de Registro de Población (CURP).*** *La Clave Única de Registro de Población se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo que la CURP está considerada como información confidencial.*

*Resoluciones:*

*• RRA 3995/16. Secretaría de la Defensa Nacional. 1 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.*

*• RRA 0937/17. Senado de la República. 15 de marzo de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Ximena Puente de la Mora.*

*• RRA 0478/17. Secretaría de Relaciones Exteriores. 26 de abril de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.”*

Por cuanto hace al **Registro Federal de Contribuyentes de las personas físicas** constituye un dato personal, ya que se genera con caracteres alfanuméricos obtenidos a partir del nombre en mayúsculas sin acentos ni diéresis y la fecha de nacimiento de cada persona; es decir la primera letra del apellido paterno; seguida de la primera letra vocal del primer apellido; seguida de la primera letra del segundo apellido y por último la primera letra del nombre, posterior la fecha de nacimiento año/mes/día y finalmente la homoclave; la cual para su obtención es necesario acreditar personalidad, fecha de nacimiento entre otros con documentos oficiales.

Al respecto, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) a través del Criterio 19/17, señala literalmente lo siguiente:

*“****Registro Federal de Contribuyentes (RFC) de personas físicas****. El RFC es una clave de carácter fiscal, única e irrepetible, que permite identificar al titular, su edad y fecha de nacimiento, por lo que es un dato personal de carácter confidencial.*

*Resoluciones:*

*• RRA 0189/17. Morena. 08 de febrero de 2017. Por unanimidad.*

*Comisionado Ponente Joel Salas Suárez.*

*• RRA 0677/17. Universidad Nacional Autónoma de México. 08 de marzo de*

*2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.*

*• RRA 1564/17. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 26 de abril de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.”*

Entorno a lo que aquí nos interesa, los Lineamientos Quincuagésimo, Quincuagésimo primero, Quincuagésimo segundo, Quincuagésimo cuarto y Quincuagésimo quinto señalan las formalidades que deberá llevar el acuerdo de clasificación que deberá emitir el **Sujeto Obligado**, siendo estas las siguientes:

*“CAPÍTULO VIII*

*DE LOS ELEMENTOS PARA LA CLASIFICACIÓN*

***Quincuagésimo.*** *Los titulares de las áreas de los sujetos obligados podrán establecer sus propios modelos o formatos para la elaboración de versiones públicas de documentos o expedientes, siempre y cuando cumplan lo establecido en los presentes Lineamientos, así como en las correspondientes Leyes Generales.*

***Quincuagésimo primero.*** *Toda acta del Comité de Transparencia deberá contener:*

*I. El número de sesión y fecha;*

*II. El nombre del área que solicitó la clasificación de información;*

*III. La fundamentación legal y motivación correspondiente;*

*IV. La resolución o resoluciones aprobadas; y*

*V. La rúbrica o firma digital de cada integrante del Comité de Transparencia.*

*[…]*

*En los casos de resoluciones del Comité de Transparencia en las que se* ***confirme la clasificación de información confidencial solo se deberán de identificar los tipos de datos protegidos, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo.***

***Quincuagésimo segundo.*** *Para la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información clasificada como reservada o* ***confidencial,*** *las áreas de los sujetos obligados deberán tomar las medidas pertinentes tendientes a asegurar que el espacio utilizado para testar la información no podrá ser empleado para la sobreposición de contenido distinto al autorizado por el Comité.*

*En el caso específico de la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información confidencial, las áreas de los sujetos obligados deberán:*

***I. Fijar la fecha en que se elaboró la versión pública y la fecha en la cual el Comité de Transparencia confirmó dicha versión;***

***II. Señalar dentro del documento el tipo de información confidencial que fue testada en cada caso específico, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo; y***

***III. Señalar las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada.***

*En los documentos de difusión electrónica, señalar en la primera hoja y en el nombre del archivo, que la versión pública corresponde a un documento que contiene* ***información confidencial.***

***[…]***

***Quincuagésimo cuarto.*** *Cuando el Comité de Transparencia confirme la clasificación de documentos reservados y/o* ***confidenciales****, sea total o parcialmente; se deberá anexar al expediente la resolución que determinó la clasificación o, en su defecto, identificar en la carátula del expediente del cual formen parte, la fecha y sesión del Comité de Transparencia en la que se confirmó dicha clasificación.*

***Quincuagésimo quinto.*** *Cada área del sujeto obligado podrá designar formalmente a una o más personas como responsables del testado, que sean encargadas de la adecuada elaboración o supervisión de las versiones públicas de los documentos o expedientes, verificando que cumplan con los requisitos señalados en las Leyes Generales, los presentes Lineamientos y demás normativa aplicable antes de su confirmación por el Comité de Transparencia.” (Énfasis añadido)*

Asimismo, deberá observar los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

*“****Quincuagésimo sexto****. Cuando la elaboración de la versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, genere costos por reproducción por derivar de una solicitud de información o determinación de una autoridad competente, ésta será elaborada hasta que se haya acreditado el pago correspondiente.*

***Quincuagésimo séptimo****. Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:*

***I****. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;*

***II.*** *El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y*

***III****. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.*

*Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritas por el Estado mexicano.*

***Quincuagésimo octavo****. Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan su recuperación o la visualización de la misma.”*

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al **Sujeto Obligado** a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Resultan **fundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **la parte Recurrente** en los recursos de revisión **04469/INFOEM/IP/RR/2024, 04470/INFOEM/IP/RR/2024 y 04471/INFOEM/IP/RR/2024 acumulados**; por lo que, en términos del **Considerando** **Cuarto** de esta resolución, se **MODIFICAN** las respuestas emitidas por el **Sujeto Obligado.**

**Segundo.** Se **Ordena** al **Sujeto Obligado**, en términos de los Considerandos **Cuarto y Quinto** de esta resolución, haga entrega, en todas las modalidades que permita la documentación, tales como, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, consulta directa, copias simples o certificadas, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes, de ser procedente en versión pública, lo siguiente:

1. ***Los expedientes de los procedimientos concluidos de los servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en los ejercicios 2020, 2021 y 2022.***
2. ***Acuerdo del Comité de Transparencia en el que se clasifique como información reservada, los expedientes de procedimientos administrativos de servidores públicos que hayan incurrido en responsabilidades administrativas en los ejercicios 2020, 2021 y 2022, que a la fecha de la solicitud no hayan causado estado, de conformidad con los artículos 128, 129, 135 y 140 fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, salvo que el acto se relacione con actos de corrupción o violaciones graves a derechos humanos en términos de lo dispuesto por el artículo 142*** *de la Ley en la Materia, en cuyo caso procederá su acceso en versión pública acompañada del respectivo acuerdo de comité de transparencia.*

*Deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición de* ***la parte******Recurrente****.*

*Para tal situación, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), deberá indicar el procedimiento que tendrá que seguir el Particular, para acceder a la documentación, es decir, los pasos para realizar el pago de derechos, en caso de proceder, y la manera de obtener la información como domicilio de la Unidad de Transparencia, días y horarios de atención en términos del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como el nombre del servidor público que le atenderá. Además, deberá señalarle que en caso de que* ***la parte Recurrente*** *proporcione el dispositivo electrónico y acuda por la información a la Unidad de Transparencia, la entrega de la información, será sin costo.*

**Tercero. Notifíquese vía SAIMEX,** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Cuarto.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**Quinto. Notifíquese vía SAIMEX,** a **la parte Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, o bien, vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA; Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Artículo 92. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan: (…) [↑](#footnote-ref-1)
2. “Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por: (…) XXII. Información de interés público: Se refiere a la información que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados…” [↑](#footnote-ref-2)
3. “**Artículo 185.** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente: (…)

   II. Admitido el recurso de revisión, la o el Comisionado ponente deberá integrar un expediente y ponerlo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifiesten lo que a su derecho convenga;” [↑](#footnote-ref-3)
4. Ver páginas 71 y 72 de la contradicción de tesis 200/2013, específicamente los epígrafes 84, 85 y 87. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ver supra. Página 24. [↑](#footnote-ref-5)