Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha **veintiséis de junio de dos mil veinticuatro.**

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión **00934/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **un particular que no proporcionó nombre o seudónimo,** en lo sucesivo se le denominará la parte **RECURRENTE**, en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **00002/UAEM/IP/2024**, por parte de la **Universidad Autónoma del Estado de México** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**;se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

1. **A N T E C E D E N T E S:**
   1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **once de enero de dos mil veinticuatro**, la parte **RECURRENTE** formuló solicitud de acceso a información pública al **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante **SAIMEX**, requiriéndole lo siguiente:

*“SOLICITO LOS RECIBOS DE NÓMINA DE LA PRIMERA QUINCENA DE DICIEMBRE, AGUINALDO, PRIMA VACACIONAL BONO ETC, DEL C. ALEJANDRO SÁNCHEZ CORREA, ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE OBRA UNIVERSITARIA DEL AÑO 2023”*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense.

1. **Prórroga.** El **primero de febrero de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** notificó la prórroga para atender la solicitud de información, medularmente en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Con fundamento en los artículos 3 fracciones IV, IX, XXIII, XXVII, XXXII, XXXIV, XLV, XLIV, 4. 6, 10, 11, 15, 16, 17, 23 fracción V, 47, 49, 50, 51, 53 fracción X y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones relativas y aplicables vigentes; el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma del Estado de México aprobó la prórroga de la solicitud de información con número de folio 00002/UAEM/IP/2024, toda vez que se esta realizando una búsqueda de la información solicitada, de conformidad con el Acuerdo de Prorrogas UAEM/AP/0004/2024.*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS*

*Responsable de la Unidad de Transparencia”*

Es de precisar que, del análisis a la prórroga manifestada por el **Sujeto Obligado**, se tiene que **no cumplió** con los parámetros establecidos por el segundo párrafo del artículo 163 de la Ley de Transparencia, por lo que se le exhorta a cumplir con las formalidades de la norma.

1. **Respuesta.** Con fecha **trece de febrero de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del SAIMEX, la cual versa como sigue:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00002/UAEM/IP/2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;* ***hacemos de su conocimiento con base en la información proporcionada por la Dirección de Recursos Financiera y la Dirección de Obra Universitaria le comentamos que la información que es de su interés puede ser consultada en la siguiente liga electrónica:*** [***http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5***](http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5) ***Con la categoría salarial: ASISTENTE*** *Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS” (Sic)*

Del mismo modo, el **Sujeto Obligado** adjuntó a su respuesta el archivo electrónico denominado ***“Remuneraciones\_Personal\_UAEM\_2023.pdf “,*** el cual contiene el listado de remuneraciones del personal de la Universidad Autónoma del Estado de México Año 2023, en el que se advierte Tipo personal, Categoría, Clave de categoría, Sueldo Base, Gratificación, Despensa, Fondo de Ahorro, Ayuda de Transporte, Material Didáctico, Reconocimiento Institucional Académico, Total Percepciones, Impuestos, ISSEMYM, Total Deducciones, Total Neto, Aguinaldo, Prima Vacacional, Día del Maestro, Día del empleado, Material Didáctico Semestral, Despensa Anual, Ajuste de   
Calendario 5 días, Ayuda de Transporte Bimestral, Ayuda de Útiles Escolares (700+2 días), Reconoc. Institucional Administrativo (622+885) y Rec. Inst. 1000 (Sind.3, Conf.5).

1. **Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con la respuesta del **SUJETO OBLIGADO, la parte RECURRENTE** interpuso recurso de revisión a través del SAIMEX en fecha **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado.** *“NO ENTREGA INFORMACIÓN”*

**Motivos de inconformidad.** *“ESO ES SOLO UNA TABLA PEDI ALGO ESPECIFICO RECIBO DE NOMINA Y DE AGUINALDO NO DE TODOS LOS PUESTOS DE TODA LA UAEMEX”*

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **00934/INFOEM/IP/RR/2024**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña**, para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión:** En fecha **veintidós de febrero de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **SUJETO OBLIGADO** presentara su informe justificado.
3. **Manifestaciones**: De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX se desprende que el **Recurrente** fue omiso en presentar sus alegatos o manifestación alguna.

Por su parte, el **Sujeto Obligado** en fecha **veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, adjunto los archivos electrónicos siguientes:

* **ACUERDO 13 ESCANEADO\_0001.pdf:** Acuerdo UAEM/CI/CIC/013/2024, que emite el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma del Estado de México para clasificación de información confidencial, mediante el cual se confirma la clasificación de la información relativa al Registro Federal de Contribuyentes y los descuentos, deducciones y/o retenciones contraídas por compromisos personales o resolución de índole judicial, de los documentos denominados “Firmas por lugar de pago personalizado”, por considerarse datos personales que de darse a conocer pudieran incidir en la intimidad de los servidores universitarios, ello con fundamento en los artículos 3 fracciones IX, XII, 122, 132, 143 fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; así como los artículos 2, 4 fracciones II y XI y 40 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, artículo Trigésimo Octavo fracción I y Trigésimo Noveno de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones públicas conforme a lo anteriormente señalado.
* ***rr934-24\_28-02-2024-180344.pdf***: contiene los siguientes oficios:
* Oficio de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, signado por el Director de Transparencia Universitaria, mediante el cual informó que después de la interposición del presente medio de defensa, turnó el presente recurso de revisión, a fin de realizar una búsqueda razonable y exhaustiva en las áreas que posiblemente generen, posean o administran la información que es de interés para el particular; en ese sentido y cumpliendo al principio de máxima publicidad y principio pro persona, en esta etapa procesal se adjunta en archivo electrónico la información que es de interés para el hoy Recurrente, en términos de lo solicitado en su requerimiento primario.

Con lo anterior se demuestra que este Sujeto Obligado siempre vela por satisfacer el derecho de saber a los ciudadanos siempre apegado a los principios que rigen la materia, como son: accesibilidad de información, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita, dando cumplimiento a la totalidad de cuestionamientos que realiza el hoy recurrente a través de su solicitud primigenia…

* Oficio número DRF/0243/2024 signado por el Director de Recursos Financieros, mediante el cual informó al Director de Transparencia Universitaria, que existe una desproporcionada carga de trabajo, lo que ha vuelto imposible atender los requerimientos de información en el tiempo señalado por la ley; sin embargo, adheridos a los principios rectores del Derecho de Acceso a la Información que este Sujeto Obligado tiene claros, se hace un esfuerzo por atender todos los requerimientos en tiempo y forma.

Con base en lo anterior, hace de su conocimiento que la información que atiende la solicitud original se adjunta al presente.

* ***V.P.\_0001.pdf***: Contiene el documento *“Firmas por lugar de pago personalizado eventual”*, de la primera quincena de diciembre 2023, en versión pública, testando RFC y Descuentos, deducciones y/o retenciones contraídas por compromisos personales o resolución de índole judicial, de la Dirección de Obra Universitaria, del cual se advierte el nombre del servidor público referido en la solicitud de información, el cual recibió pago por concepto de gratificación 2023 y Aguinaldo de Confianza Eventual.

1. **Ampliación del plazo.** En fecha **once de junio de dos mil veinticuatro**, con fundamento en el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se acordó la ampliación del plazo para su resolución.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado.** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

1. **Cierre de instrucción.** El **diecinueve de junio de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

1. **C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que el **SUJETO OBLIGADO** proporcionó su respuesta a la solicitud de información el **trece de febrero de dos mil veinticuatro**, y la parte **RECURRENTE** presentó su recurso de revisión el **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**;esto es al cuarto día hábil siguiente en que tuvo conocimiento de la respuesta.

Es de suma importancia mencionar que, si bien la parte no proporcionó algún nombre para ser identificado como se advierte en el detalle de seguimiento del **SAIMEX**, no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"Las solicitudes* ***anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

Asimismo, resulta procedente la interposición del recurso de revisión al rubro anotado, toda vez que se actualiza las hipótesis previstas en el artículo 179, fracción VI de la ley de la materia, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

*VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*…”*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Ahora bien, del análisis de la solicitud de información pública que motivó el recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que el particular requirió a la Universidad Autónoma del Estado de México, del C. Alejandro Sánchez Correa, adscrito a la Dirección de Obra Universitaria, **los recibos de nómina de la primera quincena de diciembre del 2023, aguinaldo, prima vacacional, bono etc.**

En respuesta el **Sujeto Obligado**, a través de la Dirección de Recursos Financieros y la Dirección de Obra Universitaria, informó que la información que es de su interés del particular puede ser consultada en la siguiente liga electrónica: <http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5>, con categoría salarial: Asistente.

Asimismo, adjunto el listado de remuneraciones del personal de la Universidad Autónoma del Estado de México Año 2023.

No conforme con la respuesta, el hoy **Recurrente** interpuso el recurso de revisión que se analiza en el presente asunto, inconformándose únicamente porque no le fue entregado el ***recibo de nómina y aguinaldo del servidor público referido en la solicitud,*** advirtiendo que ya no desea conocer lo relativo a la prima vacacional, bono y demás prestaciones con las que cuenta dicho servidor público.

En este tenor, la parte de la información entregada y que no fue impugnada debe declararse consentida, esto es respecto a la prima vacacional, bono y demás percepciones del servidor público, toda vez que, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface parte de la solicitud presentada.

Lo anterior es así, debido a que cuando un **Recurrente** impugna la respuesta del **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **la parte Recurrente** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se reitera que la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida por **la parte Recurrente**, en razón de que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere un consentimiento de **la parte Recurrente** ante la falta de impugnación eficaz.

Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

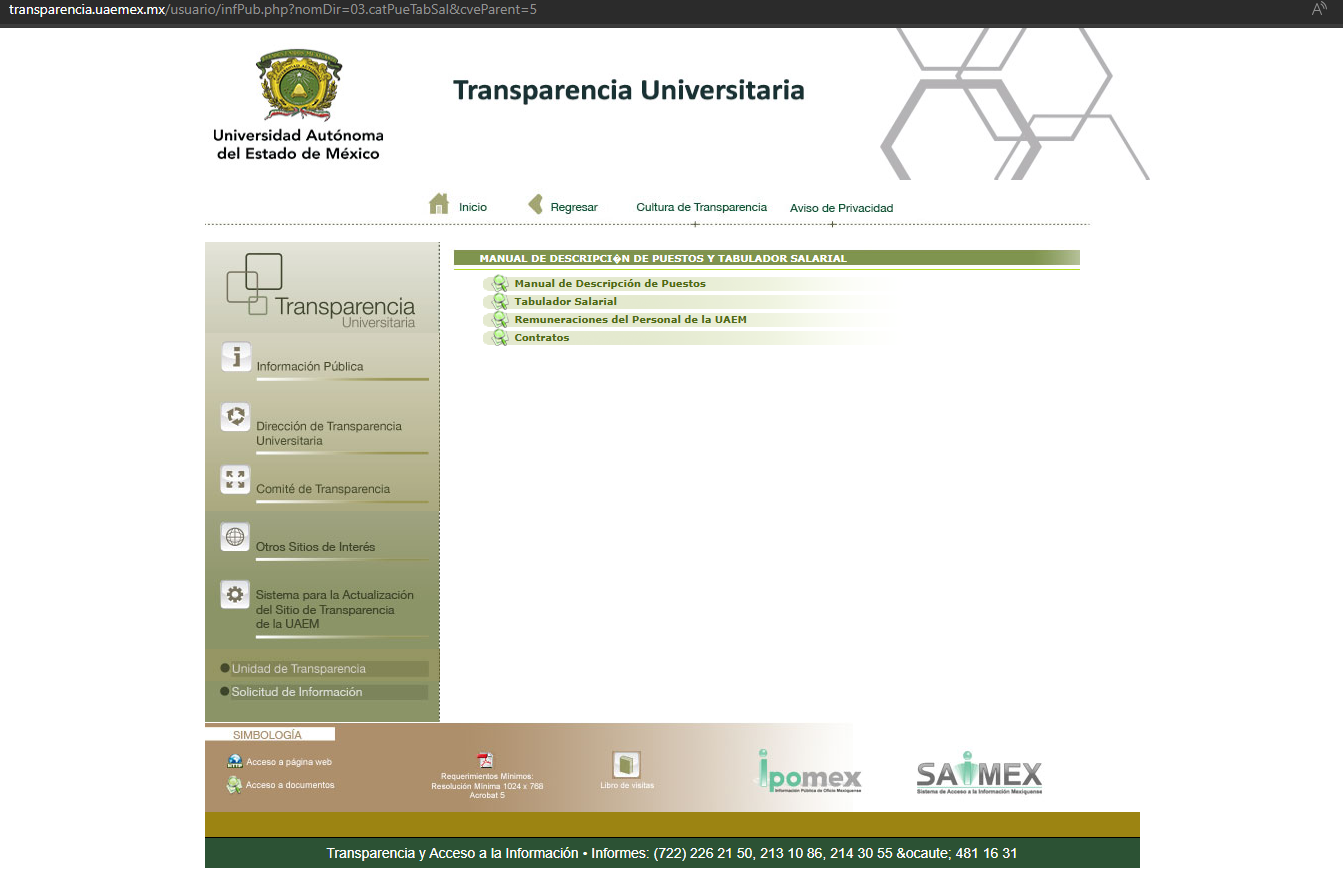
***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Ahora bien, a efecto de garantizar el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información pública que asiste al particular, resulta conveniente reiterar que el presente análisis versará en estricto sentido respecto del recibo de nómina y aguinaldo del servidor público adscrito a la Dirección de Obra Universitaria.

De este modo y ante la interposición del recurso de revisión, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado, en el cual el Director de Recursos Financieros realizó la entrega de las Firmas por lugar de pago personalizado eventual, de la primera quincena de diciembre de dos mil veintitrés, de la Dirección de Obra Universitaria en versión pública, testando RFC y Descuentos, deducciones y/o retenciones contraídas por compromisos personales o resolución de índole judicial.

Una vez precisado lo anterior conviene recordar que el **Sujeto Obligado** a través de la Dirección de Recursos Financieros y la Dirección de Obra Universitaria, informó en respuesta que la información que es del interés del particular puede ser consultada en la siguiente liga electrónica: <http://transparencia.uaemex.mx/usuario/infPub.php?nomDir=03.catPueTabSal&cveParent=5>, con categoría salarial: Asistente.

De este modo, este Órgano Garante procedió al acceso de dicha liga, de la que se obtiene lo siguiente:



Como se logra observar la liga electrónica proporcionada por el **Sujeto Obligado**, únicamente remite al Manual de Descripción de Puestos y Tabulador Salarial de la Universidad Autónoma del Estado de México, de modo que, es importante traer a colación que el artículo 161[[1]](#footnote-1) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,establece las características que debe tener la información desde el momento de su generación, publicación y entrega; de igual manera se contempla el procedimiento a seguir por el sujeto obligado para informar a los solicitantes sobre información que se encuentre disponible en libros, compendios, formatos electrónicos, entre otros, haciéndole saber al solicitante como podrá consultar, reproducir o adquirir la información, **en un plazo no mayor a cinco días hábiles**, comprendiendo a) La fuente, b) El lugar y c) La forma.

Asimismo, se establece que la fuente de la información deberá ser:

a) Precisa

b) Concreta

**c) Y no debe implicar que el solicitante realice una búsqueda en toda la información que se encuentre disponible.**

Imperativos legales que detallan el procedimiento que debe seguir el **Sujeto Obligado** para que pueda tomarse como válida su orientación sobre la forma en que puede consultar la información requerida.

Dicho esto, se tiene que, respecto al Recibo de Nómina del servidor público adscrito a la Dirección de Obra Universitaria, la liga electrónica que proporcionó el **Sujeto Obligado** no redirige a la información que requiere obtener el solicitante, por el contrario implica que este tenga que realizar una búsqueda en la página de la Universidad Autónoma del Estado de México, por lo que, se determina que el **Sujeto Obligado**, no observó lo que dispone el artículo 161 de la Ley en la materia.

Aunado a ello, el **Sujeto Obligado** informó la categoría salarial que tiene el servidor público solicitado, esto es Asistente, adjuntando con ello el listado de remuneraciones del personal de la Universidad Autónoma del Estado de México Año 2023, en el que se advierte el **Tipo de personal**, Categoría, Clave de categoría, Sueldo Base, Gratificación, Despensa, Fondo de Ahorro, Ayuda de Transporte, Material Didáctico, Reconocimiento Institucional Académico, **Total Percepciones**, Impuestos, ISSEMYM, Total Deducciones, Total Neto, **Aguinaldo**, Prima Vacacional, Día del Maestro, Día del empleado, Material Didáctico Semestral, Despensa Anual, Ajuste de Calendario 5 días, Ayuda de Transporte Bimestral, Ayuda de Útiles Escolares (700+2 días), Reconoc. Institucional Administrativo (622+885) y Rec. Inst. 1000 (Sind.3, Conf.5), observando que para dicha categoría se advierten varios supuestos, tal y como se muestra a continuación:





Dicho lo anterior, se procede a contextualizar la información solicitada, por lo que, de conformidad con el artículo 147 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, los trabajadores al servicio del Estado, como los miembros de los Ayuntamientos, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su empleo, cargo o comisión que será determinada en el presupuesto de egresos que corresponda.

En ese orden de ideas, el artículo 3, fracción XXXII del Código Financiero del Estado de México y Municipios establece que la remuneración consiste en los pagos hechos por concepto de sueldo, compensaciones, gratificaciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquier otra percepción o prestación que se entregue al servidor por su trabajo.

Da la misma manera, el *Anexo 4.5 Glosario de Términos, del Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal*, establece que la remuneración es la percepción de un trabajador o retribución monetaria que se da en pago por su servicio o actividad desarrollada.

Por su parte, la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, en su artículo 220 K, fracciones II y IV, establece que:

*“****ARTÍCULO 220 K****.- La institución o dependencia pública tiene la obligación de conservar y exhibir en el proceso los documentos que a continuación se precisan:*

*…*

*II.* ***Recibos de pagos de salarios o******las constancias documentales del pago de salario*** *cuando sea por depósito o mediante información electrónica;*

*…*

*IV. Recibos o las constancias de depósito o del medio de información magnética o electrónica que sean utilizadas para el pago de salarios, prima vacacional, aguinaldo y demás prestaciones establecidas en la presente ley;*

*…”*

*(Énfasis Añadido)*

Es decir, del precepto normativo se advierte que entre los documentos que tiene la obligación de conservar el **Sujeto Obligado**, se encuentran los **recibos de pago de salarios o las** **constancias documentales del pago de sueldos**,cuando sea por depósito o mediante información electrónica; así como los recibos o constancias de depósito o del medio de información magnética o electrónica que sean utilizadas para el pago de salarios, prima vacacional, aguinaldo y demás prestaciones.

En relación con nuestra materia, el artículo 70, fracción VIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 92, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada, las remuneraciones brutas y netas de todos los servidores públicos, que incluya todas las percepciones, entre las cuales, se encuentran los sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos, entre otros, tal como se aprecia a continuación:

*“****Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública***

***Artículo 70.*** *En la Ley Federal y de las Entidades Federativas se contemplará que los sujetos obligados pongan a disposición del público y mantengan actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*…*

*VIII. La remuneración bruta y neta de todos los Servidores Públicos de base o de confianza, de todas las percepciones, incluyendo sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos y sistemas de compensación, señalando la periodicidad de dicha remuneración;*

*…*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***Artículo 92.*** *Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*…*

*VIII. La remuneración bruta y neta de todos los servidores públicos de base o de confianza, de todas las percepciones, incluyendo sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos y sistemas de compensación, señalando la periodicidad de dicha remuneración;*

*…”*

Ahora bien, en relación con el **Sujeto Obligado** que ahora nos ocupa, la Ley de la Universidad Autónoma del Estado de México, establece en su artículo 1 que es un organismo público descentralizado del Estado de México, con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotada de plena autonomía en su régimen interior en todo lo concerniente a sus aspectos académicos, técnicos, de gobierno, administrativo y económico.

En ese sentido, de acuerdo con el Estatuto Universitario de la Universidad Autónoma del Estado de México, se establece en su artículo 134 lo siguiente:

*“****Artículo 134.-*** *La Administración Central es la instancia de apoyo con que cuenta el Rector para la coordinación, dirección, seguimiento y evaluación de las actividades que coadyuvan al cumplimiento del objeto y fines institucionales.*

***Se integrará con Dependencias Administrativas que llevarán el nombre de Secretarías, Direcciones Generales, Coordinaciones Generales y Abogado General, las cuales contarán con una jerarquía de niveles de delegación compuesta de Directores, Coordinadores y Jefes de Departamento o Unidad****.”*

Por otro lado, el Reglamento de la Administración Universitaria de la Universidad Autónoma del Estado de México precisa que la administración central se conformará por las siguientes dependencias administrativas:

*“****Artículo 10. La Administración Central******se conforma por las Dependencias Administrativas siguientes:***

*I. Oficina de Rectoría.*

*II. Secretaría de Docencia.*

*III. Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados.*

*IV. Secretaría de Rectoría.*

*V. Secretaría de Difusión Cultural.*

*VI. Secretaría de Extensión y Vinculación.*

***VII. Secretaría de Administración.***

*VIII. Secretaría de Planeación y Desarrollo Institucional.*

*IX. Derogada*

*X. Abogado General.*

*XI. Dirección General de Comunicación Universitaria.*

*XII. Dirección General de Centros Universitarios y Unidades Académicas Profesionales.*

*XIII. Contraloría Universitaria.*

*XIV. Secretaría Técnica del Gabinete Universitario.*

*XV. Las demás que se acuerden en términos de la legislación universitaria.“*

De tal forma que, para el caso que ahora nos ocupa tenemos que los artículos 38, 39, 40 y 41 del Reglamento de la Administración Universitaria de la Universidad Autónoma del Estado de México establecen lo siguiente:

*“****Artículo 38.*** *La Secretaría de Administración es la dependencia encargada de contribuir al logro de los fines institucionales a través de la planeación, organización, suministro y control de los recursos materiales, financieros y técnicos, así como del* ***personal necesario para dar respuesta a los requerimientos de la Universidad.***

***Artículo 39. La Secretaría de Administración tendrá las siguientes atribuciones y funciones:***

*…*

*IV. Vigilar el cumplimiento de las disposiciones legales que rijan las relaciones laborales entre la Universidad y su personal;*

*…*

*XII. Vigilar que se efectúen los pagos y erogaciones de fondos con cargo al presupuesto de egresos, conforme a los requisitos establecidos;*

*…*

*XIII. Avalar los lineamientos para el control contable y presupuestal de los movimientos financieros de la Universidad;*

*…*

***Artículo 40.*** *La Secretaría de Administración, para el cumplimiento de su objetivo, se integrará con las siguientes Direcciones de Área y Fondo:*

*I. Dirección de Recursos Humanos.*

*…*

***Artículo 41****. Las Direcciones de Área que integran la Secretaría de Administración tendrán los siguientes objetivos:*

*I. La Dirección de Recursos Humanos: planificar, coordinar, dirigir y ejecutar las políticas, programas y procesos para la eficiente administración de los recursos humanos;*

*…”*

*(Énfasis Añadido)*

No obstante, el *Acuerdo por el que se escinde la Secretaría de Administración para conformar la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México*, como dependencias administrativas de la Administración Central de la Universidad Autónoma del Estado de México, señala que la Secretaría de Finanzas será la dependencia encargada de planear, organizar, dirigir, coordinar y evaluar las acciones en materia económica, fiscal y financiera de la Universidad, conforme al presupuesto anual y a los requerimientos y necesidades institucionales, misma que estará integrada por las siguientes unidades y áreas administrativas:

* *Secretaría Particular*
* *Unidad de Planeación y Apoyo Administrativo*
* *Unidad de Atención de Información y Auditorías*

***A. Dirección de Recursos Financieros***

*B. Contaduría Universitaria*

*C. Dirección de Programación y Control Presupuestal*

*D. Dirección de Gestión del Conocimiento y Negocios*

*E. Dirección del Sistema Integral de Información Administrativa*

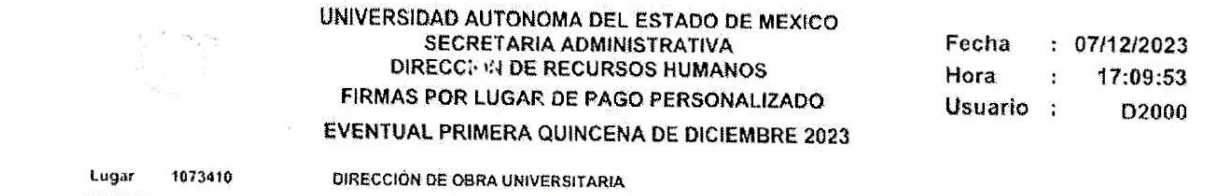
Hasta este punto conviene recordar que, el área administrativa que se pronunció ante la solicitud del particular, es la ***Dirección de Recursos Financieros***, la cual cuenta con las siguientes funciones:

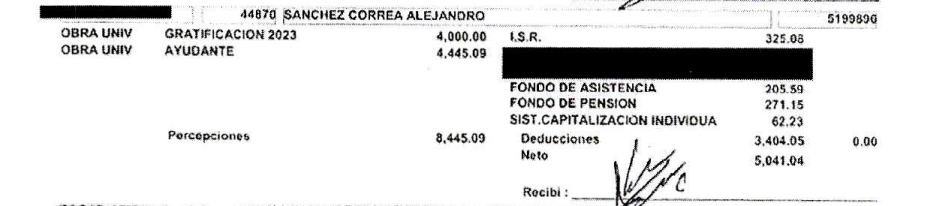
*“****Funciones:***

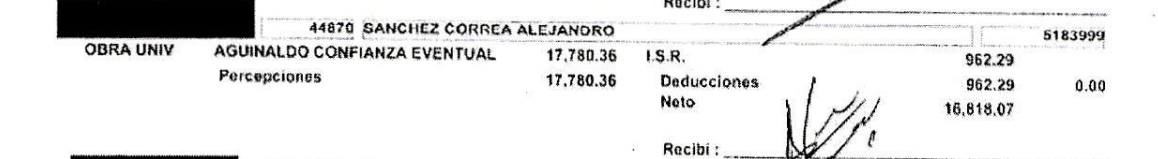
* *Coordinar y evaluar los estudios de factibilidad técnico-financieros orientados a la captación de recursos adicionales para la UAEM.*
* *Dar seguimiento a los programas de ingresos y egresos de la Institución.*
* *Vigilar el cumplimiento de las disposiciones fiscales y establecimiento de las reservas de obligaciones laborales.*
* *Informar la situación financiera que guarda la Universidad ante las autoridades competentes internas y externas de la Institución.*
* ***Verificar el control del manejo de los recursos en cuanto a su recepción y pago.***
* *Revisar la actualización, de la información jurídico-financiera de los bienes inmuebles, semovientes y acervo cultural, así como la del registro de los bienes muebles, parque vehicular y patrimonio cultural de la UAEM.*
* *Vigilar el cumplimiento de las disposiciones legales establecidas referentes al control y manejo financiero.*
* *Vigilar las acciones necesarias para el desarrollo y actualización oportuna de los manuales administrativos de la Dirección.*
* *Coordinar y supervisar las actividades de operación y mantenimiento de los procesos del Sistema de Gestión de la Calidad relacionados con su ámbito de competencia.*
* *Las demás funciones inherentes al ámbito de su competencia.”*

**De lo anterior, se colige que el Sujeto Obligado, cuenta con las competencias, facultades y atribuciones para conocer, administrar y generar la información relacionada con los documentos solicitados.**

Ahora bien, en relación con el agravio hecho valer por el **Recurrente**, el **Sujeto Obligado** en informe justificado hizo de su conocimiento que existe una desproporcionada carga de trabajo, lo que ha vuelto imposible atender los requerimientos de información en el tiempo señalado por la ley; sin embargo, adheridos a los principios rectores del Derecho de Acceso a la Información que este Sujeto Obligado tiene claros, hace un esfuerzo por atender todos los requerimientos en tiempo y forma; por lo que hace entrega de las Firmas por lugar de pago personalizado eventual, de la primera quincena de diciembre de dos mil veintitrés y el pago por concepto de aguinaldo de la Dirección de Obra Universitaria en versión pública, adjuntando con ello el acuerdo en el que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado confirmo la clasificación de la información, documento del que se advierte la información consistente al servidor público solicitado, esto es el pago quincenal y el aguinaldo obtenido en la temporalidad solicitada, observando también las deducciones realizadas y la firma de dicho servidor público; tal y como se muestra a continuación:







De este modo, el **Sujeto Obligado** colmó con ello el derecho de acceso a la información del particular; máxime, debe decirse que este Organismo Garante estima conveniente señalar que no se está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada, ya que no existe precepto legal alguno en la Ley de la Materia que permita, vía recurso de revisión, se pronuncie al respecto. Por analogía, sirve de apoyo a lo anterior el Criterio 31-10 emitido por el entonces Instituto Federal de Accesos a la Información y Protección de Datos, que a la letra establece lo siguiente:

*“****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”(Sic)*

De lo anterior, este Órgano Garante en aras de tutelar el derecho de acceso a la información de los particulares, tiene la obligación de apegarse en todo momento a lo que dispone la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios garantizando los principios de imparcialidad y legalidad en el procedimiento de impugnación y resolución del recurso planteado.

En consecuencia, de todo lo anterior, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Sic)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho accionado por la parte **RECURRENTE**.

Por lo que hace a la revocación, ésta se actualiza cuando el **SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que, con el Informe Justificado, el **SUJETO OBLIGADO** modificó la respuesta al hacer entrega de las firmas por lugar de pago de la primera quincena de diciembre y el pago por concepto de aguinaldo del servidor público solicitado.

Tomando en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO** fue puesta a la vista de la parte **RECURRENTE** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que dicho derecho se hiciera valer, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de la parte **RECURRENTE**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por la parte **RECURRENTE**, los efectos del sobreseimiento son los dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

*“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III.R E S U E L V E:**

**Primero**. Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **00934/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del considerando **Tercero**de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese vía** Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese a través** del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**) a la parte **RECURRENTE,** la presente resolución; así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla en la vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA (CON AUSENCIA JUSTIFICADA) Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA VIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 161**. Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos, en formatos electrónicos disponibles en Internet o en cualquier otro medio, se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días hábiles. La fuente deberá ser precisa y concreta y no debe implicar que el solicitante realice una búsqueda en toda la información que se encuentre disponible. [↑](#footnote-ref-1)