Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **veintiséis de junio de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01689/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXX XXXXXXXX XXXXXX,** en lo sucesivo **la parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Poder Legislativo,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **00089/PLEGISLA/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Con relación a mi solicitud 0053/PLEGISLA/IP/2024 y la respuesta otorgada solicito el numero se sesiones que se han reunido los integrantes de la JUCOPO para tratar el tema de la terna de los aspirantes a contralor del IEEM, asi como las actas o minutas por las cuales supuestamente han llevado a cabo sus deliberaciones para llegar a sus consensos” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** a través **de SAIMEX.**

1. **Respuesta.** El **dos de abril de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“Envío respuesta en archivos adjuntos” (Sic)*

Adjunto a la respuesta el **Sujeto Obligado** aportó los archivos electrónicos que contienen la información siguiente:

* ***89 RESPUESTA.pdf:*** Oficio del dos de abril de dos mil veinticuatro, a través del cual el Servidor Público Habilitado de la Secretaria de Asuntos Parlamentarios, informó al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** que se procedió a la búsqueda de la información requerida y se localizaron tres minutas que corresponden al número de sesiones de la Junta de Coordinación Política, en las que se trataron diversos asuntos derivados del Acuerdo por el que se establece el proceso y la convocatoria para la selección, designación o ratificación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México, las cuales refiere que adjunta.
* ***Respuesta 089- SAP.pdf:*** Oficio del dos de abril de dos mil veinticuatro, a través del cual el Titular de la Unidad de Transparencia informó a la persona solicitante que se adjuntaba la respuesta emitida por el Servidor Público Habilitado de la Secretaria de Asuntos Parlamentarios a su solicitud.
* ***89 RESPUESTA - ACTA JCP DEL 24 DE OCTUBRE DE 2022.pdf:*** Minuta de la Sesión de la Junta de Coordinación Política celebrada el **veinticuatro de octubre de dos mil veintidós**, en la que **bajo el punto cuatro** del orden del día se advierte que se llevó a cabo la **Aprobación de la Convocatoria para elegir al Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Estatal Electoral del Estado de México.**
* ***89 RESPUESTA - ACTA JCP DEL 14 DE NOVIEMBRE DE 2022.pdf:*** Minuta de la Sesión de la Junta de Coordinación Política celebrada el **catorce de noviembre de dos mil veintidós**, en la que **bajo el punto tres** del orden del día se advierte que **se dio cuenta del registro de los Aspirantes para designar o ratificar al Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México;** asimismo, se acordó que se publicara el registro de los aspirantes y se les convocara a entrevista con los integrantes del órgano de gobierno el miércoles veintitrés de abril de dos mil veintidós a partir de las 11:00 horas, en las oficinas de la Presidencia de dicha Junta.
* ***89 RESPUESTA - ACTA JCP DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2022.pdf:*** Minuta de la Sesión de la Junta de Coordinación Política celebrada el **veintitrés de noviembre de dos mil veintidós**, en la que **bajo el resolutivo tercero se dio cuenta del registro de entrevistas de los Aspirantes para Designar o Ratificar al Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México; asimismo, se acordó que los aspirantes que no acudieran a tiempo a la entrevista, se atenderían al final del orden programado y que agotado este procedimiento se elaboraría el dictamen correspondiente, previa revisión de los expedientes.**

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **dos de abril de dos mil veinticuatro,** **la parte** **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“La respuesta otorgada por el sujeto obligado es incompleta e insuficiente ya que trata de evadir ya que la información que proporciona esta relacionada con las etapas de la convocatoria que la Legislatura emitió para ratificar o designar al contralor del IEEM y que precisamente no se le ha dado cumplimiento desde el mes de noviembre del año 2022 es decir han transcurrido mas 16 meses sin designar y cumplir con los términos de la convocatoria y precisamente la solicitud versaba que en esos 16 meses se proporcionara las ocasiones que se habían reunido los integrantes de la JUCOPO para elaborar la terna de aspirantes a ser designados y que por desacuerdos no se ha logrado es precisamente la información que se solicito y no la que mañosamente remite el sujeto obligado en su respuesta” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“La respuesta otorgada por el sujeto obligado es incompleta e insuficiente ya que trata de evadir ya que la información que proporciona esta relacionada con las etapas de la convocatoria que la Legislatura emitió para ratificar o designar al contralor del IEEM y que precisamente no se le ha dado cumplimiento desde el mes de noviembre del año 2022 es decir han transcurrido mas 16 meses sin designar y cumplir con los términos de la convocatoria y precisamente la solicitud versaba que en esos 16 meses se proporcionara las ocasiones que se habían reunido los integrantes de la JUCOPO para elaborar la terna de aspirantes a ser designados y que por desacuerdos no se ha logrado es precisamente la información que se solicito y no la que mañosamente remite el sujeto obligado en su respuesta” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **cinco de abril de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones**. De las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que durante el periodo de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** en fecha **quince de abril de dos mil veinticuatro** rindió su informe justificado a través de los archivos electrónicos que contienen la información siguiente:

* ***Consideraciones SAP- RR. 01689-2024 (sol. 00089-2024).pdf:*** Oficio del nueve de abril de dos mil veinticuatro, a través del cual el Servidor Público Habilitado de la Secretaria de Asuntos Parlamentarios ratifica su respuesta inicial e indica que las minutas entregadas constituyen la documentación con la que se cuenta, en las que se tiene registro de acciones de la Junta de Coordinación Política derivadas del proceso y la convocatoria contenidas en el Acuerdo publicado en el Periódico Oficial Gaceta del Gobierno de fecha 4 de noviembre de 2022; adjuntando el siguiente enlace donde se localiza dicho acuerdo: <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2022/noviembre/nov041/nov041a.pdf>
* ***Informe justificado RR. 01689-2024 (sol. 00089-2024).pdf*:** Oficio número UIPL/0671/2024 del doce de abril de dos mil veinticuatro, a través del cual el Titular de la Unidad de Transparencia rinde informe justificado y medularmente ratifica la respuesta inicial, por las consideraciones que vierte el Servidor Público Habilitado de la Secretaria de Asuntos Parlamentarios en el oficio señalado en el punto anterior.

Documentos que fueron puestos a la vista de la parte **Recurrente** en fecha **diecinueve de junio de dos mil veinticuatro**, para efecto de que hiciera valer manifestaciones o rindiera alegatos que conforme a derecho resultaran procedentes; no obstante, fue omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**7. Ampliación del plazo.** El **diecinueve de junio de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado**: Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 **“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”,** visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, con fecha **veinticinco de junio de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **dos de abril de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte** **Recurrente**, se tuvo por presentado el **dos de abril de dos mil veinticuatro,** esto es, el mismo día **en que se tuvo conocimiento de la respuesta impugnada**.

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Sin que contraríe a lo anterior, el artículo 178 en análisis, refiere que el plazo de quince días hábiles se contará a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución materia de impugnación, ya que ello debe entenderse para el efecto de que transcurrido dicho plazo ya no podrá presentarse el medio de impugnación o si es que se presenta, el mismo se considerará extemporáneo, no así cuando el medio de defensa se interponga antes de que comience a correr el plazo legal; tiene aplicación por analogía, la jurisprudencia 1ª. /J.41/2015, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 19, Junio de 2015, Tomo I, página 569 de la Décima época que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO****. Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.”*

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*[…]*

***V. La entrega de información incompleta;”***

*(Énfasis añadido)*

**Tercero. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente electrónico se advierte que, el tema sobre el que este Organismo Garante de Transparencia y Acceso a la Información se pronunciará será: **verificar si la respuesta e informe justificado otorgados por el Sujeto Obligado son adecuados y suficientes para satisfacer el derecho de acceso a la información pública de la parte Recurrente,** o en su defecto, en caso de ser procedente, ordenar la entrega de información oportuna.

**Cuarto. Estudio del asunto.** Antes de entrar al análisis de los pronunciamientos del **Sujeto Obligado** en la respuesta proporcionada, es necesario mencionar que el derecho de acceso a la información está consagrado en instrumentos internacionales de los cuales el Estado Mexicano se ha adherido, sin oponer reserva alguna sobre lo que nos interesa, adoptando dichas disposiciones al Derecho Interno, específicamente a nivel Constitucional, tal y como lo prevén los arábigos 1 párrafos primero, segundo y tercero y 6 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII que a la letra señalan:

***Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte****, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

***Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.***

***Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.*** *En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley*

*[…]*

***“Artículo 6o.***

*[...]*

***A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas,*** *en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes*** *Ejecutivo, Legislativo* ***y Judicial****, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal,* ***es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional,*** *en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

***II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.***

***III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública,*** *a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

***IV.*** *Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.*

***V.*** *Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre el ejercicio de los recursos públicos y los indicadores que permitan rendir cuenta del cumplimiento de sus objetivos y de los resultados obtenidos.*

***VI.*** *Las leyes determinarán la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.*

***VII.*** *La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes. [...]”*

Esto es, que cualquier persona tiene el derecho al acceso de la información pública, información que consiste en aquella que sea generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, como así también lo señala la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su artículo 4, que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados, es pública y accesible, de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación, que a continuación se transcribe para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 4****. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios 29 como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes****.”*

Esto es, que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder conforme el estado que se encuentra y no hacer un procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; como así lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

***“Artículo 12.-*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****.* ***La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones”.***

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular y practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretaran a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentran, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio 03-17, expuesto por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información”.*

En esa tesitura, el artículo 24 en su último párrafo de la Ley de la Materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública.

Siempre y cuando no se trate de información reservada o clasificada, que difundirla pondría en riesgo la seguridad jurídica y física del titular de la información, debiendo tener audacia los Sujetos Obligados para cuidar esta información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita el servidor público habilitado de cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas****,*** *resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico…”*

Siendo aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:

**“*CRITERIO 0002-11. INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

***2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y***

***3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”***

De ahí que el **Sujeto Obligado** cuenta con el deber de satisfacer las solicitudes de acceso a la información que le sean formuladas y entregar la información pública que obre en sus archivos pudiendo ser de manera electrónica; más aún si la misma se trata de información relativa a obligaciones de transparencia, la cual se relaciona con aquella que se genere de acuerdo con sus facultades, atribuciones y obligaciones señaladas por la Ley en la materia[[1]](#footnote-1), así como de interés público, es decir, aquella que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, y cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los Sujetos Obligados[[2]](#footnote-2), como pudiera tratarse de aquella relacionada con las obligaciones de transparencia señaladas en los artículos 92 y 100 de la Ley de la Materia.

Conviene iniciar el presente estudio señalando que del análisis a la solicitud de información, se advierte que la persona solicitante requirió, con relación a una diversa solicitud de información que presentó y la respuesta a esta última, del **Sujeto Obligado, lo siguiente:**

1. El número de sesiones en las que se han reunido los integrantes de la Junta de Coordinación Política (JUCOPO) para tratar el tema de la terna de los aspirantes a Contralor del Instituto Electoral del Estado de México.
2. Las actas o minutas por las cuales se han llevado a cabo las deliberaciones de la JUCOPO para llegar a sus consensos con relación al tema señalado en el punto anterior.

En respuesta, el **Sujeto Obligado** por conducto del Servidor Público Habilitado de la Secretaria de Asuntos Parlamentarios aportó la información precisada en el antecedente segundo de la presente resolución.

Una vez conocida la respuesta, **la parte Recurrente** al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, inconformándose medularmente por la entrega de información incompleta, ya que considera que el ente público trata de evadir la entrega de la misma, pues lo entregado se relaciona con las etapas de la convocatoria que la Legislatura emitió para ratificar o designar al contralor del Instituto Electoral del Estado de México, y lo requerido es con relación al tema de la terna de los aspirantes a ser designados para dicho cargo, y que desde el mes de noviembre del ejercicio dos mil veintidós el ente público no ha dado cumplimiento en la designación por desacuerdos, transcurriendo en exceso dieciséis meses.

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones, de las constancias que obran en el expediente en que se actúa se desprende que, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en el que medularmente ratifico su respuesta inicial ya que refiere que las minutas entregadas constituyen la documentación con la que se cuenta, en las que se tiene registro de acciones de la Junta de Coordinación Política derivadas del proceso y la convocatoria contenidas en el Acuerdo publicado en el Periódico Oficial Gaceta del Gobierno de fecha 4 de noviembre de 2022; adjuntando el siguiente enlace donde se localiza dicho acuerdo: https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2022/noviembre/nov041/nov041a.pdf.

Por su lado, **la parte Recurrente** fue omisa en realizar manifestaciones o rendir alegatos con relación al informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Expuestas las posturas de las partes, se procede a contextualizar la naturaleza de la información requerida, y para ello conviene indicar que conforme los artículos 41, fracción III y 60 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano De México, se desprende que la **Junta de Coordinación Política** se constituye como el órgano colegiado facultado para desempeñar la tarea de concertación política de las fuerzas representadas en el Poder Legislativo, a saber:

*“Artículo 41.- En el ejercicio de sus funciones, la Legislatura actuará a través de los siguientes órganos:*

*[…]*

***III. La Junta de Coordinación Política;***

*[…]”*

*Artículo 60.-* ***La Junta de Coordinación Política se constituye como el órgano colegiado facultado para desempeñar la tarea de concertación política de las fuerzas representadas en el Poder Legislativo.***

*La Junta de Coordinación Política funcionará para todo el ejercicio constitucional y estará integrada por los Coordinadores de los Grupos Parlamentarios reconocidos y autorizados en términos de esta ley, los cuales gozarán de voz y voto ponderado de acuerdo con el número de legisladores que integran el grupo parlamentario que representan. Para su organización interna contará con un Presidente, dos Vicepresidentes y un Secretario, los demás integrantes fungirán como vocales.[…]”*

*(Énfasis añadido)*

Consecuentemente, atendiendo la materia de la revisión, el artículo 33 Bis, segundo y tercer párrafo de la Ley Orgánica en cita, en relación con el diverso 13 A, fracción I inciso g) del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, disponen que cuando exista urgencia sobre la designación o nombramiento de servidores públicos y se haya dispensado el turno a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, las propuestas de nombramiento y resolución podrán llevarse a cabo ante la Junta de Coordinación Política (JUCOPO) o en el Pleno, como se sigue:

***Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano De México***

*“Artículo 33 Bis.- […]*

*Cuando exista urgencia sobre la designación o nombramiento de servidores públicos y se haya dispensado el turno a comisión, el procedimiento referido en el artículo 13 A fracción I inciso g) del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México,* ***podrá llevarse a cabo ante la Junta de Coordinación Política o en el Pleno.*** *En caso de que la solicitud se presente ante la Diputación Permanente ésta deberá convocar a un periodo extraordinario de sesiones observando el procedimiento dispuesto.*

***Se entiende por urgencia cuando la falta del servidor público, impida, interfiera o ponga en riesgo una función pública trascendental para el Estado.***

*[…]”*

***Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México***

*“Artículo 13 A.- Las facultades de las Comisiones Legislativas de manera enunciativa y no limitativa, son las siguientes:*

*I. La Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, conocerá de los temas siguientes:*

*[…]*

*g) Las propuestas de nombramientos y resolución sobre renuncias, licencias temporales y absolutas de servidores públicos de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, así como de órganos autónomos, salvo lo previsto en otras disposiciones constitucionales y legales.”*

*(Énfasis añadido)*

Como se desprende de lo anterior, la Junta de Coordinación Política puede conocer de las propuestas de nombramiento y resolución en la designación o nombramiento de servidores públicos, cuando exista urgencia y se haya dispensado el turno a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, que es a quien principalmente le corresponde el ejercicio de dicha atribución.

Asimismo, el artículo 63 de la multicitada Ley Orgánica Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano De México, establece que la Junta de Coordinación Política debe reunirse por lo menos una vez al mes para tratar los asuntos de su competencia

*“Artículo 63.-* ***La Junta de Coordinación Política se reunirá por lo menos una vez al mes para tratar los asuntos de su competencia.*** *Para que sus resoluciones sean válidas, deberán estar por lo menos la mitad más uno de los coordinadores de los grupos parlamentarios, entre quienes deberá estar el Presidente en turno. Sus acuerdos se tomarán por mayoría de votos, en función de la proporcionalidad representativa de los coordinadores de los grupos parlamentarios presentes.”*

A mayor abundamiento, conviene indicar que de la consulta realizada al Acuerdo por el que se establece el Proceso y la Convocatoria para la Designación o Ratificación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México, publicado el cuatro de noviembre del dos mil veintidós en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México (consultable en el siguiente enlace: <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2022/noviembre/nov041/nov041a.pdf> ), sobre el tema requerido por el particular relativo a llevar a cabo reuniones por parte de la Junta de Coordinación Política para tratar el tema de la terna de los aspirantes a Contralor del Instituto Electoral del Estado de México, se localizó lo siguiente:



[…]



[…]



[…]





[…]



[…]



[…]”

De lo anterior se desprende que el procedimiento para llevar a cabo la designación o ratificación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México, se desarrolló bajo tres apartados:

* **El primer apartado**, consiste en el registro de las y los aspirantes, cuya revisión para determinar si los mismos cumplen con los requisitos exigidos para ocupar el cargo, se establece que debe realizarse **mediante reunión llevada a cabo por la Junta de Coordinación Política en fecha 14 de noviembre de 2022.**
* **El segundo apartado**, consiste en la comparecencia de las y los aspirantes, la cual se establece que debe llevarse a cabo por **la Junta de Coordinación Política mediante reunión en fecha 23 de noviembre de 2022.**
* **El tercer apartado**, consiste en la selección de las y los aspirantes que integrarán las listas de candidatas y/o candidatos, estableciéndose que una vez desahogadas las comparecencias, **la Junta de Coordinación Política debe reunirse con la finalidad de integrar y revisar los expedientes y entrevistas**, para la formulación del dictamen que contenga la terna de candidatos aptos para ser votados por el Pleno de la Asamblea.

De acuerdo con lo anterior, si bien la Junta de Coordinación Política tiene atribuciones para reunirse a tratar temas de su competencia, por lo que corresponde al tema del proceso para llevar a cabo la designación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México, conforme el acuerdo de mérito, se advierte que dicha Junta solamente se encontraba constreñida a reunirse para llevar a cabo el registro de las y los aspirantes a ocupar el cargo indicado, para realizar las comparecencias de los mismos, y, para integrar y revisar los expedientes y entrevistas, para una vez concluido ello proceder a la formulación del dictamen que contenga la terna de candidatos aptos para ser votados por el Pleno de la Asamblea.

De esta manera, es que se advierte que **la terna de candidatos aptos** para ser votados por el Pleno de la Legislatura **para ocupar el cargo de Contralor General** del Instituto Electoral del Estado de México; **NO se acordó realizar mediante reunión de la Junta de Coordinación Política sino mediante la formulación de un dictamen**, el cual incluso el acuerdo citado indica que el mismo debía remitirse al Presidente de la “LXI” Legislatura a más tardar el 24 de noviembre de 2022, para su posterior programación en la Sesión Plenaria de Asamblea.

Una vez establecido lo anterior, en el caso es de recordar que quien dio respuesta a la solicitud de información fue el Servidor Público Habilitado de la Secretaria de Asuntos Parlamentarios; unidad administrativa que conforme el artículo 152 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México tiene dentro de sus atribuciones **acordar con el Presidente de la Junta de Coordinación Política el despacho de los asuntos de su competencia,** a saber:

*“Artículo 152.- Corresponden a la Secretaría de Asuntos Parlamentarios, las siguientes atribuciones:*

*[…]*

***III. Acordar con el Presidente de la Junta de Coordinación Política el despacho de los asuntos de su competencia****, incluidos aquellos en que se delegue la representación de su competencia, para el ejercicio de sus funciones.[…]”*

Por lo tanto, se advierte que quien se pronunció sobre lo requerido en el presente asunto fue la unidad administrativa competente; dando cabal cumplimiento al requisito de turnar la solicitud de información a las unidades administrativas que de acuerdo a sus atribuciones pueden poseer, generar y/o administrar la información requerida.

A mayor abundamiento, conviene traer a contexto el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información que los Sujetos Obligados deben seguir, mismo que se encuentra establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que es del tenor siguiente:

* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta;
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;
* **Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;**
* El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por el solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundamentar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega, y
* Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez transcurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material.

En virtud de lo anterior, se tiene que, **el procedimiento de búsqueda de la información se tiene por atendido.**

Acotado lo anterior, es de recordar que el servidor público habilitado competente en respuesta informó que procedió a la búsqueda de la información requerida y se localizaron tres minutas que corresponden al número de sesiones de la Junta de Coordinación Política, en las que se trataron diversos asuntos derivados del Acuerdo por el que se establece el proceso y la convocatoria para la selección, designación o ratificación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México; y, adjuntó las mismas.

Minutas que corresponden a las reuniones llevadas a cabo por la Junta de Coordinación Política en las que se trataron los siguientes temas:

1. Minuta de la Sesión de la Junta de Coordinación Política celebrada el **veinticuatro de octubre de dos mil veintidós**, en la que **bajo el punto cuatro** del orden del día se advierte que se llevó a cabo la **Aprobación de la Convocatoria para elegir al Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Estatal Electoral del Estado de México.**
2. Minuta de la Sesión de la Junta de Coordinación Política celebrada el **catorce de noviembre de dos mil veintidós**, en la que **bajo el punto tres** del orden del día se advierte que **se dio cuenta del registro de los Aspirantes para designar o ratificar al Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México;** asimismo, se acordó que se publicara el registro de los aspirantes y se les convocara a entrevista con los integrantes del órgano de gobierno el miércoles veintitrés de abril de dos mil veintidós a partir de las 11:00 horas, en las oficinas de la Presidencia de dicha Junta.
3. Minuta de la Sesión de la Junta de Coordinación Política celebrada el **veintitrés de noviembre de dos mil veintidós**, en la que **bajo el resolutivo tercero se dio cuenta del registro de entrevistas de los Aspirantes para Designar o Ratificar al Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México; asimismo, se acordó que los aspirantes que no acudieran a tiempo a la entrevista, se atenderían al final del orden programado y que agotado este procedimiento se elaboraría el dictamen correspondiente, previa revisión de los expedientes.**

Documentales las anteriores, que se advierte dan cuenta de las reuniones a las que la Junta de Coordinación Política se encontraba obligada a llevar a cabo conforme el Acuerdo que establece el proceso y la convocatoria para la selección, designación o ratificación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México.

Por lo que, a criterio de este Órgano Garante dicha información atiende lo requerido por el particular, pues dichas minutas dan cuenta del número de sesiones en las que los integrantes de la Junta de Coordinación Política se reunieron para tratar el tema de los aspirantes a Contralor del Instituto Electoral del Estado de México; y, que conforme el Acuerdo antes analizado corresponden a la reuniones que dicha junta se encontraba constreñida a realizar durante el proceso para la llevar a cabo la designación o ratificación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM).

Además que, este Órgano Garante carece de elementos para ordenar la entrega de minutas o actas de reuniones llevadas a cabo por la Junta de Coordinación Política en donde se han llevado a cabo deliberaciones con relación al tema de la terna de los aspirantes a Contralor del Instituto Electoral del Estado de México, pues como quedó demostrado dicha terna **NO** se acordó realizar mediante reunión de la Junta de Coordinación Política sino mediante la formulación de un dictamen que sería presentado ante la Legislatura para su posterior programación en la Sesión Plenaria de Asamblea.

A lo anterior, este Pleno considera necesario dejar claro que, al haber existido un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, a fin de dar respuesta a la solicitud planteada, éste no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la Materia que permita que, vía recurso de revisión, se pronuncie al respecto. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía el criterio 31-10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que a la letra dice:

*“****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

De lo anterior es que los motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** en el presente medio de impugnación resultan infundados, ya que el **Sujeto Obligado** proporcionó la información que obra en sus archivos con relación al proceso para la selección, designación o ratificación del Contralor General del Instituto Electoral del Estado de México

Ahora bien no pasa inadvertido que dentro de sus motivos de inconformidad la **parte Recurrente** manifiesta “...*trata de evadir ya que … precisamente no se le ha dado cumplimiento desde el mes de noviembre del año 2022 es decir han transcurrido mas 16 meses sin designar y cumplir con los términos de la convocatoria y precisamente la solicitud versaba que en esos 16 meses se proporcionara las ocasiones que se habían reunido los integrantes de la JUCOPO para elaborar la terna de aspirantes a ser designados y que por desacuerdos no se ha logrado es precisamente la información que se solicitó y no la que mañosamente remite el sujeto obligado en su respuesta,” (Sic),* ante lo cual se puntualiza que el derecho al acceso a la información pública constituye una prerrogativa para acceder a documentos o registros de información pública generada o en posesión de los sujetos obligados, motivo por el cual, este Organismo Garante reitera que dichas manifestaciones no son susceptibles de ser tomadas en consideración, toda vez que, no constituyen el ejercicio de un derecho de acceso a la información pública, sino más bien el ejercicio de un derecho de expresión, cuya finalidad consiste en dar mayor énfasis a sus requerimientos. En este sentido, se trata de manifestaciones sobre las cuales este Instituto no está facultado para pronunciarse.

Bajo ese contexto, a criterio de este Organismo Garante resultan **infundadas** lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** en el Recurso de Revisión **01689/INFOEM/IP/RR/2024;** siendo procedente **Confirmar** la respuesta del **Sujeto Obligado**.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186, fracción II, así como 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Resultan **infundadas** lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** en el Recurso de Revisión **01689/INFOEM/IP/RR/2024;** por lo que, en términos del Considerando **Cuarto** de la presente resolución se **Confirma** la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado.**

**Segundo. Notifíquese,** vía SAIMEX la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese vía SAIMEX**,a la parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá impugnarla, vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA (CON AUSENCIA JUSTIFICADA) Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA VIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Artículo 92. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan: (…) [↑](#footnote-ref-1)
2. “Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por: (…) XXII. Información de interés público: Se refiere a la información que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados…” [↑](#footnote-ref-2)