Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico conformado con motivo del Recurso de Revisión **03201/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXXX, en lo sucesivo el Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, Secretaría de Finanzas, a la solicitud de acceso a la información pública **00238/SF/IP/2024**, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante la Secretaría de Finanzas, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.***

*Cuales son los criterios para poder realizar los pagos de proveedores del Gobierno del Estado de México. Bajo de normatividad, el Director General de Tesorería, Director de Cuentas por pagar y Director de Egresos, toman en consideración para poder relizar los pagos de proveedores. Requiero conocer copia de las transferencias realizadas de todos los proveedores durante el mes de enero-febrero-marzo y abril 2024. (Sic)*

 ***MODALIDAD DE ENTREGA*** *A través del SAIMEX*

**II. Solicitud de Aclaración**

Con fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), requirió al Particular una aclaración a la solicitud de información a través del Acuerdo de Requerimiento de la Solicitud de Información Pública Número 00238/SF/IP/2024, en los términos siguientes:

*“…*

*III.- Del análisis de la solicitud de mérito, que a la letra señala: "Cuales son los criterios para poder realizar los pagos de proveedores del Gobierno del Estado de México. Bajo de normatividad, el Director General de Tesorería, Director de Cuentas por pagar y Director de Egresos, toman en consideración para poder relizar los pagos de proveedores. Requiero conocer copia de las transferencias realizadas de todos los proveedores durante el mes de enero-febrero-marzo y abril 2024." (sic); se tiene que en la redacción los detalles proporcionados para la localización de los documentos* ***resultan insuficientes****, motivo por el cual en términos de lo dispuesto en los artículos 155 fracción IV y 159 de la Ley de Transparencia; le requiero se sirva complementar, corregir o ampliar los datos proporcionados, lo anterior, a efectos de orientar la búsqueda correspondiente y estar en posibilidades de atender adecuadamente la solicitud que nos ocupa. Lo anterior, para estar en posibilidad de atender su solicitud, por lo que en consecuente es probable que las áreas responsables poseedoras de la información estarían solicitando ante el Comité de Transparencia de esta Secretaría de Finanzas la posibilidad de que la entrega se realice en la modalidad de Consulta Directa, en su caso, en virtud de que para este Sujeto Obligado no es suficientemente clara su solicitud.*

*No omito comentarle, que con motivo del presente requerimiento el plazo previsto para la atención de su solicitud queda interrumpido, concediéndosele un plazo de diez días hábiles contados a partir del día hábil siguiente de la notificación del presente acuerdo para su desahogo, de lo contrario se tendrá por no presentada la solicitud de mérito, quedando a salvo sus derechos para presentar una nueva solicitud de información.*

*...”*

**III. Desahogo del requerimiento de aclaración**

El veintinueve de abril de dos mil veinticuatro, el Particular desahogó el requerimiento de aclaración, por medio del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX)**,** conforme lo siguiente:

***“DATOS A COMPLETAR, CORREGIR, AMPLIAR O ACLARAR***

*ME REFIERO A LA ACLARACIÓN MAL FUNDADA Y MAL MOTIVADA, SIN EMBARGO POR ESTA VÍA PRECISO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: - COPIA DIGITALIZADA DE LAS TRANSFERENCIAS REALIZADAS A PROVEEDORES DEL 1 AL 5 DE ENERO.*

**IV. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha nueve de mayo de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública, a través del Titular de la Unidad de Transparencia en los términos siguientes:

*“…*

*Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del oficio de notificación número 20700004S/UT-0975/2024 mediante el cual se detalla lo referente a su solicitud.*

*…”*

El Sujeto Obligado adjuntó la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio número 20700004-0975/2024 del ocho de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas y dirigido al solicitante por medio del cual se remitió los diversos 2070510020000L/153/2024, 20705101000200L/0024/2024 y 20704002040000L/091/2024, emitidos por los servidores públicos habilitados.

ii) Oficio número 20705101000200L/0024/2024 del dos de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Subdirector de Recursos Financieros y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, en los términos siguientes:

*“…*

*Sobre su solicitud de información me permito hacer de su conocimiento que la Caja General de Gobierno no cuenta con la información solicitada por no estar considerada dentro de las funciones asignadas en el Manual General de Organización de la Secretaría de Finanzas.*

*…”*

iii) Oficio número 2070510020000L/153/2024 del dos de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Tesorería y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, precisó remitir respuesta de conformidad las atribuciones establecidas en el Manual General de Organización de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México.

iv) Oficio número 20705100010000L/61/2024 del dos de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Egresos y Programación y dirigido al Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Tesorería de la Secretaría de Finanzas, por medio del cual precisó que no encontró información relacionada con el requerimiento de información.

v) Oficio número 20704002040000L/091/2024 del ocho de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por la Servidora Pública Habilitada de la Contaduría General Gubernamental y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, por medio del cual precisó que de acuerdo con sus funciones, no es atribución de la Contaduría General Gubernamental realizar trámites con proveedores del Gobierno del Estado de México.

**V. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta por el Sujeto Obligado, a la solicitud de información,en los siguientes términos:

***ACTO IMPUGNADO***

*“No proporcionan la información solicitada, que corresponde a mi solicitud de información. Como es posible que no tengan esa información? Es la Secretaría de Finanzas, debería contar con dicha información porque es su atribución y competencia.” (Sic.)*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*“No proporcionan la información solicitada, que corresponde a mi solicitud de información. Como es posible que no tengan esa información? Es la Secretaría de Finanzas, debería contar con dicha información porque es su atribución y competencia.” (Sic.)*

**VI. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **03201/INFOEM/IP/RR/2024**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el veintisiete del mismo mes y año, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El cuatro de junio de dos mil veinticuatro, se recibió, a través de Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado del Sujeto Obligado, mediante oficio sin número, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, y dirigido al Comisionado Ponente, por medio del cual confirmó las respuestas proporcionadas, así mismo adjuntó la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio número 20705100020000L/0222/2024 del veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Tesorería y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas por medio del cual remitió el diverso 20705101000200L/034/2024.

ii) Oficio número 20705101000200L/034/2024 del veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, signado por el Subdirector de Recursos Financieros y dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas, por medio del cual informó que la Caja General y sus Subdirecciones que la integran no cuentan con la información solicitada, por no estar considerada dentro de sus funciones.

iii) Oficio número 20704002040000L/106/2024 del veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por la Servidora Pública Habilitada de la Contaduría General Gubernamental, a través del cual ratificó su respuesta.

**d). Vista del Informe Justificado**. El veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular, el Informe Justificado, el cual le fue notificado, en esa misma fecha, a través del SAIMEX. No obstante, lo anterior, el Recurrente omitió realizar manifestación alguna que a su derecho conviniera y asistiera.

**e) Ampliación de plazo para resolver.** El ocho de agosto de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo de quince días hábiles, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes el veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

 Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”**, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**f) Cierre de instrucción.** El quince de octubre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el mismo día.

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular requirió, lo siguiente:

1. Criterios para poder realizar los pagos de proveedores y Normatividad de la Dirección General de Tesorería, Dirección de Cuentas por pagar y la Dirección de Egresos para realizar los pagos de proveedores al veintidós de abril de dos mil veinticuatro; y
2. Copia de las transferencias realizadas a proveedores del primero al cinco de enero de dos mil veinticuatro.

En respuesta, la Subdirección de Recursos Financieros señaló que la caja General de Gobierno no contaba con la información, mientras que la titular de la Contaduría General Gubernamental precisó no tener atribuciones para realizar trámites con proveedores de Gobierno y a través del Director de Egresos y Programación señaló los criterios están considerados dentro de las Reglas de Operación para la solicitud de trámites ante la Tesorería del Gobierno del Estado de México y sobre las transferencias añadió no encontró información al respecto; ante dicha situación, la parte Recurrente se inconformó de la inexistencia de la información solicitada, al señalar que no le proporcionaban la información que es de su interés, lo cual se actualizan el supuesto previstos en el artículo 179, fracción I Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en los expedientes de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información; la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, el escrito recursal y el informe justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el cuatro de mayo de dos mil quince, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por la ahora Recurrente, concerniente a la entrega de información incompleta; para lo cual, en un principio es necesario contextualizar el requerimiento de información.

Sobre el tema, cabe precisar que de conformidad con los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 4° de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 4° de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona.**

En ese orden de ideas, el artículo 3°, fracción VII, de la Ley General Transparencia, con relación al 3°, fracción XI, de la Ley Local de Transparencia, establecen que los documentos son los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus Servidores Públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, **electrónico, informático** u holográfico.

Además, el artículo 3°, fracción XII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipio, establece que un documento electrónico es aquel **soporte escrito con caracteres alfanuméricos, archivo de imagen, video, audio o cualquier otro formato tecnológicamente disponible, que contenga información.**

En ese contexto, se puede afirmar que, mediante el derecho de acceso a la información pública, los solicitantes pueden acceder a toda aquella información generada por los Sujetos Obligados, es decir, la ciudadanía puede allegarse de aquellos documentos que obren en los archivos por las dependencias gubernamentales.

En otras palabras, el derecho de acceso a la información, consiste en una prerrogativa de cualquier persona, a solicitar información pública que conste en documentos generados, obtenidos, adquiridos, transformados o que tengan en posesión los sujetos obligados.

Da la misma manera, los diversos 12 y 24 de dicho ordenamiento jurídico, prevén que, es deber de los Sujetos Obligados proporcionar la información pública que se les requiera siempre y cuando obre en sus archivos; lo cual no implica que tengan que procesar, generar, resumir, efectuar cálculos o practicar investigaciones a fin de satisfacer la pretensión de los solicitantes.

Además, el artículo 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla que los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones.

Al respecto, sobre lo solicitado por el Particular es de hacer notar que respecto el primer punto mencionado en el Considerando TERCERO; es decir, sobre criterios y normatividad de la Dirección General de Tesorería, Dirección de Cuentas por pagar y la Dirección de Egresos para realizar los pagos de proveedores, en respuesta a través del Director de Egresos y Programación señaló que los criterios están considerados dentro de las Reglas de Operación para la solicitud de trámites ante la Tesorería del Gobierno del Estado de México, al respecto se localizó que dichas reglas se publicaron en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México el cinco de enero de dos mil diecisiete las cuales en su punto 3 **Glosario** señala lo que se entiende por Tesorería: a la Dirección General de Tesorería, unidad administrativa adscrita a la Subsecretaría de Tesorería de la Secretaría de Finanzas.

Aunado a lo anterior, se consultó el Manual General de Organización de la Secretaría de Finanzas, en el cual se observa que la Dirección de Cuentas por pagar y la Dirección de Egresos mencionadas por el Particular dependen jerárquicamente de la Dirección General de Tesorería como se observa con el siguiente organigrama:





Derivado de lo anterior, se observa que en respuesta se le proporcionó al Particular la normatividad que faculta a las unidades administrativas de su interés para realizar los pagos de proveedores.

En ese contexto, se puede afirmar que, mediante el derecho de acceso a la información pública, los solicitantes pueden acceder a toda aquella información generada por los Sujetos Obligados, es decir, la ciudadanía puede allegarse de aquellos documentos que obren en los archivos por las dependencias gubernamentales. Lo anterior, se robustece pues de conformidad con los 12, 24, último párrafo, y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los Sujetos Obligados sólo entregarán la información que obre en sus archivos y no estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De tales circunstancias, se colige que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a proporcionar la documentación que obre en sus archivos; por lo que, no están obligados a generar o elaborar documentos ad hoc, como es el caso de proporcionar respuesta a un cuestionamiento. Robustece lo anterior el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/01/2021, por lo que se tiene por atendida la solicitud de información.

Ahora sobre el punto 2 de la solicitud, relacionado con las transferencias realizadas a proveedores del primero al cinco de enero de dos mil veinticuatro, es necesario traer a colación de nueva cuenta el Manual General de Organización de la Secretaría de Finanzas que identifica con la clave 20705100000000L a la Dirección General de Tesorería que tiene dentro de sus funciones la de Programar y controlar el pago del gasto público, con base en las disposiciones normativas aplicables en la materia y de acuerdo con la disponibilidad de recursos, de igual forma identifica a las unidades que dependen jerárquicamente de dicha unidad dentro de las que se encuentra la señalada con la clave 20705100010000L Dirección de Egresos y Programación que tiene dentro de sus funciones entre otras la de coordinar con la Dirección de Cuentas por Pagar y Seguimiento, la programación de pagos conforme a los registros establecidos de las cuentas por pagar y controlar el gasto y la liquidez del Gobierno del Estado, y supervisar y autorizar la programación de pagos del Gobierno del Estado de México, considerando la disponibilidad de recursos y los requerimientos efectuados por las Unidades Ejecutoras del Gasto, para el cumplimiento de las obligaciones contraídas, por ello se advierte que se pronunció la unidad administrativa que pudo haber contado con lo solicitado y manifestó que no contaba con la información solicitada, así conviene tomar en cuenta que derivado de la temporalidad de la cual requirió la información en efecto puede ser posible que no haya generado ningún pago a proveedores, ya que sólo se requirió la información por cinco días, del primero al cinco de enero de este año. Sin embargo, el día primero de enero es inhábil, no sólo conforme al calendario aprobado por este Instituto, sino en general en el Estado de México, por lo que la información en realidad corresponde a cuatro días. En este sentido, al ser sólo los primeros cuatro días hábiles del presente año, es posible que en esa fecha no se hubieren realiza pagos ni transferencias.

Por lo anterior, como ya se señaló se advierte que el Sujeto Obligado siguió el procedimiento establecido en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales disponen que los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que obren en sus archivos y que las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado.

**Términos de la Resolución para el Recurrente**

Este Instituto Garante, determinó **confirmar** la respuesta que le entregó el Sujeto Obligado a su solicitud de acceso, toda vez que le proporcionó la liga electrónica del Portal en donde publica sus obligaciones de transparencia.

La labor del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por la **Secretaría de Finanzas** a la solicitud de información **00238/SF/IP/2024** por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **03201/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, del mismo modo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.