Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **03569/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **una persona que no proporcionó nombre o seudónimo,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **00385/INFOEM/IP/2024,** por parte del **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintinueve de abril de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública,mediante la cual requirió la información siguiente:

*“curriculum de los 5 comisionados y su expediente laboral****”*** *(sic)*

La parte **Recurrente** no adjuntó archivos**.**

**Modalidad de Entrega:** a través **de SAIMEX**

**2. Respuesta.** El **veintidós de mayo de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…Con fundamento en el artículo 53 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se adjunta la respuesta a su solicitud de información pública…” (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Oficio número INFOEM/UT/328/2024, del veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Titular de la Unidad de Transparencia, notifica a la persona solicitante la respuesta emitida por el servidor público habilitado de la Dirección General de Administración y Finanzas, quien en atención a la solicitud remite los expedientes laborales de las y los Comisionados del INFOEM en versión pública, de conformidad con la resolución número RES-07-INFOEM-EXT-COMT-13a-2024, mediante la cual el Comité de Transparencia confirmó la clasificación como confidencial.

- Oficio número INFOEM/DGAF/276/2024, del veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Director General de Administración y Finanzas, derivado de la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la Dirección a su cargo y del Departamento de Recursos Humanos, envía los expedientes laborales de las y los Comisionados del INFOEM, de conformidad con la información que obra en su expediente de personal; asimismo, toda vez que estos contienen información susceptible de ser clasificada como confidencial por tratarse de datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable tales como: CURP, ENTIDAD DE REGISTRO/LIBRO/FOJA/NÚMERO/TIPO, FIRMA DE PARTICULAR, NUMERO DE PASAPORTE, CALIFICACIONES, NOMBRE DE PARTICULAR, TELÉFONO, CÓDIGO DE VERIFICACIÓN/ URL DE VERIFICACIÓN/ CADENA DE VALIDACIÓN, solicitó convocar al Comité de Transparencia de este Instituto, con la finalidad de que se sometiera a su consideración la clasificación parcial y total respectivamente de la información con carácter confidencial, y así, emitir la versión pública de los documentos referidos.

 - Documento constante de 130 páginas que contienen lo siguiente de las y los Comisionados del Instituto, en versión pública:

\* Documentos comprobatorios del grado de estudios, como Títulos y cédulas profesionales.

\* Curriculum vitae.

\*Diversas Constancias, Diplomas, Reconocimientos y Certificaciones.

\* Diversos Nombramientos y Designaciones.

- Resolución: RES/07/INFOEM/EXT/COMT/13ª/2024, del veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, mediante la cual el Comité de Transparencia confirmó la clasificación parcial como confidencial propuesta por la Dirección General de Administración y Finanzas, considerándose los siguientes datos: Datos de registro de documentos académicos (libro, foja, número, tipo y entidad de registro), CURP, número de pasaporte, datos académicos (calificaciones), nombres de particulares, firmas, números de teléfono particulares y código de verificación/ url de verificación/ cadena de validación, como información confidencial, asimismo, se aprobó la versión pública propuesta por dicha Unidad Administrativa respecto de los documentos con los que se pretende dar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública número 00385/INFOEM/IP/2024.

- Cuadro de clasificación de la información.

- Resumen de respuesta a la solicitud de acceso a la información pública.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **once de junio de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*no entregan todo lo que solicite” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

*“no entregan todo lo que solicite.” (sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **catorce de junio de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**7. Manifestaciones**. El **veinticinco de junio de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** remitió, a través de SAIMEX, su informe justificado, mediante el cual ratifica la respuesta emitida en primera instancia, reiterando que fueron entregados los expedientes laborales de los Comisionados del INFOEM, por parte de la Dirección General de Administración y Finanzas de este Instituto.

Anexos:

- Memorándum número INFOEM/UT/139/2024, del diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, mediante el cual el titular de la Unidad de Transparencia informó al servidor público habilitado de la Dirección General de Administración y Finanzas de la interposición del recurso de revisión, solicitándole en el acto, remita el informe derivado de la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de cita por la Unidad Administrativa a su cargo, con la finalidad de estar en posibilidad de que esta Unidad de Transparencia pueda integrar y rendir el informe de justificación correspondiente.

- Memorándum número INFOEM/DGAF/242/2024, del veinticinco de junio de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Director General de Administración y Finanzas ratifica la respuesta emitida, por la Unidad Administrativa a su cargo, argumentando que la misma se encuentra ajustada a los parámetros legales que regulan la materia de acceso a la información, y en consecuencia, considera que los actos de impugnación y motivos de inconformidad resultan infundados.

El **dos de octubre de dos mil veinticuatro,** en alcance al informe justificado, el **Sujeto Obligado,** remitió el Memorándum número INFOEM/DGAF/369/2024, del veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Director General de Administración y Finanzas, en aras de robustecer la respuesta por parte de la Unidad Administrativa a su cargo, con respecto al requerimiento de la solicitud inicial, manifestó lo siguiente:

*“1.‐ Por lo que hace a “****no entregan todo lo que solicite****” (Sic) “****no entregan todo lo que solicite****” (Sic), después de realizar nuevamente el cotejo de la información remitida al particular, mediante el oficio número* ***INFOEM/DGAF/242/2024*** *del 25 de junio de 2024 se envió la respuesta y versión pública de la solicitud inicial; versión que fue aprobada  en la Décimas Tercera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del 22 de mayo de 2024, bajo el acta* ***ACT/INFOEM/EXT/COMT/13ª/2024****; ahora bien al realizar un nuevo análisis de la información se detectó la clasificación de las firmas de las autoridades educativas en las constancias curriculares, por lo que se considera conveniente que en todas las constancias curriculares pueda visualizarse las firmas de los directivos para constatar la validez de las mismas, motivo por el cual se solicita amablemente considerar la desclasificación de la información consistente en:* ***firma****; así mismo se solicita la desclasificación  del dato:* ***Entidad Federativa de Registro,*** *contenido en la Cédula Profesional de la Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez esto con el objetivo de que se pueda observar en donde se realizó el registro de este documento, información que se envía en la presente* ***(Anexo 1),*** *así como su cuadro de clasificación (****Anexo 2).***

*Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 47, 49 fracciones II, VIII, XII y XVI, 53 fracción X, 59 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 122 párrafo primero, 132 fracción I, 133, 137 y 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios , le solicito amablemente convocar al Comité de Transparencia de este Instituto, con la finalidad de que se someta a su consideración la desclasificación de la información mencionada, conservando la clasificación original respecto a los conceptos restantes y así, emitir la versión pública del documento; ya que si bien, es de carácter público, también contienen datos de carácter confidencial , por lo que debe permitirse el acceso al mismo a través de su versión pública, en la que se testen las partes o secciones clasificadas conforme a lo establecido en los artículos 3 fracción IX y 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; el numeral Trigésimo Octavo de los Lineamientos en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas; y supletoriamente el artículo 1 fracción III de los Lineamientos Sobre Medidas de Seguridad Aplicables a los Sistemas de Datos Personales que se Encuentran en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.” (sic)*

Anexos:

- Documento constante de 130 páginas que contienen lo siguiente de las y los Comisionados del Instituto, en versión pública:

\* Documentos comprobatorios del grado de estudios, como Títulos y cédulas profesionales.

\* Curriculum vitae.

\*Diversas Constancias, Diplomas, Reconocimientos y Certificaciones.

\* Diversos Nombramientos y Designaciones.

- Acta ACT/INFOEM/ORD/COMT/18ª/2024, correspondiente a la de la Décima Octava Sesión Ordinaria de Comité de Transparencia, en la cual, como punto 2 del orden de día, se sometió a consideración de los integrantes, la aprobación de la desclasificación parcial de la información como confidencial, propuesta por la Dirección General de Administración y Finanzas de este Instituto, con la finalidad de rendir el alcance al informe justificado en el recurso de revisión 03569/INFOEM/IP/RR/2024 recaído en contra de la solicitud de información 00385/INFOEM/IP/2024, la cual fue aprobada por unanimidad de votos mediante el ACUERDO ACT/INFOEM/ORD/COMT/18ª/2024/SEGUNDO, en los siguientes términos:



- Cuadro de clasificación de la información.

Una vez analizados los documentos referidos, se determinó hacerlos del conocimiento de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestaran lo que a su derecho estimaran conveniente, siendo omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**8. Ampliación del término para resolver**. El **tres de octubre de dos mil veinticuatro**, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

 *“****PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO****.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“****PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS****.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**9. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **ocho de octubre de dos mil veinticuatro** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el día **veintidós de mayo de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **once de junio de dos mil veinticuatro**, esto es al décimo cuarto día hábil posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Además, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que la parte **Recurrente**, no señaló un **nombre** con el cual desea ser identificado, como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante no proporcionar un nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o* ***seudónimo*** *serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

De acuerdo al análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

***V****. La entrega de información incompleta;”*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** En primera instancia, debe apuntarse que del análisis al recurso de revisión que ahora se resuelve, se tiene que se actualiza la causal de sobreseimiento del recurso de revisión establecido en la fracción III del artículo 192 en relación con el diverso 186 fracción I, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado del contenido del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Para una mejor comprensión del asunto, de las constancias que obran en el expediente electrónico, valoradas anteriormente, destacan por su importancia los antecedentes siguientes:

En la solicitud de información materia del presente recurso, la persona solicitante requirió al **Sujeto Obligado,** lo siguiente:

1. Curriculum vitae y el expediente laboral de los cinco Comisionados de este Organismo Garante.

En respuesta a la solicitud de información, derivado de la búsqueda exhaustiva y razonable, por conducto de la Unidad de Transparencia se hizo entrega en versión pública de los documentos que integran el expediente laboral de los Comisionados de este Instituto, conforme obran en los archivos de la Dirección General de Administración y Finanzas y el Departamento de Recursos Humanos adscrito a ésta; asimismo, se remitió la Resolución RES/07/INFOEM/EXT/COMT/13ª/2024, mediante la cual el Comité de Transparencia confirmó la clasificación parcial como confidencial de los datos personales contenidos en los documentos entregados.

Sin embargo, al no estar conforme con los términos de dicha respuesta, la parte **Recurrente** presentó el recurso de revisión que se resuelve, donde manifestó que no le fue entregada toda la información que solicitó.

Durante la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** manifestó que derivado de un nuevo análisis de la información, la Dirección General de Administración y Finanzas detectó la clasificación de las firmas de las autoridades educativas en las constancias curriculares que fueron entregadas en respuesta a la solicitud, razón por la cual, en alcance al informe justificado, remitió nuevamente el soporte documental en versión pública correcta, misma que acompañó del Acta ACT/INFOEM/ORD/COMT/18ª/2024, correspondiente a la de la Décima Octava Sesión Ordinaria de Comité de Transparencia, que contiene el ACUERDO ACT/INFOEM/ORD/COMT/18ª/2024/SEGUNDO, por medio del cual se aprobó la desclasificación como confidencial de la información correspondiente a: “Firmas de las autoridades educativas y entidad federativa de registro”, asimismo, puntualizó que prevalecía la clasificación del resto de datos personales respecto de los cuales se confirmó su confidencialidad mediante la resolución RES/07/INFOEM/EXT/COMT/13ª/2024; información que se hizo del conocimiento de la persona solicitante con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin embargo, fue omisa en ejercer dicha prerrogativa.

Una vez establecidas las posturas de las partes, tomando en consideración la materia de la solicitud, es oportuno referir que de conformidad con el artículo 5, párrafo trigésimo quinto, fracción VIII, y 61, fracción L, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, este Organismo Garante se integra por cinco comisionadas o comisionados, cuyo nombramiento corresponde a la Legislatura, quienes deben cubrir los requisitos previstos en las fracciones I, II, V y VI del artículo 91, de la Constitución Local, a saber:

*“****Artículo 5****…*

***VIII.*** *El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.*

***…***

***El organismo autónomo garante se integra por cinco comisionadas o comisionados****.* ***Para su nombramiento****,* ***la Legislatura, previa realización de una consulta a la sociedad, a propuesta de los grupos parlamentarios,*** *con el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes,* ***nombrará a la comisionada o comisionado que deba cubrir la vacante, siguiendo el proceso establecido en la ley****. El nombramiento podrá́ ser objetado por el Gobernador en un plazo de diez días hábiles. Si el Gobernador no objetara el nombramiento dentro de este plazo, ocupará el cargo la persona nombrada por la Legislatura.*

*…*

***Las comisionadas o comisionados*** *durarán en su encargo siete años y* ***deberán cumplir con los requisitos previstos en las fracciones I, II, V y VI del artículo 91 de esta Constitución****, no podrán tener otro empleo, cargo o comisión, con excepción de los no remunerados en instituciones docentes, científicas o de beneficencia, sólo podrán ser removidos de su cargo en los términos del Título Séptimo de esta Constitución y serán sujetos de juicio político.*

***…***

***Artículo 61.******Son facultades y obligaciones de la legislatura****:*

*…*

***L.******Nombrar a los comisionados*** *del organismo autónomo garante en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales”*

En este sentido, los requisitos que deben cumplir los Comisionados y Comisionadas de este Instituto, son los siguientes de conformidad con el artículo 91 de la Constitución Política de nuestra entidad, son los siguientes:

***“Artículo 91****.- Para ser magistrada o magistrado del Tribunal Superior de Justicia se requiere:*

***I****. Ser ciudadano del Estado, mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos y con vecindad efectiva de tres años;*

***II.*** *Tener más de 35 años de edad;*

*…*

***V****. Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión; pero si se tratara de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena; y*

***VI****. No haber ocupado el cargo de Secretaria o Secretario del despacho, Fiscal General de Justicia, Senadora o Senador, Diputada o Diputado federal o local, Presidenta o Presidente Municipal, a menos que se separe de su puesto un año antes del día de su designación.”*

En el mismo tenor, los artículos 30, párrafo primero y 31 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, disponen lo siguiente:

*“****Artículo 30.******El Instituto se integra por cinco Comisionados. Para su nombramiento, la Legislatura****,* ***previa realización de una consulta a la sociedad****, a propuesta de los grupos parlamentarios, con el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes,* ***nombrará a la Comisionada o Comisionado*** *que deba cubrir la vacante.*

*…*

***Artículo 31.*** *Para ser Comisionado se requiere:*

***I.*** *Ser ciudadano del Estado, mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos y con vecindad efectiva de tres años;*

***II****. Tener más de 35 años de edad;*

***III.*** *Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión; pero si se tratara de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena; y*

***IV.*** *No ser Secretario del despacho, Procurador General de Justicia del Estado, Senador, Diputado federal o local, o Presidente Municipal, a menos que se separe de su puesto un año antes del día de su designación.”*

Asimismo, es imprescindible mencionar que el veintiuno de julio de dos mil veintiuno, la “LX” Legislatura del Estado de México, aprobó el Acuerdo por el que estableció el Proceso y la Convocatoria para nombrar Comisionadas o Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, en el cual se dispuso lo siguiente, en su parte conducente:

***“CONVOCA***

*A la sociedad en general a participar en el proceso para nombrar Comisionadas y Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios (Infoem), al tenor del siguiente:*

***PROCESO***

***PRIMERO****.- El Estado de México cuenta con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.*

*El organismo autónomo garante se integra por cinco comisionadas o comisionados. Para su nombramiento, la Legislatura, previa realización de una consulta a la sociedad, a propuesta de los grupos parlamentarios, con el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes, nombrará a la comisionada o comisionado que deba cubrir la vacante, siguiendo el proceso establecido en la ley.*

*Para garantizar el principio de autonomía establecido en el artículo 30 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dos comisionados o comisionadas durarán cinco años en su cargo y tres comisionados o comisionadas durarán siete años en su cargo*.

***SEGUNDO.****-* ***Las y los aspirantes deberán cumplir y acreditar de manera debida, fehaciente y oportuna ante la Junta de Coordinación Política de la “LX” Legislatura****, los requisitos establecido en los artículos 91 fracciones I, II, V y VI de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 31 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y que a saber son:*

*• Ser ciudadano del Estado, mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos y con vecindad efectiva de tres años;*

*• Tener más de 35 años de edad;*

*• Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión; pero si se tratara de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena; y*

*• No ser Secretario del despacho, Procurador General de Justicia del Estado, Senador, Diputado federal o local, o Presidente Municipal, a menos que se separe de su puesto un año antes del día de su designación.*

*Adicionalmente, Currículum Vitae con fotografía del aspirante, en el que se precisen sus datos generales, número telefónico y correo electrónico; así como los documentos que acrediten su experiencia profesional, académica o administrativa en la materia.*

***TERCERO****.-* ***La documentación será entregada*** *los días 2 y 3 de agosto de 2021, de 10:00 a 17:00 horas,* ***en la oficina de la Secretaría Técnica de la Junta de Coordinación Política****, en el recinto del Poder Legislativo, ubicado en Plaza Hidalgo s/n, Col. Centro, C.P. 50000, Toluca, México.*

***CUARTO****.-* ***Las y los aspirantes serán convocados*** *a reunión de la Junta de Coordinación Política,* ***para que se presenten y hagan una exposición de su plan o programa de trabajo*** *y, en su caso, den respuesta a preguntas que les podrán formular. Cada entrevista tendrá una duración aproximada de 15 minutos.*

***QUINTO.****- Las entrevistas de las y los aspirantes se llevarán a cabo, en la Sala de Juntas de la Presidencia de la Junta de Coordinación Política, en el recinto del Poder Legislativo, ubicado en Plaza Hidalgo s/n, Col. Centro, C.P. 50000, Toluca, México, de acuerdo con el día y horario que determine la Junta de Coordinación Política y que será notificado a cada aspirante.*

*En su caso, la Junta de Coordinación Política determinará si las entrevistas se realizan de manera virtual y se notificará a las personas aspirantes.*

***SEXTO.****-* ***Realizadas las entrevistas, la Junta de Coordinación Política analizará, votará e integrará el Acuerdo con la propuesta para el nombramiento*** *de Comisionados/as del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios (Infoem),* ***que someterá a la aprobación de la “LX” Legislatura para los efectos procedentes.”***

De lo anterior se desprende que las y los aspirantes a Comisionados y Comisionadas **debieron cumplir y acreditar de manera debida, fehaciente y oportuna ante la Junta de Coordinación Política de la “LX” Legislatura**, los requisitos establecidos en los artículos 91 fracciones I, II, V y VI de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 31 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, previamente aludidos, **además del currículum vitae con fotografía y los documentos que acrediten su experiencia profesional, académica o administrativa en la materia.**

Posteriormente, la Junta de Coordinación Política, previa exposición del plan o programa de Trabajo y entrevistas correspondientes, votó e integró el Acuerdo con la propuesta para el nombramiento de Comisionados y Comisionadas, del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, el cual fue sometido a la aprobación de la LX” Legislatura para los efectos procedentes.

Por su parte, la “LX” Legislatura del Estado de México, mediante el Decreto número 290, el cual fue publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México, el veinte de agosto de dos mil veintiuno, aprobó el nombramiento de las y los Comisionados en funciones, en los siguientes términos:

*“****ARTÍCULO PRIMERO****. Se aprueban los nombramientos de los Ciudadanos María del Rosario Mejía Ayala, Guadalupe Ramírez Peña y José Martínez Vilchis, como Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, por el periodo de siete años.*

***ARTÍCULO SEGUNDO****. Se aprueban los nombramientos de los Ciudadanos Sharon C. Morales Martínez y Gustavo Parra Noriega, como Comisionados del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, por el periodo de cinco años.”*

Finalmente, se menciona que los aspirantes nombrados como Comisionadas y Comisionados, para entrar a desempeñar sus cargos debieron rendir protesta formal ante la Legislatura, en términos de los artículos 61, fracción XXI y 144 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, a saber:

***“Artículo 61.*** *Son facultades y obligaciones de la legislatura:*

*…*

***XXI.*** *Recibir la protesta de la Gobernadora o del Gobernador, las Diputadas, los Diputados, las Magistradas y los Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, de la Auditora o del Auditor Superior de Fiscalización y de la Presidenta o del Presidente e integrantes del Consejo de la Comisión de Derechos Humanos.*

*…*

***Artículo 144****.- Los servidores públicos del Estado y de los municipios por nombramiento o designación, al entrar a desempeñar sus cargos, rendirán protesta formal de cumplir con la Constitución General de la República, la particular del Estado y todas las leyes que de ambas emanen.*

En este contexto, se colige que las y los Comisionados en funciones fueron electos mediante un proceso deliberativo a cargo de la Legislatura del Estado, para lo cual, no se les exigieron mayores requisitos que los establecidos en los preceptos normativos previamente citados, los cuales son: ser ciudadano del Estado, mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos y con vecindad efectiva de tres años; tener más de 35 años de edad; gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal demás de un año de prisión; pero si se tratara de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena; no ser Secretario del despacho, Procurador General de Justicia del Estado, Senador, Diputado federal o local, o Presidente Municipal, a menos que se separe de su puesto un año antes del día de su designación; currículum vitae con fotografía; los documentos que acrediten su experiencia profesional, académica o administrativa en la materia; y su plan o programa de trabajo, por lo que no es obligatorio que deban contar con mayores requisitos que los anteriormente señalados.

Aunado a lo anterior, se puntualiza que de la normativa en análisis para la resolución del presente asunto, **no se advirtió disposición legal alguna que obligue a las y los Comisionados a entregar documentos ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios,** bajo la premisa de que **la acreditación de los requisitos que la ley exige para ocupar el cargo, se efectúa de manera previa a la toma de protesta,** ante la instancia competente, esto es**, ante la Junta de Coordinación Política de la Legislatura, derivado del proceso de nombramiento correspondiente.**

No obstante, dicha circunstancia no es óbice para que el **Sujeto Obligado,** a través de la unidad administrativa a cargo de la administración y el control del capital humano, pueda integrar un expediente de personal de los servidores públicos que se ostentan como Comisionados.

En el caso particular, recordemos que en cumplimiento a lo previsto en los artículos 53, fracción IV y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la Unidad de Transparencia turnó la solicitud a Dirección General de Administración y Finanzas, como la unidad administrativa competente para conocer de la información que es del interés de la persona solicitante.

Al respecto, no obsta mencionar que el artículo 26 del Reglamento Interior de este Instituto, confiere a la Dirección General de Administración y Finanzas, la elaboración de las políticas, normas, lineamientos, sistemas y procedimientos para la administración del capital humano, y, para el cumplimiento de dicha atribución se auxilia del **Departamento de Recursos Humanos**, cuyo objetivo, de conformidad con el Manual General de Organización, consiste en planear, dirigir y controlar los procesos de administración del capital humano, entre cuyas funciones se encuentra la de **integrar, conservar y actualizar los expedientes de las y los servidores públicos.**

En este tenor, el servidor público habilitado del área competente, en atención a la solicitud, hizo entrega de los documentos que obran en los expedientes de personal de las y los Comisionados en funciones de este Organismo Garante, derivado de la búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos del Departamento de Recursos Humanos, asimismo, adjuntó el acuerdo mediante el cual el Comité de Transparencia confirmó la clasificación parcial de la información al contener dichos documentos datos personales susceptibles de ser clasificados como confidenciales, asimismo.

Dichos documentos consistieron en lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **COMISIONADA (O)** | **DOCUMENTOS** |
| **José Martínez Vilchis** | - Documentos comprobatorios del grado de estudios: títulos profesionales de licenciatura, maestría y doctorado; certificación del grado de maestría y cédula profesional electrónica.- Currículum vitae.- Documentos comprobatorios de experiencia profesional, académica o administrativa: 2 nombramientos, 3 diplomas, 4 reconocimientos, 1 constancia. |
| **Sharon Cristina Morales Martínez** | - Documentos comprobatorios del grado de estudios: cédula profesional electrónica de licenciatura.- Currículum vitae.- Documentos comprobatorios de experiencia profesional, académica o administrativa: 1 oficio de designación, 1 certificación, 19 constancias, 3 reconocimientos.  |
| **María del Rosario Mejía Ayala** | - Documentos comprobatorios del grado de estudios: cédula profesional de licenciatura y título profesional de maestría, - Currículum vitae.- Documentos comprobatorios de experiencia profesional, académica o administrativa: 2 nombramientos, 1 certificación, 12 reconocimientos, 19 constancias. |
| **Guadalupe Ramírez Peña** | - Documentos comprobatorios del grado de estudios: títulos profesionales de licenciatura y maestría.- Currículum vitae- Documentos comprobatorios de experiencia profesional, académica o administrativa: 2 nombramientos, 1 oficio de designación, 2 reconocimientos, 6 constancias, 13 evidencias de terminación.- Certificación de competencia laboral en el Estándar de Competencia: Garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública. |
| **Luis Gustavo Parra Noriega** | - Documentos comprobatorios del grado de estudios: cédulas profesionales de licenciatura y maestría, constancia de autenticación de título electrónico de doctorado, título profesional de licenciatura y título de especialidad.- Currículum vitae- Documentos comprobatorios de experiencia profesional, académica o administrativa: 4 diplomas, 1 reconocimiento, 1 constancia. |

Cabe señalar que en dicho soporte documental se entregó en versión pública, donde se testaron los siguientes datos: CURP, entidad de registro/libro/foja/número/tipo, firma de particular, número de pasaporte, calificaciones, nombre de particular, teléfono particular, y código de verificación/ URL de verificación/ cadena de validación, al considerarse que estos corresponden con datos personales de concernientes a una persona física identificada o identificable, confirmando el Comité de Transparencia de clasificación de los mismos, como información confidencial, mediante la resolución RES/07/INFOEM/EXT/COMT/13a/2024, de la Décima Tercera Sesión Extraordinaria celebrada el veintidós de mayo de dos mil veinticuatro.

No obstante, derivado de un nuevo análisis de la información, la Dirección General de Administración y Finanzas advirtió que se clasificaron las firmas de las autoridades educativas en las constancias curriculares, así como la entidad federativa de registro en una cédula profesional electrónica, por lo que al revestir dicha información el carácter de pública, el servidor público habilitado competente solicitó al Comité de Transparencia, la desclasificación de dichos datos y se conservara la clasificación original respecto a los conceptos restantes, a efecto de remitir en alcance al informe justificado, los documentos proporcionados en primera instancia en correcta versión pública, como consta en el Acta ACT/INFOEM/ORD/COMT/18ª/2024, correspondiente a la de la Décima Octava Sesión Ordinaria de Comité de Transparencia.

Al respecto, no se omite señalar que el **Sujeto Obligado**, al ser un ente que ejerce recursos públicos, tiene la obligación de transparentar sus actuaciones, garantizando el derecho humano de acceso a la información pública, lo cierto es que dicho derecho puede ser restringido de manera excepcional por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por la Ley, a través de la clasificación de la información como confidencial o reservada para permitir el acceso, como se desprende del artículo 91 de la Ley de la Materia que es del tenor literal siguiente:

***“Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.”*

Es importante mencionar que la restricción al derecho de acceso a la información implica necesariamente una clasificación, la cual debe entenderse como el proceso mediante el cual el Sujeto Obligado determina que la información en su poder, actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con las normas aplicables.

Así, se entiende como información reservada aquella que se clasifica de manera temporal cuya divulgación pueda causar algún daño; y como información confidencial, la relacionada con los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponde a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos, así como la información privada contenida en documentos públicos o privados que refiera a la vida privada y/o los datos personales, que no son de acceso público.

En lo que concierne a la información clasificada como confidencial, para que el acceso a la información pública pueda ser restringido, se deben actualizar los supuestos establecidos en el artículo 116 de la y Ley General de Transparencia Acceso a la Información Pública y el artículo 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señalan lo siguiente:

*“****Artículo 116.*** *Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.*

*La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los Servidores Públicos facultados para ello.*

*Se considera como información confidencial: los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos.*

*Asimismo, será información confidencial aquella que presenten los particulares a los sujetos obligados, siempre que tengan el derecho a ello, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.”*

*“****Artículo 143.*** *Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

***I****. Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;*

***II.*** *Los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos; y*

***III.*** *La que presenten los particulares a los sujetos obligados, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.*

*La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los servidores públicos facultados para ello.*

*No se considerará confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente ley como información pública.”*

De este modo, conforme al artículo 132 de la Ley en la Materia Local, para clasificar la información se debe de atender a lo dispuesto por la normativa y aplicar, de manera estricta, las excepciones del derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia, debiendo clasificar la información en el momento en que:

1. Se reciba una solicitud de acceso a la información;
2. Se determine mediante resolución de autoridad competente; y/o
3. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley.

En ese sentido, es de precisar que la clasificación de la información no se da por el simple mandato de la Ley, sino que es necesario que el **Sujeto Obligado,** cuando clasifique algún documento o información, ya sea todo o en parte, atienda lo dispuesto por la Ley de la materia, siendo que dicha clasificación es un trabajo en conjunto tanto de los Servidores Públicos Habilitados, de las Unidades de Transparencia y del Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**, teniendo el deber los primeros de ellos de presentar ante la Unidad de Transparencia la propuesta de la clasificación de la información, para que luego esta se presente ante al Comité de Transparencia de así resultar procedente el proyecto de clasificación de la información y que finalmente sea este último quien apruebe, modifique o revoque la misma, como se desprende de los artículos 59 fracción V[[1]](#footnote-1), 53 fracción X[[2]](#footnote-2), y 49 fracciones II y VIII[[3]](#footnote-3) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Respecto a la elaboración de versiones públicas de documentos que contengan datos personales, los Sujetos Obligados deben observar, además, lo dispuesto en los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, que tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Además, los Lineamientos Quincuagésimo, Quincuagésimo primero, Quincuagésimo segundo, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación señalan las formalidades que deberá llevar el acuerdo de clasificación que deberá emitir el **Sujeto Obligado**, siendo estas las siguientes:

 ***“Quincuagésimo.*** *Los titulares de las áreas de los sujetos obligados podrán establecer sus propios modelos o formatos para la elaboración de versiones públicas de documentos o expedientes, siempre y cuando cumplan lo establecido en los presentes Lineamientos, así como en las correspondientes Leyes Generales.*

***Quincuagésimo primero.*** *Toda acta del Comité de Transparencia deberá contener:*

***I.*** *El número de sesión y fecha;*

***II****. El nombre del área que solicitó la clasificación de información;*

***III****. La fundamentación legal y motivación correspondiente;*

***IV****. La resolución o resoluciones aprobadas; y*

***V****. La rúbrica o firma digital de cada integrante del Comité de Transparencia.*

*Las resoluciones del Comité en las que se haya determinado confirmar o modificar la clasificación de información pública como reservada, deberán incluir, cuando menos:*

***I.*** *Los motivos y razonamientos que sustenten la confirmación o modificación de la prueba de daño;*

***II****. Descripción de las partes o secciones reservadas, en caso de clasificación parcial****;***

***III.*** *El periodo por el que mantendrá su clasificación y fecha de expiración; y*

***IV.*** *El nombre del titular y área encargada de realizar la versión pública del documento, en su caso.*

*En los casos en que se clasifique la información como reservada siempre se entregará o anexará la prueba de daño con la respuesta al solicitante.*

*En los casos de resoluciones del Comité de Transparencia en las que se confirme la clasificación de información confidencial solo se deberán de identificar los tipos de datos protegidos, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo.*

***Quincuagésimo segundo****. Para la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información clasificada como reservada o confidencial, las áreas de los sujetos obligados deberán tomar las medidas pertinentes tendientes a asegurar que el espacio utilizado para testar la información no podrá ser empleado para la sobreposición de contenido distinto al autorizado por el Comité.*

*En el caso especifico de la clasificación y elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información confidencial, las áreas de los sujetos obligados deberán:*

***I.*** *Fijar la fecha en que se elaboró la versión pública y la fecha en la cual el Comité de Transparencia confirmó dicha versión;*

***II.*** *Señalar dentro del documento el tipo de información confidencial que fue testada en cada caso específico, de conformidad con el lineamiento trigésimo octavo; y*

***III.*** *Señalar las personas o instancias autorizadas a acceder a la información clasificada.*

*En los documentos de difusión electrónica, señalar en la primera hoja y en el nombre del archivo, que la versión pública corresponde a un documento que contiene información confidencial.”*

Asimismo, los Lineamientos Quincuagésimo cuarto, Quincuagésimo quinto, Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación, establecen lo siguiente:

*“****Quincuagésimo cuarto.*** *Cuando el Comité de Transparencia confirme la clasificación de documentos reservados y/o confidenciales, sea total o parcialmente; se deberá anexar al expediente la resolución que determinó la clasificación o, en su defecto, identificar en la carátula del expediente del cual formen parte, la fecha y sesión del Comité de Transparencia en la que se confirmó dicha clasificación.*

***Quincuagésimo quinto.*** *Cada área del sujeto obligado podrá designar formalmente a una o más personas como responsables del testado, que sean encargadas de la adecuada elaboración o supervisión de las versiones públicas de los documentos o expedientes, verificando que cumplan con los requisitos señalados en las Leyes Generales, los presentes Lineamientos y demás normativa aplicable antes de su confirmación por el Comité de Transparencia.*

***...***

***Quincuagésimo séptimo****. Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:*

***I****. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;*

***II.*** *El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y*

***III****. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.*

*Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritas por el Estado mexicano.*

***Quincuagésimo octavo****. Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan su recuperación o la visualización de la misma.”*

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública **debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia** que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al **Sujeto Obligado** a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

En razón de lo anterior, derivado del análisis efectuado en las constancias que integran el expediente electrónico en el que se actúa, se concluyó que **la unidad administrativa competente hizo entrega del currículum vitae de las y los Comisionados de este Instituto, así como de los documentos que integran su expediente de personal conforme obran en sus archivos derivado de la búsqueda exhaustiva y razonable,** cuya versión pública, en la cual se testó CURP, entidad de registro/libro/foja/número/tipo, numero de pasaporte, calificaciones, nombre de particular, teléfono particular, y código de verificación/ URL de verificación/ cadena de validación, se encuentra debidamente fundada y motivada mediante la RES/07/INFOEM/EXT/COMT/13ª/2024 y el ACUERDO ACT/INFOEM/ORD/COMT/18ª/2024/SEGUNDO, emitidos por el Comité de Transparencia, donde se aprobó la clasificación de dichos datos como información confidencial, en términos de los artículos 3, fracciones IX y XXIII, y 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con el diverso 4, fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y el numeral Trigésimo Octavo, fracción I, numerales 1, 8 y 10 de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de las Versiones Públicas, al considerar que estos corresponden con datos personales de concernientes a una persona física identificada o identificable, a la luz de los argumentos siguientes:

**• Datos de registro de documentos académicos (libro, foja, número, tipo),** se refiere a información que da cuenta del asiento registral de los documentos que nos ocupan, lo cual al no relacionarse con el servicio público y más bien dar cuenta de información que pudiera hacer identificable permanentemente del lugar de resguardo en que se encuentran tales documentos, de los cuales pueden obtenerse datos personales, que en diverso momento puede no estar justificado su acceso, es que se podría poner en riesgo su integridad.

**• Clave Única de Registro de Población (CURP),** es un elemento que permite registrar de forma individual a las y los mexicanos, así como a las y los extranjeros que se encuentren en condición de estancia regular en el país o en trámite de ésta; misma que, se genera a partir de los datos básicos de la persona (nombre, apellidos, sexo, fecha y lugar de nacimiento encontrados en los documentos probatorios de identidad, y tiene la particularidad de asegurar una correspondencia entre claves y personas. En suma, la CURP, es una clave que contiene datos personales en su conformación, tales como apellido (s); nombre (s); sexo; fecha de nacimiento (día, mes y año) y lugar de nacimiento, capturados exactamente igual que como se encuentran asentados en el documento probatorio de identidad. Sin embargo, al ser conformado como un elemento único que hace identificable al ciudadano que lo tiene, es que, su divulgación permite la plena identificación de la persona titular del mismo, trayendo consigo un daño irreparable a su esfera de protección de datos personales.

Apoya lo anterior, de manera analógica, el criterio 18/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Inai), el cual dice:

*“****Clave Única de Registro de Población (CURP).*** *La Clave Única de Registro de Población se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo que la CURP está considerada como información confidencial.”*

**• Número de pasaporte,** corresponde con una serie ordenada de números que en conjunto individualizan cada pasaporte, diferenciándolos del resto y ligándolo únicamente con su titular. En efecto el pasaporte se define como el documento de viaje que la Secretaría de Relaciones Exteriores expide a los mexicanos para acreditar su nacionalidad e identidad y solicitar a las autoridades extranjeras permitan el libre paso, proporcionen ayuda y protección y, en su caso, dispensen las cortesías e inmunidades que correspondan al cargo o representación del titular del mismo. De ahí que deba mantenerse su confidencialidad al no abonar a la transparencia y por otra parte hacer público un dato que únicamente corresponde a la persona titular de dicho documento

**• Datos académicos (calificaciones),** se refieren a todos aquellos datos relacionados con la trayectoria educativa de una persona, los cuales pueden ser números de registro, cuenta, matrículas, calificaciones, promedios, porcentajes de aprendizaje o dominio sobre un tema o materia, créditos, números de certificados, y cualquier otro dato que se relacione con la preparación académica de una persona, que para el caso que nos ocupa, no se relacionan con el servicio público y que más bien tienen comunión con aspectos de la vida privada, ya que no se advierte que formen parte de requisitos o elementos con los que la normatividad exija contar para el desempeño del cargo, en cada caso en específico.

**• Nombres de particulares,** al ser datos que designan e individualizan a cada persona, puesto que se compone con el sustantivo propio y el primer apellido del padre, y el primer apellido de la madre, en el orden que de común acuerdo determinen, ello atendiendo a lo previsto en los artículos 2.13 y 2.14 del Código Civil del Estado de México. Circunstancia la anterior que, de ser visible y otorgarse por este Sujeto Obligado de manera general y pública tal y como se deriva de la respuesta a solicitudes de información al proporcionar documentos en los cuales se encuentran insertos tales datos, se vulneraría el derecho a la protección de datos personales de la persona de quien se encuentra su nombre, siendo innecesaria su divulgación, ya que, además, no se corrobora la existencia del consentimiento para ello, estando ante la posibilidad, de manera directa, de conocer a quién llevó a cabo las actuaciones que dan cuenta los documentos de mérito, o bien publicando información innecesaria de cada uno de ellos.

**• Números de teléfono particulares**, se considera su confidencialidad al ser una secuencia de dígitos utilizada para identificar la línea telefónica, de la cual determinada persona es su propietario, y de quién se pude determinar su identidad, haciéndolo un individuo identificable de manera indirecta, siendo así un elemento inequívoco de que dicho dato personal proviene del propio particular como un medio de contacto, referente en consecuencia a su vida privada y no así de una entidad pública.

**• Código de verificación/ url de verificación/ cadena de validación**, si bien se trata de un elemento que en apariencia se encuentra encriptado, tal y como se ha razonado en otros casos por este cuerpo colegiado, en este supuesto se aprecia que en la conformación de los caracteres reproducidos aparecen datos personales o dirigen a estos, por lo que ante tal premisa, lo procedente es considerar su confidencialidad.

Asimismo, se advirtió que la Resolución RES/07/INFOEM/EXT/COMT/13ª/2024, en cumplimiento al lineamiento Quincuagésimo primero, fracción V, de Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación, cuenta con la firma digital de cada integrante del Comité de Transparencia, como se observa a continuación:



Corolario a lo anterior, se estima que el presente caso actualiza el supuesto previsto en el artículo 192, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, a saber:

*“****Artículo 192****.* ***El recurso será sobreseído****,* ***en todo o en parte,******cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

*(…)*

***III. El sujeto obligado responsable del acto, lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia...****”*

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos

**a)** Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

**b)** Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado;

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el Sujeto Obligado después de haber otorgado una respuesta, o haber omitido hacerlo (acto de no hacer), emite una o una diversa de manera posterior y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte Recurrente**.**

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el Sujeto Obligado deja sin efectos la primera respuesta o su primer acto y en su lugar emite otro con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En este orden de ideas, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de la parte Recurrente de manera que el Sujeto Obligado entrega una respuesta, aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la información solicitada.

Con base en los argumentos expuestos, resulta evidente que en el presente asunto, el **Sujeto Obligado** modificó la respuesta a la solicitud de la persona solicitante, aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial, información que se hizo su conocimiento con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que hubiera ejercido dicha prerrogativa hasta el momento de decretar el cierre de instrucción correspondiente.

Es así que se concluye que la información remitida por el **Sujeto Obligado** en la etapa de manifestaciones satisface el requerimiento de información combatido, con lo cual quedó sin materia el presente recurso de revisión, actualizando entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO[[4]](#footnote-4).**

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **03569/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del considerando **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX**, ala parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DIECISÉIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Artículo 59. Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:

V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta; [↑](#footnote-ref-1)
2. Artículo 53. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:

X. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información; [↑](#footnote-ref-2)
3. Artículo 49. Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:

II. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;

VIII. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información; [↑](#footnote-ref-3)
4. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

**Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-4)