Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha tres (03) de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo del recurso de revisión número **00433/INFOEM/IP/RR/2024, 00434/INFOEM/IP/RR/2024, 00435/INFOEM/IP/RR/2024, 00436/INFOEM/IP/RR/2024, 00438/INFOEM/IP/RR/2024, 00541/INFOEM/IP/RR/2024, 00542/INFOEM/IP/RR/2024 y 00543/INFOEM/IP/RR/2024 acumulados**, promovido por **un usuario que no registró nombre alguno,** por lo que en lo sucesivo se le denominará **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz**, en adelante el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

## **A N T E C E D E N T E S**

1. El once de enero de dos mil veinticuatro, sepresentaronvía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** las solicitudes de información pública registradas con el número **00014/DIFTLALNE/IP/2024, 00015/DIFTLALNE/IP/2024,** **00016/DIFTLALNE/IP/2024, 00013/DIFTLALNE/IP/2024, 00017/DIFTLALNE/IP/2024, 00018/DIFTLALNE/IP/2024, 00019/DIFTLALNE/IP/2024 y 00021/DIFTLALNE/IP/2024;** en las que se requirió lo siguiente:

**00014/DIFTLALNE/IP/2024: *“****SOLICITO LOS* ***EXPEDIENTES DE LA JEFATURA DE INVESTIGACION O EQUIVALENTE*** *ADCRITA ALA CONTRALORIA INTERNA MUNICIPAL O EQUIVALENTE* ***DE TODAS Y CADA UNA DE LAS QUEJAS QUESEENCUENTRAN EN TRAMITE DESDE EL AÑO 2016 HASTA LA FECHA.****” (Sic)*

**00015/DIFTLALNE/IP/2024: *“****SOLICITO LOS* ***EXPEDIENTES DE LA JEFATURA DE INVESTIGACION O EQUIVALENTE*** *ADCRITA A LA CONTRALORIA INTERNA MUNICIPAL O EQUIVALENTE* ***DE TODAS Y CADA UNA DE LAS QUEJAS CONCLUIDAS DESDE EL AÑO 2016 HASTA LA FECHA.****” (Sic)*

**00016/DIFTLALNE/IP/2024: *“****SOLICITO* ***LOS EXPEDIENTES DE LA JEFATURA DE INVESTIGACION O EQUIVALENTE*** *ADCRITA ALA CONTRALORIA INTERNA MUNICIPAL O EQUIVALENTE* ***DE TODOS Y CADA UNO DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS QUE SE ENCUENTRAN EN TRAMITE DESDE EL AÑO 2018 HASTA LA FECHA****.” (Sic)*

**00013/DIFTLALNE/IP/2024: *“****SOLICITO* ***LOS EXPEDIENTES DE LAS LAS QUEJAS Y AUDITORIAS QUE HA REALIZADO EL ORGANO INTERNO DE CONTROL EN LOS AÑOS 2019, 2020, 2021, 2022 Y 2023****” (Sic)*

**00017/DIFTLALNE/IP/2024:** *“SOLICITO* ***LOS EXPEDIENTES DE LA JEFATURA DE INVESTIGACION O EQUIVALENTE*** *ADCRITA ALA CONTRALORIA INTERNA MUNICIPAL O EQUIVALENTE* ***DE TODOS Y CADA UNO DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS CONCLUIDOS DEL AÑO 2015.****” (Sic)*

**00018/DIFTLALNE/IP/2024: *“****SOLICITO* ***LOS EXPEDIENTES DE LA JEFATURA DE INVESTIGACION O EQUIVALENTE*** *ADCRITA ALA CONTRALORIA INTERNA MUNICIPAL O EQUIVALENTE* ***DE TODOS Y CADA UNO DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS CONCLUIDOS DEL AÑO 2016.****” (Sic)*

**00019/DIFTLALNE/IP/2024: *“****SOLICITO* ***LOS EXPEDIENTES DE LA JEFATURA DE INVESTIGACION O EQUIVALENTE*** *ADCRITA ALA CONTRALORIA INTERNA MUNICIPAL O EQUIVALENTE* ***DE TODOS***

***Y CADA UNO DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS CONCLUIDOS DEL AÑO 2017.****” (Sic)*

**00021/DIFTLALNE/IP/2024: *“****SOLICITO* ***LOS EXPEDIENTES DE LA JEFATURA DE INVESTIGACION O EQUIVALENTE*** *ADCRITA A LA CONTRALORIA INTERNA MUNICIPAL O EQUIVALENTE* ***DE TODOS Y CADA UNO DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS EN TRAMITE DEL AÑO 2020.****” (Sic)*

* Modalidad de entrega de la información: **A través del SAIEMEX.**
1. El treinta de enero de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** emitió respuesta a las solicitudes de información, en los mismos términos:

*“De conformidad con los artículos 1, 2, 3, fracción XLIV, 4, 12, 16, 23, fracción IV, 24, fracción XI y último párrafo, 50, 51, 53, fracciones II, IV, V, y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y en atención a la solicitud de acceso a la información pública, envío lo requerido:” (Sic)*

Archivos electrónicos adjuntos:

**00014/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**Solicitud 14.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003614.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

[**RESPUESTA OIC SAIMEX 00014.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003615.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/0016/2024, suscrito por la Autoridad Investigadora, por medio del cual, **informó no contar con la información solicitada, después de realizar una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que integran la Jefatura de Investigación**; en los siguientes términos: *“Se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos, que integran esta Jefatura de Investigación, concluyendo que la misma,* ***no cuenta con la información solicitada****, y que con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su párrafo segundo, señala que Los Sujetos Obligados solo proporcionarán información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado que ésta se encuentre.* ***Toda vez, que la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, fue reformada el 19 de julio de 2017, existiendo modificaciones a los artículos, de los cuales se menciona que ya no son quejas sino denuncias, como lo señala el artículo 95 de Ley vigente, en ese tenor, este Departamento de Investigación adscrito al Órgano Interno de Control del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, no cuenta con expedientes de quejas, posteriores a la reforma de la Ley****, toda vez que el articulo vigente mencionado, a letra refiere: Artículo 95. La investigación por la presunta responsabilidad de faltas administrativas podrá iniciar: 1. II. De oficio. Por denuncia. Derivado de las auditorías practicadas por parte de las autoridades competentes o en su caso, de auditores externos. Las denuncias podrán ser anónimas. En su caso, las autoridades investigadoras deberán garantizar, proteger y mantener el carácter de confidencial la identidad de las personas que denuncien las presuntas infracciones.* ***No omito mencionar, que se señaló que la información solicitada referente a los expedientes de quejas anteriores a la reforma, no obran en los archivos de esta Jefatura de Investigación****,* ***a lo cual resulta aplicable la tesis con número de registro 267287 de la Solta en ura,*** *Te la Paute, ateria coman, un es del tenor itera sague la Federación, Volumen LII, Tercera Parte, Maetria Común, que es del tenor literal siguiente:* ***"HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración."” (Sic)*

**00015/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**Solicitud 15.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003616.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

[**RESPUESTA OIC SAIMEX 00015.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003617.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/0017/2024, suscrito por la Autoridad Investigadora, por medio del cual, **informó no contar con la información solicitada, después de realizar una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que integran la Jefatura de Investigación**; en los siguientes términos: *“Se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos, que integran esta Jefatura de Investigación, concluyendo que la misma,* ***no cuenta con la información solicitada****, y que con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su párrafo segundo, señala que Los Sujetos Obligados solo proporcionarán información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado que ésta se encuentre.* ***Toda vez, que la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, fue reformada el 19 de julio de 2017, existiendo modificaciones a los artículos, de los cuales se menciona que ya no son quejas sino denuncias, como lo señala el artículo 95 de Ley vigente, en ese tenor, este Departamento de Investigación adscrito al Órgano Interno de Control del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, no cuenta con expedientes de quejas, posteriores a la reforma de la Ley****, toda vez que el articulo vigente mencionado, a letra refiere: Artículo 95. La investigación por la presunta responsabilidad de faltas administrativas podrá iniciar: 1. II. De oficio. Por denuncia. Derivado de las auditorías practicadas por parte de las autoridades competentes o en su caso, de auditores externos. Las denuncias podrán ser anónimas. En su caso, las autoridades investigadoras deberán garantizar, proteger y mantener el carácter de confidencial la identidad de las personas que denuncien las presuntas infracciones.* ***No omito mencionar, que se señaló que la información solicitada referente a los expedientes de quejas anteriores a la reforma, no obran en los archivos de esta Jefatura de Investigación****, a lo cual resulta aplicable la tesis con número de registro 267287 de la Solta en ura, Te la Paute, ateria coman, un es del tenor itera sague la Federación, Volumen LII, Tercera Parte, Maetria Común, que es del tenor literal siguiente:* ***"HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración."” (Sic)*

**00016/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**Solicitud 16.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003621.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

[**RESPUESTA OIC SAIMEX 00016.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003622.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/0018/2024, suscrito por el Jefe del Departamento de Investigación, por medio del cual, **informó no contar con la información solicitada, después de realizar una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que integran la Jefatura de Investigación**; en los siguientes términos: *“En razón de dicha solicitud me permito informar que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos, que integran esta Jefatura de Investigación, concluyendo que la misma,* ***no cuenta con la información solicitada,*** *y que con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su párrafo segundo, señala que Los Sujetos Obligados solo proporcionarán información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado que ésta se encuentre.* ***Así mismo, se hace de su conocimiento que respecto a los procedimientos administrativos que se encuentren en trámite desde el año 2018 a la fecha, este Departamento de Investigación, no realiza Procedimientos Administrativos, conforme lo dispuesto en el Artículo 3 fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios****, que a letra refiere: Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por: I. Autoridad investigadora: A la autoridad adscrita a la Secretaría de la Contraloría, a los órganos internos de control, al Órgano Superior, así como a las unidades de responsabilidades de las empresas de participación estatal o municipal, ENCARGADAS DE LA INVESTIGACIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS. Es necesario precisar las facultades de este Departamento de Investigación, las cuales se encuentran previstas en el artículo 46 del Reglamento Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.* ***No omito mencionar, que se señaló que la información solicitada no obra en los archivos de esta Jefatura de Investigación, a lo cual resulta aplicable la tesis con número de registro 267287 de la Sexta Época****, de la Segunda Sala, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen LII, Tercera Parte, Materia Común, que es del tenor literal siguiente:* ***"HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración." (Sic)*

**00013/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**Solicitud 13.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003610.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

[**RESPUESTA SAIMEX 00013 OIC.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003611.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/012/2024 suscrito por el Jefe de Departamento de Investigación, por medio del cual, **remitió un enlace electrónico donde refirió que la información solicitada podría ser consultada.**

**00017/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**Solicitud 17.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003626.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

[**RESPUESTA SAIMEX 00017 OIC.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003627.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/0011/2024, suscrito por el Jefe del Departamento de Investigación, por medio del cual, **informó no contar con la información solicitada, después de realizar una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que integran la Jefatura de Investigación**; en los siguientes términos: *“En razón de dicha solicitud* ***me permito informar que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos, que integran esta Jefatura de Investigación, concluyendo que la misma, no cuenta con la información solicitada,*** *y que con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su párrafo segundo, señala que Los Sujetos Obligados solo proporcionarán información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado que ésta se encuentre.* ***No omito mencionar, que se señaló que la información solicitada no obra en los archivos de esta Jefatura de Investigación, a lo cual resulta aplicable la tesis con número de registro 267287 de la Sexta Época****, de la Segunda Sala, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen LII, Tercera Parte, Materia Común, que es del tenor literal siguiente: “****HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”.* ***Así mismo, se hace de su conocimiento que este Departamento de Investigación, no realiza Procedimientos Administrativos****, conforme lo dispuesto en el Artículo 3 fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, que a letra refiere: Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por: I. Autoridad investigadora: A la autoridad adscrita a la Secretaría de la Contraloría, a los órganos internos de control, al Órgano Superior, así como a las unidades de responsabilidades de las empresas de participación estatal o municipal, ENCARGADAS DE LA INVESTIGACIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS. Es necesario precisar las facultades este Departamento de Investigación, las cuales se encuentran previstas en el artículo 46 del Reglamento Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.” (Sic)*

**00018/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**RESPUESTA SAIMEX 00018 OIC.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003631.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/013/2024, suscrito por el Jefe del Departamento de Investigación, por medio del cual, **informó no contar con la información solicitada, después de realizar una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que integran la Jefatura de Investigación**; en los siguientes términos: *“En razón de dicha solicitud* ***me permito informar que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos, que integran esta Jefatura de Investigación, concluyendo que la misma, no cuenta con la información solicitada,*** *y que con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su párrafo segundo, señala que Los Sujetos Obligados solo proporcionarán información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado que ésta se encuentre.* ***No omito mencionar, que se señaló que la información solicitada no obra en los archivos de esta Jefatura de Investigación, a lo cual resulta aplicable la tesis con número de registro 267287 de la Sexta Época****, de la Segunda Sala, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen LII, Tercera Parte, Materia Común, que es del tenor literal siguiente: “****HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”.* ***Así mismo, se hace de su conocimiento que este Departamento de Investigación, no realiza Procedimientos Administrativos****, conforme lo dispuesto en el Artículo 3 fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, que a letra refiere: Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por: I. Autoridad investigadora: A la autoridad adscrita a la Secretaría de la Contraloría, a los órganos internos de control, al Órgano Superior, así como a las unidades de responsabilidades de las empresas de participación estatal o municipal, ENCARGADAS DE LA INVESTIGACIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS. Es necesario precisar las facultades este Departamento de Investigación, las cuales se encuentran previstas en el artículo 46 del Reglamento Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.” (Sic)*

[**Solicitud 18.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003632.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

**00019/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**Solicitud 19.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003633.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

[**RESPUESTA SAIMEX 00019 OIC.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003634.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/014/2024, suscrito por el Jefe del Departamento de Investigación, por medio del cual, **informó no contar con la información solicitada, después de realizar una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que integran la Jefatura de Investigación**; en los siguientes términos: *“En razón de dicha solicitud* ***me permito informar que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos, que integran esta Jefatura de Investigación, concluyendo que la misma, no cuenta con la información solicitada,*** *y que con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su párrafo segundo, señala que Los Sujetos Obligados solo proporcionarán información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado que ésta se encuentre.* ***No omito mencionar, que se señaló que la información solicitada no obra en los archivos de esta Jefatura de Investigación, a lo cual resulta aplicable la tesis con número de registro 267287 de la Sexta Época****, de la Segunda Sala, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen LII, Tercera Parte, Materia Común, que es del tenor literal siguiente: “****HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”.* ***Así mismo, se hace de su conocimiento que este Departamento de Investigación, no realiza Procedimientos Administrativos****, conforme lo dispuesto en el Artículo 3 fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, que a letra refiere: Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por: I. Autoridad investigadora: A la autoridad adscrita a la Secretaría de la Contraloría, a los órganos internos de control, al Órgano Superior, así como a las unidades de responsabilidades de las empresas de participación estatal o municipal, ENCARGADAS DE LA INVESTIGACIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS. Es necesario precisar las facultades este Departamento de Investigación, las cuales se encuentran previstas en el artículo 46 del Reglamento Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.” (Sic)*

**00021/DIFTLALNE/IP/2024:**

[**RESPUESTA OIC SAIMEX 00021.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003637.page): Oficio SMDIF/OIC/INV/DI/019/2024, suscrito por el Jefe del Departamento de Investigación, por medio del cual, **informó no contar con la información solicitada, después de realizar una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos que integran la Jefatura de Investigación**; en los siguientes términos: *“En razón de dicha solicitud* ***me permito informar que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos, que integran esta Jefatura de Investigación, concluyendo que la misma, no cuenta con la información solicitada,*** *y que con fundamento en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su párrafo segundo, señala que Los Sujetos Obligados solo proporcionarán información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado que ésta se encuentre.* ***No omito mencionar, que se señaló que la información solicitada no obra en los archivos de esta Jefatura de Investigación, a lo cual resulta aplicable la tesis con número de registro 267287 de la Sexta Época****, de la Segunda Sala, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen LII, Tercera Parte, Materia Común, que es del tenor literal siguiente: “****HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”.* ***Así mismo, se hace de su conocimiento que este Departamento de Investigación, no realiza Procedimientos Administrativos****, conforme lo dispuesto en el Artículo 3 fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, que a letra refiere: Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por: I. Autoridad investigadora: A la autoridad adscrita a la Secretaría de la Contraloría, a los órganos internos de control, al Órgano Superior, así como a las unidades de responsabilidades de las empresas de participación estatal o municipal, ENCARGADAS DE LA INVESTIGACIÓN DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS. Es necesario precisar las facultades este Departamento de Investigación, las cuales se encuentran previstas en el artículo 46 del Reglamento Interno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz.” (Sic)*

[**Solicitud 21.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2003638.page): Oficio suscrito por la encargada de Despacho de la Coordinación de Transparencia, por medio del cual, refirió remitir el oficio del Servidor Público Habilitado en atención a la solicitud de información en mérito.

1. El uno y seis de febrero de dos mil veinticuatro, el **RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión **00433/INFOEM/IP/RR/2024, 00434/INFOEM/IP/RR/2024, 00435/INFOEM/IP/RR/2024, 00436/INFOEM/IP/RR/2024, 00438/INFOEM/IP/RR/2024, 00541/INFOEM/IP/RR/2024, 00542/INFOEM/IP/RR/2024 y 00543/INFOEM/IP/RR/2024** respectivamente, en los siguientes términos:

**00433/INFOEM/IP/RR/2024 - 00014/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado:** *“NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**00434/INFOEM/IP/RR/2024 - 00015/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado:** *“NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**00435/INFOEM/IP/RR/2024 - 00016/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado:** *“NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**00436/INFOEM/IP/RR/2024 - 00013/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado:** *“NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**00438/INFOEM/IP/RR/2024 - 00017/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado:** *“NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ENTREGAN LA INFORMACIÓN EN EL FORMATO QUE SE SOLICITO” (Sic)*

**00541/INFOEM/IP/RR/2024 - 00018/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado: *“****NO ES LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ES LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE” (Sic)*

**00542/INFOEM/IP/RR/2024 - 00019/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado: *“****NO ES LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ES LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE” (Sic)*

**00543/INFOEM/IP/RR/2024 - 00021/DIFTLALNE/IP/2024:**

**Acto impugnado: *“****NO ES LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE” (Sic)*

**Razones o motivos de inconformidad: *“****NO ES LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE” (Sic)*

1. Se registraron los recursos de revisión bajo los números de expediente **00433/INFOEM/IP/RR/2024, 00434/INFOEM/IP/RR/2024, 00435/INFOEM/IP/RR/2024, 00436/INFOEM/IP/RR/2024, 00438/INFOEM/IP/RR/2024, 00541/INFOEM/IP/RR/2024, 00542/INFOEM/IP/RR/2024 y 00543/INFOEM/IP/RR/2024**; asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnaron a los **Comisionados María del Rosario Mejía Ayala**, **Guadalupe Peña Ramírez, Sharon Morales Martínez, José Martínez Vilchis** y **Luis Gustavo Parra Noriega,** respectivamente, con el objeto de su análisis.
2. Posteriormente, en la **Quinta Sesión Ordinaria,** celebrada el catorce de febrero de dos mil veinticuatro, el Pleno de este Órgano Autónomo ordenó la acumulación de los recursos de revisión **00434/INFOEM/IP/RR/2024, 00435/INFOEM/IP/RR/2024, 00436/INFOEM/IP/RR/2024, 00438/INFOEM/IP/RR/2024, 00541/INFOEM/IP/RR/2024, 00542/INFOEM/IP/RR/2024 y 00543/INFOEM/IP/RR/2024** al diverso **00433/INFOEM/IP/RR/2024**, a efecto de que está Órgano Garante formulará y presentará el proyecto de resolución correspondiente, de conformidad con el numeral ONCE, incisos b) y c), de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como de los
3. Se registraron los recursos de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnaron a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** con el objeto de su análisis.
4. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través de los acuerdos de admisión del siete, ocho y trece de febrero de dos mil veinticuatro, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
5. El **SUJETO OBLIGADO** no rindió los informes justificados respectivos; por su parte, el **RECURRENTE** no presentó pruebas o alegatos que a su derecho conviniera.
6. El veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó el acuerdo mediante el cual se amplió el plazo para emitir resolución por un término de 15 días adicionales.
7. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
8. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
9. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
10. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
11. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.**

**b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.**

**c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.**

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.**

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. La Comisionada ponente decretó el cierre de instrucción mediante acuerdo del veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro; por lo que se ordenó turnar el expediente a resolución, misma que ahora se pronuncia; y ---------------------------------------------------------

## **C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el treinta de enero de dos mil veinticuatro, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del treinta y uno de enero al veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro; en consecuencia, si el **RECURRENTE** presentó su inconformidad el uno y seis de febrero de dos mil veinticuatro, se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Consecuentemente, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. Planteamiento de la Litis.**

1. El **RECURRENTE** solicitó de la Jefatura de Investigación o equivalente, adscrita a la Contraloría Interna Municipal o equivalente:

*1. Los expedientes de todas las quejas que se encuentran en trámite del año 2016 al 11 de enero de 2024;*

*2. Los expedientes de todas las quejas concluidas del año 2016 al 11 de enero de 2024;*

*3. Los expedientes de todos los procedimientos administrativos que se encuentran en trámite del año 2018 al 11 de enero de 2024;*

*4. Los expedientes de todos los procedimientos administrativos concluidos del año 2015, 2016 y 2017; y*

*5. Los expedientes de las auditorias que ha realizado el Órgano Interno de Control en los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.*

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** por medio del Jefe del Departamento de Investigación, informó no contar con expedientes de quejas y procedimientos administrativos, después de haber realizad una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa a su cargo; por otro lado, respecto a los expedientes de las auditorias, remitió un enlace electrónico donde refirió que la información podría ser consultada.
2. En consecuencia, el Particular interpuso los Recursos de Revisión correspondientes, donde se inconformó por la negativa de la información solicitada y la entrega de información que no corresponde a lo solicitado.
3. En este sentido, este Organismo Garante advierte que las razones o motivos de inconformidad manifestados por el **RECURRENTE** sugieren que la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO** no cumplió con los principios contenidos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
4. Por lo anterior, la *Litis* a resolver en el presente recurso se circunscribe en determinar si el **SUJETO OBLIGADO** actualiza las causales de procedencia del recurso de revisión establecidas en el artículo 179 fracción I y VIde la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que se transcriben a continuación:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I****. La negativa a la información solicitada;*

*(…)*

***VI.*** *La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*(…)”*

**CUARTO. Del estudio y resolución del recurso de revisión.**

# Del derecho de acceso a la información.

1. El Derecho de Acceso a la Información Pública, es un derecho humano reconocido en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos en su artículo 19.2; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13.1; en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Particular del Estado de México.
2. Definiendo el Derecho de Acceso a la Información Pública como: *La igualdad de oportunidades para recibir, buscar e impartir información[[1]](#footnote-1)en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal,[[2]](#footnote-2)*que se constituye como una herramienta fundamental para ejercer *el control democrático de las gestiones estatales, de forma tal que puedan cuestionar, indagar y considerar si se está dando un adecuado cumplimiento a las funciones públicas,[[3]](#footnote-3)*fomentando *la transparencia de las actividades estatales y* promoviendo *la responsabilidad de los funcionarios sobre su gestión pública,[[4]](#footnote-4)*que permite *saber qué están haciendo los gobiernos por sus pueblos, sin lo cual la verdad languidecería y la participación en el gobierno permanecería fragmentada.*
3. En México, además de los derechos, están reconocidas las garantías para su protección, en ese sentido el párrafo tercero de artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone lo siguiente:

*“****Artículo 1.-***

*(…)*

*Todas las* *autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*

*(…)*”.

1. Por lo anterior, se deduce que el Derecho de Acceso a la Información Pública es un Derecho Humano de Fuente Internacional y Constitucionalmente reconocido. Además del derecho, también se reconocen garantías para su protección, lo que vincula con el mandato del párrafo tercero del mismo artículo.
2. Así, conforme a la Constitución Política de las Estado Unidos Mexicanos y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México respectivamente, el cumplimiento de las garantías primarias, entendidas como obligaciones inmediatamente relacionadas con el Derecho de Acceso a la Información Pública, permiten que todas las autoridades, en el ámbito de sus atribuciones lo respeten, protejan y garanticen.

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

1. Según el artículo 150 de la Ley de Transparencia del Estado, la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares*, contemplando el derecho de las personas con discapacidad y hablantes de lengua indígena.
2. El Derecho de Acceso a la Información se garantiza y respeta oportunamente, y según lo que dispone la Ley, las *solicitudes de acceso a la información*.
3. Así entonces, se procede analizar, en primer lugar, si el **SUJETO OBLIGADO** al atender la solicitud de acceso a la información, satisfizo la garantía primaria del derecho según lo dispuesto por el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en segundo término si cumplió con su deber de respetar y garantizar el derecho, entregando la información solicitada.

# II. De la información solicitada y la respuesta del SUJETO OBLIGADO.

1. Derivado del Planteamiento de la Litis, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Así, debemos recapitular que el **RECURRENTE** solicitó:

**1.** Los expedientes de todas las **quejas que se encuentran en trámite** del año **2016 al 11 de enero de 2024;**

**2.** Los expedientes de todas las **quejas concluidas** del año **2016 al 11 de enero de 2024;**

**3.** Los expedientesde todos los **procedimientos administrativos que se encuentran en trámite** del año **2018 al 11 de enero de 2024;**

**4.** Los expedientes de todos los **procedimientos administrativos concluidos** del año **2015, 2016 y 2017; y**

**5.** Los expedientes de las **auditorias** que ha realizado el **Órgano Interno de Control en los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.**

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** por medio del J**efe del Departamento de Investigación**, informó **no contar con expedientes de quejas y procedimientos administrativos**, después de haber realizado una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa a su cargo; por otro lado, **respecto a los expedientes de las auditorias, remitió un enlace electrónico** donde refirió que la información podría ser consultada.
2. Posteriormente, el Particular interpuso los Recursos de Revisión correspondientes, donde se inconformó por la **negativa de la información solicitada y la entrega de información que no corresponde a lo solicitado**.
* **Requerimiento 1, 2, 3 y 4.**
1. Expuesto lo anterior, relativo a los **requerimientos 1, 2 3 y 4,** se reitera que, **el Jefe del Departamento de Investigación, informó no contar con expedientes de quejas y procedimientos administrativos.**
2. Al respectó, si bien el **SUJETO OBLIGADO** emitió un pronunciamiento por parte de una de las Unidades Administrativas que integra el Órgano Interno de Control, no se advierte la búsqueda exhaustiva y razonable de la información, en todas las áreas que podrían contar con esta.
3. En atención a lo anterior, el artículo 64 del Reglamento Interno del Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz, establece que para la correcta aplicación de las funciones y atribuciones el Órgano Interno de Control contará con las siguientes Unidades Administrativas: **I. Departamento de Investigación; II. Departamento de Substanciación y Resolución; y,** **III. Departamento de Auditoría.**
4. Ahora bien, se precisa que se solicitó información desde el año 2016, al respecto la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, fue reformada el 19 de julio de 2017; en este sentido, antes de dicha reforma no existían las tres unidades que integran el Órgano Interno de Control, por lo que del 01 de enero de 2016 al 18 de julio de 2017 si puede existir quejas, sin que necesariamente cuente con ellas la autoridad investigadora, de conformidad con el noveno transitorio.
5. Así, se advierte que los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, se sustanciarán y serán concluidos conforme a las disposiciones aplicables vigentes a su inicio.
6. Precisado lo anterior y en atención a la información solicitada, es necesario señalar los artículos 112, 168, 169 y 170 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se advierte que dentro de las distintas Unidades Administrativas que integran la administración pública municipal, se encuentra **la Contraloría Interna u Órgano de Control Interno,** quien tiene las atribuciones siguientes:

***“Artículo 112.*** *El órgano interno de control municipal, tendrá a su cargo las funciones siguientes:*

*I. Planear, programar, organizar y coordinar el sistema de control y evaluación municipal;*

*II. Fiscalizar el ingreso y ejercicio del gasto público municipal y su congruencia con el presupuesto de egresos;*

*III. Aplicar las normas y criterios en materia de control y evaluación;*

*IV. Asesorar a los órganos de control interno de los organismos auxiliares y fideicomisos de la administración pública municipal;*

*V. Establecer las bases generales para la realización de auditorías e inspecciones;*

*VI. Vigilar que los recursos federales y estatales asignados a los ayuntamientos se apliquen en los términos estipulados en las leyes, los reglamentos y los convenios respectivos;*

*VII. Vigilar el cumplimiento de las obligaciones de proveedores y contratistas de la administración pública municipal;*

*VIII. Coordinarse con el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México y la Contraloría del Poder Legislativo y con la Secretaría de la Contraloría del Estado para el cumplimiento de sus funciones;*

*IX. Designar a los auditores externos y proponer al ayuntamiento, en su caso, a los Comisarios de los Organismos Auxiliares;*

***X. Establecer y operar un sistema de atención de quejas, denuncias y sugerencias;***

*XI. Realizar auditorías y evaluaciones e informar del resultado de las mismas al ayuntamiento;*

*XII. Participar en la entrega-recepción de las unidades administrativas de las dependencias, organismos auxiliares y fideicomisos del municipio;*

*XIII. Dictaminar los estados financieros de la tesorería municipal y verificar que se remitan los informes correspondientes al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México;*

*XIV. Vigilar que los ingresos municipales se enteren a la tesorería municipal conforme a los procedimientos contables y disposiciones legales aplicables;*

*XV. Participar en la elaboración y actualización del inventario general de los bienes muebles e inmuebles propiedad del municipio, que expresará las características de identificación y destino de los mismos;*

*XVI. Verificar que los servidores públicos municipales cumplan con la obligación de presentar oportunamente la manifestación de bienes, en términos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios;*

***XVII. Hacer del conocimiento del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de las responsabilidades administrativas resarcitorias de los servidores públicos municipales, dentro de los tres días hábiles siguientes a la interposición de las mismas; y remitir los procedimientos resarcitorios, cuando así sea solicitado por el Órgano Superior, en los plazos y términos que le sean indicados por éste;***

*XVIII. Supervisar el cumplimiento de los acuerdos tomados por el Consejo Municipal de Seguridad Pública;*

*XIX. Vigilar el cumplimiento de los programas y acciones para la prevención, atención y en su caso, el pago de las responsabilidades económicas de los Ayuntamientos por los conflictos laborales; y*

*XX. Las demás que le señalen las disposiciones relativas.*

***Artículo 168.-******Son servidores públicos municipales, los integrantes del ayuntamiento, los titulares de las diferentes dependencias*** *de la administración pública municipal y todos aquéllos que desempeñen un empleo, cargo o comisión en la misma. Dichos servidores públicos* ***municipales serán responsables por los delitos y faltas administrativas que cometan durante su encargo.***

***Artículo 169.-*** *En delitos del orden común, los servidores públicos municipales no gozan de fuero ni inmunidad, pudiendo en consecuencia proceder en su contra la autoridad competente.*

***Artículo 170.******Por las infracciones administrativas cometidas a esta Ley, Bando y reglamentos municipales, los servidores públicos municipales incurrirán en responsabilidades en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.”***

1. Ordenamientos legales que refieren que los servidores públicos serán responsables por los delitos y faltas administrativas que cometan durante su encargo.
2. Correlativo a lo anterior, el artículo 42 del Reglamento Interno del Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz refiere que, en el ejercicio de sus atribuciones y para el despacho eficiente y eficaz de sus responsabilidades, contará con diversas unidades administrativas, entre las cuales se encuentra el Órgano Interno de Control.
3. Por su parte, el artículo 61, 62 y 63 del mismo ordenamiento legal, establecen lo siguiente:

*“****Artículo 61.-*** *El Órgano Interno de Control del SMDIF cuenta con las atribuciones conferidas por la Ley General de Responsabilidades Administrativas, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, y demás disposiciones legales aplicables.*

***Artículo 62.-*** *El Órgano Interno de Control del SMDIF, estará a cargo de un titular, quien será el superior jerárquico de los titulares de los Departamentos que tenga adscritos, de los cuales se auxiliará para el ejercicio de sus atribuciones y facultades; ello con el objeto de una mejor organización, eficiencia y eficacia.*

*El Órgano Interno de Control podrá apoyarse de asesoría externa pública o privada, para el mejor cumplimiento de sus atribuciones, previa autorización la Dirección General y/o en apego a la normatividad aplicable.*

***Artículo 63.-*** *De conformidad con las atribuciones que le confieren la Ley General de Responsabilidades Administrativas, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, y demás disposiciones legales aplicables, la o el Titular del Órgano Interno de Control, ejercerá las siguientes funciones:*

***I. Vigilar el cumplimiento de la normatividad aplicable en los actos que realicen los servidores públicos del SMDIF, a través de los principios de disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia;***

*II. Planear, organizar, programar y coordinar el sistema de control y auditoria del Órgano Interno de Control;*

*III. Vigilar que el ingreso y el ejercicio del gasto público del SMDIF, sea congruente con el presupuesto aprobado y las metas establecidas;*

***IV. Formular, aprobar y aplicar las políticas administrativas en materia de control y auditoria para el SMDIF;***

*V. Supervisar las bases generales para la realización de auditorías;*

*VI. Establecer las bases generales para las inspecciones y evaluaciones, así como verificaciones del programa de usuario simulado o cualquier otro medio de revisión;*

*VII. Vigilar que los recursos asignados al SMDIF, se apliquen en los términos estipulados en las leyes, reglamentos, lineamientos, reglas de operación, convenios y contratos respectivos así como la demás normatividad aplicable;*

*VIII. Supervisar la ejecución de los procedimientos de contratación pública, por parte de los contratantes, en los que sea parte el SMDIF, para garantizar que se lleven a cabo en los términos de las disposiciones en la materia, realizando las inspecciones y verificaciones procedentes;*

*IX. Participar en los actos de entrega-recepción de las unidades administrativas del SMDIF;*

*X. Designar a un servidor público adscrito al Órgano Interno de Control, para que atienda y participe en los actos de entrega y recepción;*

*XI. Verificar la puntualidad en la entrega de los informes mensuales remitidos al OSFEM, de acuerdo al calendario vigente;*

*XII. Supervisar la elaboración y actualización del inventario general de los bienes muebles e inmuebles propiedad del SMDIF, en términos de la normatividad aplicable; XIII. Instruir el seguimiento de las observaciones y recomendaciones derivadas de las auditorías practicadas por el Departamento de Auditoría o instancias de fiscalización, respecto del SMDIF;*

***XIV. Implementar los mecanismos internos de control que prevengan actos u omisiones que pudieran constituir faltas administrativas, en los términos de los lineamientos del Sistema Anticorrupción de los tres órdenes de gobierno, la Ley General de Responsabilidades Administrativas y la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios;***

***XV. Evaluar los mecanismos internos referidos en la fracción anterior y en su caso proponer modificaciones con base a los resultados obtenidos;***

*XVI. Auditar el ingreso, egreso, manejo, custodia y aplicación de recursos públicos según corresponda en el ámbito de su competencia;*

*XVII. Vigilar y hacer cumplir que los servidores públicos adscritos al SMDIF, observen las disposiciones legales y lineamientos de ética aplicables para que en su actuación impere una conducta digna que responda a las necesidades de la sociedad y que oriente su desempeño, en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios;* ***XVIII. Supervisar que se realice la investigación, substanciación y resolución de los procedimientos administrativos correspondientes;***

***XIX. Recibir denuncias por hechos probablemente constitutivos de faltas administrativas de los servidores públicos del SMDIF, así como de particulares vinculados con faltas administrativas que contengan posibles conflictos de interés de los servidores públicos del SMDIF y turnarlos al Departamento de Investigación;***

*XX. Instruir se realice la verificación aleatoria de las declaraciones patrimoniales que obren en el sistema de evolución patrimonial, de declaración de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, así como de la evolución de patrimonio de los servidores públicos. De no existir anomalías o inconsistencias, se expedirá la certificación respectiva, la cual se anotará en el sistema correspondiente, en caso contrario, se iniciará la investigación conveniente;*

*XXI. Exhortar a los servidores públicos del SMDIF para que presenten la Declaración de Situación Patrimonial por inicio, conclusión o modificación patrimonial de manera anual, así como la Declaración de Intereses por inicio, conclusión y su actualización anual en el mes de mayo;*

*XXII. Supervisar que se mantenga actualizado la declaración de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, así como de la evolución del patrimonio de los servidores públicos del SMDIF;*

*XXIII. Promover la transparencia en la gestión pública y la rendición de cuentas en los Departamentos del Órgano Interno de Control, cumpliendo con lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; XXIV. Supervisar la correcta aplicación del Manual de Procedimientos, Organizacional y el Reglamento Interno, por parte de todos los servidores públicos del SMDIF;*

*XXV. Administrar el Sistema Integral de Responsabilidades, el Sistema Integral de Manifestación de Bienes, la emisión de la Constancia de No Inhabilitación, el Sistema de Registro de Empresas y Personas Físicas Objetadas y Sancionadas, incluyendo el Boletín de Empresas Objetadas y Registro de Medios de Impugnación, o aquellos que en lo futuro se consideren equivalentes para el cumplimiento de sus atribuciones, y en su momento, una vez que se cuente con la plataforma digital estatal;*

*XXVI. Habilitar días y horas inhábiles para la práctica de aquellas diligencias que sean necesarias para el desarrollo de sus funciones y atribuciones;*

*XXVII. Orientar a las Subdirecciones y unidades administrativas del SMDIF, en el adecuado desarrollo de sus funciones, de acuerdo a la normatividad aplicable;*

*XXVIII. Tramitar y concluir en estricta aplicación de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, los asuntos que ya se encuentren en trámite y en etapa de información previa a la entrada en vigor del presente Reglamento;*

*XXIX. Atender y dar seguimiento a las observaciones derivadas de los actos de entrega recepción;*

*XXX. Derivado de los actos de entrega recepción en los que se presuma daños al erario público será facultad del Titular del Órgano Interno de Control, allegarse de la documentación soporte y dar vista a la autoridad competente;*

*XXXI. Habilitar los estrados para las diligencias de notificaciones del Órgano Interno de Control;*

*XXXII. Impulsar la capacitación y actualización de los servidores públicos del SMDIF en materia de responsabilidad administrativa de los Servidores Públicos;*

*XXXIII. Presentar denuncias, sí existen hechos que pudieran configurar la posible comisión de delitos, ante la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, o ante la autoridad homóloga del ámbito federal;*

*XXXIV. Certificar, asentar y cotejarla fiel reproducción de la documentación oficial que obre en el Órgano Interno de Control y las unidades administrativas a su cargo.*

*XXXV. Aplicar las medidas de apremio y disciplinarias para hacer cumplir sus determinaciones;*

*XXXVI. Coordinar las auditorías de desempeño para verificar el cumplimiento de las metas programadas en el PbRM;*

*XXXVII. Participar y dar seguimiento en Coordinación de la UIPPE del SMDIF en la firma del Convenio para la Mejora del Desempeño y resultados gubernamentales producto de la ejecución del Programa Anual de Evaluación del SMDIF;*

*XXXVIII. Instalar y dar seguimiento a las sesiones bimestrales del Comité Interno de Bienes Muebles e Inmuebles del SMDIF;*

*XXXIX. Integrar las actas originales del Comité Interno de Bienes Muebles e Inmuebles del SMDIF, procurando siempre su publicidad;*

*XL. Emitir las bases para los trabajos del levantamiento físico de los bienes muebles del SMDIF; y*

*XLI. Las demás que establezca la Dirección General en el ámbito de sus atribuciones, o que señale la normatividad aplicable.”*

1. Con base en los ordenamientos previamente citados, se tiene que dentro de las unidades administrativas del **SUJETO OBLIGADO** se encuentra el Órgano Interno de Control, encargado de la aplicación de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, la cual establece y regula lo relativo a las responsabilidades administrativas.
2. Así, se advierte la competencia del Órgano Interno de Control para generar, administrar o poseer la información que es tema de estudio en el presente punto, pues está facultada para aplicar las normas y criterios en materia de control y evaluación; establecer y operar un sistema de atención de quejas, denuncias y sugerencias; iniciar los procesos de investigación, substanciación y resolución, tratándose de faltas administrativas no graves, a través de las áreas administrativas especializadas, respecto de las conductas que deriven del incumplimiento de obligaciones de las o los servidores públicos municipales en el ámbito de su competencia, en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; iniciar la investigación, substanciación y remitir al Tribunal de Justicia Administrativa, los autos originales del expediente para la continuación del procedimiento y su resolución por dicho órgano; cuando se trate de faltas administrativas graves en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; ordenar las acciones necesarias para la integración del padrón de las o los servidores públicos a presentar declaraciones de situación patrimonial y de intereses, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables; Garantizar la operación del Programa de Contraloría Social, a través de la promoción de la participación ciudadana en la supervisión y fiscalización de los recursos públicos federales, estatales y/o municipales, destinados a la ejecución de obras y/o acciones dentro del municipio; entre otras funciones.
3. Correlativo a lo anterior, como se desprende de los artículos 112 de la Ley Orgánica Municipal y 61, 62 y 63 del Reglamento Interno citados en líneas anteriores, el Órgano de Control Interno cuenta con la atribución de operar el sistema de atención de quejas, denuncias y sugerencias, mejor conocido como Sistema de Atención Mexiquense, SAM[[5]](#footnote-5), que es administrado por la Secretaría de Contraloría.
4. De igual forma el Órgano Interno de Control está facultada para recibir denuncias por hechos presuntamente constitutivos de faltas administrativas de las o los servidores públicos municipales por conductas sancionables; iniciar los procesos de investigación, substanciación y resolución, tratándose de faltas administrativas no graves, a través de las áreas administrativas especializadas, respecto de las conductas que deriven del incumplimiento de obligaciones de las o los servidores públicos municipales en el ámbito de su competencia, en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; e iniciar la investigación, substanciación y remitir al Tribunal de Justicia Administrativa, los autos originales del expediente para la continuación del procedimiento y su resolución por dicho órgano; cuando se trate de faltas administrativas graves, en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.
5. En este orden de ideas, para la entrega del soporte documental se deberán observar las reglas que se siguen respecto al acceso a la información concerniente a los expedientes administrativos generados y administrados por la Órgano Interno de Control, esto es, se deberá analizar si los procedimientos de responsabilidad administrativa se encuentran en trámite o concluidos, es decir, si ya causaron estado, son públicos o reservados, por lo que, se procede a revisar cada supuesto.
* **Procedimiento administrativo de responsabilidades por faltas no graves en trámite o concluidos sin importar si fue absolutorio o condenatorio.**
1. En lo que concierne a las sanciones administrativas definitivas, es de mencionarse que corresponde a una de las obligaciones de transparencia común, como se desprende del artículo 92 fracción XXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se observa:

*"****Artículo 92****. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*...*

***XXII****.* ***El listado de Servidores Públicos con sanciones administrativas definitivas, especificando la causa de sanción y la disposición;***

***…"***

1. No obstante, **sólo pueden ser dadas a conocer las responsabilidades administrativas** **por faltas graves**. Lo anterior, con motivo de la entrada en vigor de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios publicada en el periódico oficial "Gaceta del Gobierno" el treinta de mayo de dos mil diecisiete, que establece que **las sanciones no graves no serán públicas**, toda vez que únicamente es de interés para los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, los Ayuntamientos, Organismos Auxiliares, Fideicomisos Públicos y los Órganos Constitucionalmente Autónomos, en virtud de que exclusivamente se deriva de la relación entre autoridades administrativas y el titular de los datos personales, para acatar las disposiciones contenidas en el artículo 53 de la citada Ley Anticorrupción, que establece lo siguiente:

***“Artículo 53. Las sanciones impuestas por faltas administrativas graves serán del conocimiento público cuando éstas contengan impedimentos o inhabilitaciones para ser contratados como servidores públicos o como prestadores de servicios o contratistas del sector público, en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.***

*Los registros de* ***las sanciones relativas a responsabilidades administrativas no graves, quedarán registradas para efectos de eventual reincidencia, pero no serán públicas.****”*

1. En ese sentido es importante, referir que la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, señala que incurrirán en una falta administrativa no grave, aquellos servidores públicos cuyos actos y omisiones incumplan o transgredan el cumplimiento de sus funciones, atribuciones o comisiones, la atención de instrucciones, presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, el cuidado de documentación, la rendición de cuentas sobre el ejercicio de sus funciones, entre otras.
2. Como se logra observar, las faltas no graves, son aquellas que cometen los servidores públicos por incumplimiento a sus funciones, o bien, a sus obligaciones y, por lo tanto, las consecuencias recaen directamente en contra, de este, al no haber una afectación a terceros (*personas físicas, morales, instituciones públicas u otros trabajadores*), ni haber un detrimento en el erario.
3. Así, **se puede advertir que dichas faltas, no tienen una trascendencia social,** pues no existe un daño externo, sino que únicamente le atañe al servidor público en cuestión.
4. Por lo expuesto, se desprende que dar a conocer el nombre del servidor público de un procedimiento de responsabilidad administrativa no grave, constituye información confidencial que afecta su esfera privada, puesto que podría generar una percepción negativa de este, ocasionando un perjuicio en su **honor, intimidad y buena imagen**, pues como se precisó la afectación es para el propio servidor público, situación que no afecta a terceros.
5. En otras palabras, dar a conocer el nombre y cargo del servidor público, así como la sanción que haya recibido por una falta administrativa no grave, la cual no causa una afectación a otros, pues como se precisó en párrafos anteriores, se trata de incumplimientos a sus funciones u obligaciones, podría generar un juicio *a priori* por parte de la sociedad, afectando su prestigio y su buen nombre, pues esto podría causar una mala percepción del servidor público frente a la sociedad, **lo cual daña su vida privada y profesional,** mismas que forman parte de su intimidad; por lo que se concluye que dicha información, en caso de que existiera, tiene el carácter de confidencial.
* **De los procedimientos sobre faltas administrativas graves que se encuentren en trámite.**
1. Respecto a los procedimientos sobre faltas administrativas graves que se encuentren en trámite, esto es que no hayan causado estado, se estima que se trata de información que debe ser clasificada como reservada, porque de revelarse la información se atenta contra el principio de presunción de inocencia que debe seguirse en la administración de la justicia, conforme a lo que enseguida se razona.
2. La Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió en la contradicción de tesis 200/2013 que en los procedimientos de responsabilidad administrativa es aplicable el principio de presunción de inocencia con sus respectivos matices. En la resolución son de interés los siguientes argumentos:

***i****. La Constitución Federal reconoce el estado o condición de inocencia de los gobernados, razón por la cual lo protege a través del derecho de toda persona a que se presuma su inocencia, lo que significa que todo hombre debe ser tratado con tal calidad -inocente- hasta en tanto no se demuestre lo contrario.*

***ii.*** *La presunción de inocencia se resguarda en el texto constitucional como derecho fundamental a favor de toda persona, con base en el cual se exige que para toda autoridad y ante el procedimiento al que se le sujete, no se estimen verosímiles los cargos atribuidos al gobernado respecto a la comisión de delitos, salvo decisión contraria emitida por un tribunal, dentro de la observancia del debido proceso.*

***iii.*** *Este principio tendrá eficaz aplicación, sólo cuando el gobernado se enfrente a una acusación, cuyo propósito ha de ser el límite a la potestad represiva del Estado en ejercicio de su derecho punitivo, así se concebirá también a nuestro objeto de estudio como una garantía procesal a favor del imputado, dentro de todo enjuiciamiento o procedimiento del orden administrativo.*

1. Se sigue que, el principio de presunción de inocencia tiene tres significados garantistas que en forma breve pueden enunciarse de la siguiente forma:

*Primero*. Como una regla probatoria, que impone la carga de la prueba para quien acusa y, por ende, la absolución en caso de duda.

*Segundo*. Como una regla de tratamiento del acusado, que excluye o restringe al máximo la limitación de sus derechos fundamentales, sobre todo los que inciden en su libertad personal, con motivo del proceso que se instaura en su contra.

*Tercero*. Como una regla de juicio, que ordena a los jueces la absolución de los inculpados cuando durante el proceso no se aportaron pruebas de cargo suficientes.

1. En vista de lo anterior, este Instituto estima que en el derecho disciplinario que se sigue ante el órgano contralor del Municipio a los servidores públicos en los casos que se presenta una denuncia, es aplicable la regla garantista de presunción de inocencia.
2. Así, todo servidor público en su carácter de *presunto infractor* tiene el derecho, como regla de tratamiento en el proceso, a que se le trate en carácter de inocente hasta que no se emita una resolución firme.
3. La relación que guarda el principio de presunción de inocencia con el derecho de acceso a la información se da en dos variantes: (i) la conservación de información que no vicie las reglas y principios de administración de justicia y (ii) conservar la reputación de las personas que aún no se les ha comprobado con plenitud haber realizado alguna infracción.
4. Con más detenimiento, la primera premisa es que de revelarse la información de las personas a quienes se les ha iniciado un procedimiento administrativo y el nombre de aquellos que tienen un procedimiento instaurado y se encuentra pendiente de resolución rompería la regla de tratamiento y de juicio que debe seguirse en la administración de justicia*[[6]](#footnote-6)*, es decir, su incidencia tiene implicaciones que pudieran afectar la forma en cómo debe tratarse al servidor público acusado, pues no se ha comprobado en su totalidad que éste incurrió en una infracción, razón por la cual en dichos supuestos se deberá clasificar la información conforme a la causal establecida en el artículo 140, fracción VI de la Ley en la materia, que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

*…*

***VI.*** *Pueda causar daño u obstruya la prevención o persecución de los delitos, altere el proceso de investigación de las carpetas de investigación, afecte o vulnere la conducción o los derechos del debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan quedado firmes o afecte la administración de justicia o la seguridad de un denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables;”*

1. Del diverso anterior, tenemos que la reserva procede cuando el daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes.
2. Por lo que, en estos casos, el nombre y cargo del servidor público denunciado debe ser protegido en un estricto sentido, toda vez que al no existir una determinación que resuelva el procedimiento administrativo, esto es, que siga en trámite, divulgar esta información a terceros puede causar un perjuicio irreparable al servidor público.
3. Dichos argumentos, que se formulan por este Organismo Garante se construyen a partir de la correlación que otros derechos tienen con el acceso a la información en tratándose de información sobre procesos y procedimientos que siguen en forma de juicio, los cuales de la óptica de interdependencia de los derechos humanos no pueden ser desconocidos, en el ámbito de la competencia de este Instituto.
4. Resulta necesario tomar en cuenta el derecho al buen nombre y a la intimidad porque se considera que, hasta en tanto no exista una resolución firme, la publicación de la información solicitada afectaría la reputación de una persona.
5. En el fondo, se considera que se puede atentar contra la honra y el buen nombre de una persona mediante la divulgación de información sobre aquellos servidores públicos a quienes se les ha iniciado un procedimiento administrativo, o bien, se encuentran pendientes de resolución porque podrían orientar el juicio que se tiene de una persona por parte de la sociedad, lo que en efecto constituye una lesión injustificada a la posición del hombre en sociedad.
6. Así las cosas, es de importante relevancia hacer del conocimiento del **SUJETO OBLIGADO** que la información con la que cuente respecto de expedientes de procedimientos administrativos que no han causado estado; es decir, que el principio de definitividad no se haya actualizado, por aún existir instancias para su revisión o impugnación o en su caso que no haya causado estado, reviste el carácter de información reservada, por lo tanto, se debe observar el procedimiento de clasificación establecido en la norma jurídica, a fin poner a disposición de la parte recurrente el Acta del Comité de Transparencia que se elabore para tal efecto, debiendo elaborar la prueba de daño correspondiente.
7. Lo anterior es así, para dar seguridad jurídica a la persona solicitante que por alguna excepción establecida en ley no es posible acceder temporalmente a la información referida anteriormente, y no dejarle en estado de indefensión y exista certeza jurídica de lo expuesto por el **SUJETO OBLIGADO**, siendo aplicables los siguientes preceptos legales de la Ley de la Materia:

*“****Artículo 3****. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XXIV. Información reservada:*** *La clasificada con este carácter de manera temporal por las disposiciones de esta Ley, cuya divulgación puede causar daño en términos de lo establecido por esta Ley;*

***…***

***Artículo 122****.* ***La clasificación es el proceso mediante el cual el Sujeto Obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva*** *o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.*

*Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en la Ley General y, en ningún caso, podrán contravenirla.*

*Los titulares de las áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.*

***…***

***Artículo 125. La información clasificada como reservada, de acuerdo a lo establecido en esta Ley podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años,*** *contados a partir de su clasificación, salvo que antes del cumplimiento del periodo de restricción, dejaran de existir los motivos de su reserva.*

*Los titulares de las áreas deberán determinar que el plazo de reserva sea el estrictamente necesario para proteger la información mientras subsistan las causas que dieron origen a la clasificación, salvaguardando el interés público protegido y tomarán en cuenta las razones que justifican el periodo de reserva establecido.*

*Excepcionalmente los sujetos obligados con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el periodo de reserva hasta por un plazo de cinco años adicionales y por una sola vez, siempre y cuando justifiquen que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación, mediante la aplicación de una prueba de daño.*

*Cuando expiren los plazos de clasificación o se trate de información cuya publicación pueda ocasionar la destrucción o inhabilitación de la infraestructura de carácter estratégico para la provisión de bienes o servicios públicos, que a juicio de un Sujeto Obligado sea necesario ampliar nuevamente el periodo de reserva de la información, el Comité de Transparencia respectivo deberá hacer la solicitud correspondiente al Instituto, debidamente fundada y motivada, aplicando la prueba de daño y*

***…***

***Artículo 128. En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.***

*Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva,* ***se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al Sujeto Obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el Sujeto Obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.***

*Tratándose de aquélla información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.*

***Artículo 129.******En la aplicación de la prueba de daño, el Sujeto Obligado deberá precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría una afectación, justificando que:***

***I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;***

***II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y***

***III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.***

***Artículo 130. Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera restrictiva y limitada, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia****, sin ampliar las excepciones o supuestos de reserva o confidencialidad previstos en la Ley General y la presente Ley, aduciendo analogía o mayoría de razón.*

***…***

***Artículo 140. El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:***

*…*

***VI.*** *Pueda causar daño u obstruya la prevención o persecución de los delitos, altere el proceso de investigación de las carpetas de investigación, afecte o vulnere la conducción o los derechos del debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan quedado firmes o afecte la administración de justicia o la seguridad de un denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables…”*

1. De la interpretación sistemática de los artículos citados, se advierte que el **Sujeto Obligado** debe realizar la debida reserva de la información por seguir en trámite el procedimiento aludido y de aquellas que no son graves, siguiendo los requisitos expuestos:

*“La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;*

*El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y*

*La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.”*

1. Requisitos que deben estar acompañados de la debida fundamentación y motivación, cobrado aplicación lo que señala la jurisprudencia de la novena época visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tesis I.4o.A.J/43 (9a.) bajo el número de registro 175082 cuyo rubro y texto esgrime:

***“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.*** *El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo**16 constitucional**relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.”*

1. Debiendo argumentar el **SUJETO OBLIGADO,** que la liberación de la información pueda amenazar el interés protegido por la ley, es decir esgrimir ideas jurídicas en el cual se evidencie la amenaza del daño o alteración al procedimiento que aduce el Sujeto Obligado, amparado de razones, y circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto en la norma legal invocada como fundamento, por la hipótesis análoga siendo aplicables los numerales 140, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (homólogo al artículo 113, fracción IX de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública), establece que aquella información que afecte o vulnere la conducción de procedimientos de responsabilidades administrativas, en tanto no hayan quedado firmes.
2. Por lo cual, la causal de reserva prevé que la información podrá clasificarse como reservada en el caso de que obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, pretende proteger la información vinculada a dichos procedimientos.
3. Por su parte, los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, establecen en su parte conducente, lo siguiente:

*“****Vigésimo octavo.*** *De conformidad con el artículo 113, fracción IX de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa correspondiente; para lo cual, se deberán acreditar los siguientes supuestos:*

***I.*** *La existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa en trámite, y*

***II.*** *Que la información se refiera a actuaciones, diligencias y constancias propias del procedimiento de responsabilidad…”*

1. De lo anterior, se advierte que para que se actualice la causal de reserva que se analiza se debe acreditar i) la existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa en trámite, y ii) que la información se refiera a actuaciones, diligencias y constancias propias del procedimiento de responsabilidad.
2. De ahí que, resulta procedente la reserva, en términos del artículo 140, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de los procedimientos por responsabilidades administrativas en trámite por faltas graves.
3. Respecto al plazo de reserva, el artículo 125 de la Ley de la materia, establece que la información clasificada como reservada según el artículo 140 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años; por lo que deberá determinar el periodo de reserva, de manera fundada y motivada.
* **Procedimientos de sanciones graves absolutorias, concluidos.**
1. Si los procedimientos administrativos requeridos por la persona solicitante están contenidos en expedientes que encuadran en el presente caso se procederá a su acceso en versión pública, protegiendo el nombre, cargo y área de adscripción del Servidor Público absuelto y aquellos datos personales que le hagan identificable, pues al no relacionarse la información con servidores públicos que hubieran recibido alguna sanción por posibles responsabilidades, es procedente clasificar como confidencial los datos referidos, al poder causar un perjuicio a la vida privada de estos.
2. Cabe mencionar que el artículo 6°, Apartado A), fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales, será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes. Igualmente, el segundo párrafo del artículo 16 de la Carta Magna dispone que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos; así como, a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.
3. Acorde con lo anterior, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable. De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.
4. Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial.
5. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física identificada o identificable son confidenciales.
6. Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando **i)** la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, **ii)** por ley tenga el carácter de pública, **iii)** exista una orden judicial, **iv)** por razones de seguridad nacional y salubridad general o, **v)** para proteger los derechos de terceros o cuando se transmitan entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.
7. En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

**a).** Se trate de datos personales; esto es, información concerniente a una persona física y que ésta sea identificada o identificable.

**b).** Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

1. En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación al diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (*cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico*), establecida en cualquier formato o modalidad.
2. Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales.
3. En ese contexto, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (*principio de finalidad*).
4. Así, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.
5. En este contexto, la confidencialidad de los datos personales, tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos.
6. De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darle publicidad aquella información de relevancia que sea de interés público.
7. En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; sin embargo, la información esta necesariamente vinculada con datos personales, los cuales deben ser protegidos.
8. Por otro lado, cuando las personas tienen una relación comercial, laboral, de servicios, trámites o del tipo que sea, necesariamente por un tema de interés público, debe cederse un poco de privacidad, de tal forma que la gente en general pueda verificar el debido desempeño de los servidores públicos, la aplicación de la ley y el ejercicio de recursos públicos; sin embargo, esto obliga a un ejercicio de ponderación en donde únicamente se privilegie la publicidad de los datos esenciales para la transparencia y rendición de cuentas, sin afectar la vida privada de las personas.
9. En tales circunstancias, se considera que en la especie proporcionar el nombre, cargo y área de adscripción de los Servidores Públicos absueltos,en caso de que existieran, podría afectar su honor, buen nombre y su imagen.
10. Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha reconocido como derechos fundamentales de las personas, el derecho a la intimidad y a la propia imagen, en el siguiente criterio:

*“****DERECHOS A LA INTIMIDAD, PROPIA IMAGEN, IDENTIDAD PERSONAL Y SEXUAL. CONSTITUYEN DERECHOS DE DEFENSA Y GARANTÍA ESENCIAL PARA LA CONDICIÓN HUMANA.*** *Dentro de los derechos personalísimos se encuentran necesariamente comprendidos el* ***derecho a la intimidad y a la propia imagen****, así como a la* ***identidad personal*** *y sexual; entendiéndose por el primero,* ***el derecho del individuo a no ser conocido por otros en ciertos aspectos de su vida*** *y,* ***por ende, el poder de decisión sobre la publicidad o información de datos relativos a su persona****, familia, pensamientos o sentimientos;**a la* ***propia imagen, como aquel derecho de decidir, en forma libre, sobre la manera en que elige mostrarse frente a los demás****; a la identidad personal, entendida como el derecho de todo individuo a ser uno mismo, en la propia conciencia y en la opinión de los demás, es decir, es la forma en que se ve a sí mismo y se proyecta en la sociedad, de acuerdo con sus caracteres físicos e internos y sus acciones, que lo individualizan ante la sociedad y permiten identificarlo; y que implica, por tanto, la identidad sexual, al ser la manera en que cada individuo se proyecta frente a sí y ante la sociedad desde su perspectiva sexual, no sólo en cuanto a sus preferencias sexuales sino, primordialmente, en cuanto a cómo se percibe él, con base en sus sentimientos y convicciones más profundos de pertenencia o no al sexo que legalmente le fue asignado al nacer y que, de acuerdo a ese ajuste personalísimo en el desarrollo de cada individuo, proyectará su vida en todos los ámbitos, privado y público, por lo que al ser la sexualidad un elemento esencial de la persona y de su psique, la autodeterminación sexual forma parte de ese ámbito propio y reservado de lo íntimo, la parte de la vida que se desea mantener fuera del alcance de terceros o del conocimiento público. Por consiguiente,* ***al constituir derechos inherentes a la persona, fuera de la injerencia de los demás, se configuran como derechos de defensa y garantía esencial para la condición humana, ya que pueden reclamarse tanto en defensa de la intimidad violada o amenazada, como exigir del Estado que prevenga la existencia de eventuales intromisiones que los lesionen por lo que, si bien no son absolutos, sólo por ley podrá justificarse su intromisión, siempre que medie un interés superior.****”*

1. En ese sentido, es derecho de todo individuo a no ser conocido por otros en ciertos aspectos de su vida y, por ende, el poder de decisión sobre la publicidad o información de datos relativos a su persona (*derecho a la intimidad*).
2. Asimismo, el derecho a la propia imagen es el derecho de decidir, de forma libre, sobre la manera en que elige mostrarse frente a los demás.
3. Por otro lado, en cuanto al derecho al honor, la jurisprudencia número 1a./J. 118/2013 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Libro 3, de febrero de 2014, página 470, de la Décima Época, materia constitucional, dispone:

*“****DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR. SU DIMENSIÓN SUBJETIVA Y OBJETIVA.*** *A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es posible definir al honor como el* ***concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social.*** *Todo individuo, al vivir en sociedad, tiene el derecho de ser respetado y considerado y, correlativamente, tiene la obligación de respetar a aquellos que lo rodean. En el campo jurídico esta necesidad se traduce en un derecho que involucra la facultad que tiene cada individuo de pedir que se le trate en forma decorosa y la obligación de los demás de responder a este tratamiento. Por lo general, existen dos formas de sentir y entender el honor: a) en el aspecto subjetivo o ético, el honor se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad; y b) en el aspecto objetivo, externo o social, como la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad. En el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece, es decir, el derecho a que otros no condicionen negativamente la opinión que los demás hayan de formarse de nosotros.”*

1. De la tesis transcrita se desprende que el honor es el concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social.
2. En el campo jurídico, es un derecho humano que involucra la facultad de cada individuo de ser tratado de forma decorosa. Este derecho tiene dos elementos, el subjetivo, que se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad, y en un sentimiento objetivo, que es la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad. En el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece.
3. Adicionalmente, en relación a este derecho [*al honor*], el máximo tribunal también ha señalado que aunque no esté expresamente contenido en la Carta Magna, ésta obliga su tutela en términos de lo previsto en el artículo 1° Constitucional, como se muestra en la tesis aislada número I.5o.C.4 K (10a.), emitida por Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo 2, Libro XXI, de junio de 2013, página 1258, de la Décima Época, materia constitucional, de rubro y texto siguiente:

*“****DERECHOS AL HONOR, A LA INTIMIDAD Y A LA PROPIA IMAGEN. CONSTITUYEN DERECHOS HUMANOS QUE SE PROTEGEN A TRAVÉS DEL ACTUAL MARCO CONSTITUCIONAL.*** *Si conforme a las características que conforman a los derechos humanos, éstos no recaen sobre cosas materiales, sino que otorgan acción para lograr que el Estado respete los derechos garantizados, y se consideran esenciales e inherentes al ser humano y derivados de su propia naturaleza, resulta lógico que los atributos de la personalidad se enlacen directamente con tales derechos, pues los mencionados atributos tienen una coincidencia con las libertades protegidas por los derechos del hombre como son los concernientes al honor, a la intimidad y a la propia imagen que constituyen derechos subjetivos del ser humano, en tanto que son inseparables de su titular, quien nace con ellos, y el Estado debe reconocerlos. Como no recaen sobre bienes materiales, sino sobre la personalidad de los individuos, son generales porque corresponden a todos los seres humanos, y no pueden considerarse renunciables, transmisibles o prescriptibles, porque son inherentes a la persona misma, es decir, son intrínsecos al sujeto quien no puede vivir sin ellos. Ahora, del contenido expreso del artículo 1o. constitucional se advierte que nuestro país actualmente adopta una protección amplia de los derechos humanos, mediante el reconocimiento claro del principio pro personae, como rector de la interpretación y aplicación de las normas jurídicas, en aquellas que favorezcan y brinden mayor protección a las personas, aunado a que también precisa de manera clara la obligación de observar los tratados internacionales firmados por el Estado Mexicano al momento de aplicar e interpretar las normas jurídicas en las que se vea involucrado este tipo de derechos, como son los señalados atributos de la personalidad conforme a la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y en casos en los que se involucra la posible afectación por daño moral de un atributo de la personalidad -en su vertiente del derecho al honor- debe aplicarse la tutela y protección consagrada en los principios reconocidos al efecto en nuestra Carta Magna, con independencia de que no exista una referencia expresa en el texto constitucional hacia la salvaguarda concreta del citado atributo, pues la obligación de protección deriva de disposiciones contenidas en dos tipos de ordenamientos superiores -Constitución y tratados internacionales- con los que cuenta el Estado Mexicano.”*

1. Asimismo, el artículo 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanosprevé que nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de ataques a su honra o a su reputación. Toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques.
2. De igual manera, la Convención Americana sobre los Derechos Humanos, en su artículo 11, establece que toda persona tiene derecho al respeto de su honra y al reconocimiento de su dignidad; que nadie puede ser objeto de injerencias arbitrarias o abusivas en su vida privada, en la de su familia, en su domicilio o en su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra o reputación; y que toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra esas injerencias o esos ataques.
3. Finalmente, el artículo 17 del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos señala que nadie será objeto de injerencias arbitrarias o ilegales en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de ataques ilegales a su honra y reputación; y que toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra esas injerencias o esos ataques.
4. Por lo expuesto, se desprende que dar a conocer los nombres, cargos y áreas de adscripción de los servidores públicos, absueltos, en su caso que existan, constituyen información confidencial que afecta su esfera privada, puesto que podría generar una percepción negativa de éste, ocasionando un perjuicio en su honor, intimidad y buena imagen, pues como se precisó la afectación es para el propio servidor público, situación que no afecta a terceros.
5. Asimismo, dar a conocer el nombre y cargo del servidor público que no haya recibido una sanción por una supuesta responsabilidad que no se comprobó, la cual no causa una afectación a otros, como se precisó en párrafos anteriores, podría generar un juicio *a priori* por parte de la sociedad, afectando su prestigio y su buen nombre, pues la sociedad podría calificar de manera negativa a dicho servidor público, o hacerlo sujeto a ofensas, lo cual daña su vida privada y profesional, mismas que forman parte de su intimidad; por lo que se concluye que dicha información, en caso que existiera, tiene el carácter de confidencial.
* **De los procedimientos de responsabilidad en trámite relacionados con actos de corrupción, violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad.**
1. Por otra parte, se considera de suma importancia mencionar que la Ley de Transparencia vigente en el Estado de México establece:

***Artículo 142.******Bajo ninguna circunstancia podrá invocarse el carácter de reservado cuando****:*

***I.******Se trate de violaciones graves de derechos humanos****, calificada así por autoridad competente;*

***II.******Se trate de la investigación de posibles violaciones graves de derechos humanos*** *aun cuando no exista pronunciamiento previo de autoridad competente, cuando se determine, a partir de criterios cuantitativos y cualitativos la trascendencia social de las violaciones;*

***III.******Se trate de delitos de lesa humanidad*** *conforme a los tratados ratificados por el Senado de la República, las resoluciones emitidas por organismos internacionales cuya competencia sea reconocida por el Estado Mexicano, así como en las disposiciones jurídicas aplicables; y*

***IV. Se trate de información relacionada con actos de corrupción*** *de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables.*

1. Del artículo en estudio, se aprecia claramente en qué supuestos **no se puede invocar el carácter de reservada,** sin embargo en el presente asunto no se tiene la certeza de que el Sujeto Obligado esté tramitando algún asunto relacionado con los supuestos establecidos en el dispositivo legal en análisis, en virtud de que este Organismo Garante no puede calificar al no poseer la información, empero el **Sujeto Obligado** si estaría en posibilidades de determinarlo, y **de ser el caso poner a disposición del recurrente la información en versión pública.**
* **De los procedimientos sobre faltas administrativas graves concluidos con sanción condenatoria.**
1. Si el o los expedientes que encuadren en el supuesto que se analiza, ya han causado estado, es decir, que ya no acepta recurso o medio de defensa alguno, es procedente entregar la información al recurrente pero en versión pública, dejando visible el nombre, cargo y sanción impuesta al Servidor Público condenado del cual se solicita información, no así todos los datos personales que en éste se encuentren los que se deberán proteger, para lo cual el Sujeto Obligado deberá realizar y notificar el acuerdo de clasificación de la información relativa a los datos personales a efecto de que pueda emitir la versión pública de lo que se le solicitó.
2. Por otro lado, si bien es cierto, que entregar el nombre de los servidores públicos que obtuvieron alguna sanción, podría generar una percepción negativa de estos, ocasionando un perjuicio en su honor, intimidad, buena imagen y nombre, así como a su vida privada, también lo es, que en el presente caso se trata de responsabilidades graves.
3. Al respecto, se pueden establecer responsabilidades graves, cuando un servidor público cometa actos de corrupción, desvío de recursos públicos, abuso de funciones, realizar hostigamiento y acoso sexual, enriquecimiento oculto, tráfico de influencias, entre otros, los cuales recaer en diversas sanciones, entre las que se encuentran la recisión, o en su caso, la sanción económica.
4. Además, cabe señalar que la mayoría de dichas conductas, se encuentran reguladas en el Título Sexto Delitos por Hechos de Corrupción, del Código Penal del Estado de México, en donde se prevé como delitos el abuso de autoridad, uso ilícito de atribuciones, ejercicio abusivo de funciones y enriquecimiento ilícito.
5. Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que las responsabilidades graves, causan un perjuicio de manera externa, esto es, a terceras personas o bien, a la hacienda o erario público; por lo que, se podría considerar que existe una trascendencia social, para dar a conocer dicha información, además que se relacionan dichas conductas con actos de corrupción, conforme a la normatividad citada en el párrafo previo.
6. En ese orden de ideas, si bien los procedimientos solicitados, podrían generar una percepción negativa de los servidores públicos que les acreditó una responsabilidad grave, ocasionaría un perjuicio en su honor, intimidad y buena imagen, también lo es que existe un interés público en darlas a conocer, pues establecen que el actuar de los Servidores Públicos, en ejercicio de sus atribuciones, fueron en contra de las disposiciones normativas aplicables y que causaron un perjuicio a otras personas o al erario público.
7. Ante tales circunstancias, se desprende que, en el caso concreto, sobreviene una colisión de derechos fundamentales, esto es, por una parte, se tiene el derecho de acceso a la información de la Particular para conocer la información en análisis, y por la otra, el derecho a la protección de la vida privada de diversos servidores públicos, lo cual implica dar a conocer información confidencial, consistente en los procedimientos en donde se les acreditó una responsabilidad grave, de tal manera, en que los puedan reconocer.
8. Sobre el particular, debe señalarse que, en un sistema jurídico racional, el contenido de ciertos derechos fundamentales no es absoluto y la colisión entre derechos fundamentales debe resolverse mediante una ponderación que determine el derecho que ha de prevalecer en el caso concretó, y no apelando a reglas de prioridad entre normas.
9. Por cuanto hace a la colisión entre el derecho a la información y el derecho a la intimidad o a la vida privada, el Poder Judicial de la Federación ha sostenido la necesidad de resolver el conflicto apuntado mediante el ejercicio de ponderación; además, que el interés público que tenga cierta información, será concepto legitimador de las intromisiones en la intimidad o la vida privada, en donde este derecho debe ceder a favor del derecho a comunicar y recibir información, atendiendo a las circunstancias de cada caso en concreto, tal y como se desprende de la tesis 1a. XLIII/2010, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, página 928, de marzo de 2010, Novena Época, materia constitucional.
10. En ese mismo sentido y atendiendo a la naturaleza del derecho a la protección de datos personales, por analogía, este debe ceder cuando exista un interés público mayor de acuerdo a las circunstancias del caso. Señalado lo anterior, resulta necesario realizar una ponderación de los dos intereses jurídicos tutelados que convergen en la controversia que se dirime; para lo cual, el artículo 184 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que cuando exista una colisión de derechos, este Instituto, al resolver el recurso de revisión, debe aplicar una prueba de interés público con base en elementos de idoneidad, necesidad y proporcionalidad. Para estos efectos, se entenderá por:

−**Idoneidad:** La legitimidad del derecho adoptado como preferente, que sea el adecuado para el logro de un fin constitucionalmente válido o apto para conseguir el fin pretendido;

−**Necesidad:** La falta de un medio alternativo menos lesivo a la apertura de la información, para satisfacer el interés público, y

−**Proporcionalidad:** El equilibrio entre perjuicio y beneficio a favor del interés público, a fin de que la decisión tomada represente un beneficio mayor al perjuicio que podría causar a la población.

En ese orden de ideas, resulta procedente analizar cada uno de los elementos referidos, partiendo de que, en el caso concreto, se estima como preferente el derecho de acceso a la información, bajo las consideraciones que se verterán a continuación.

**a) Idoneidad**. El presente asunto representa un caso en el que el ejercicio del derecho de acceso a la información se contrapone al derecho a la vida privada, los cuales se encuentran reconocidos en el plano constitucional, en igualdad de características para los gobernados.

1. Sin embargo, existen dos fines válidos para otorgar los acuerdos emitidos en los expedientes de procedimientos de responsabilidades graves; los cuales, consisten en transparentar, por un lado, el desempeño de dichos trabajadores en cuestión en el ejercicio de sus funciones, sobre todo, dado que se tratan de servidores públicos, con la finalidad de calificar su actuar, ello con independencia de que tal funcionario también revista el carácter de persona física identificada e identificable, y, por otro lado, la actividad desplegada por el Sujeto Obligado, en la investigación y determinación de los asuntos. Aunado, a que se relacionan con responsabilidades calificadas como graves.
2. Ahora bien, respecto al derecho al honor y a la privacidad, es establecido que cuando se hace referencia a servidores públicos, el umbral de protección del derecho a su honor debe permitir el más amplio control ciudadano sobre el ejercicio de sus funciones, porque el funcionario público se expone voluntariamente al escrutinio de la sociedad al asumir ciertas responsabilidades profesionales -lo que conlleva naturalmente mayores riesgos de sufrir afectaciones en su honor- y, porque su condición le permite tener mayor influencia social y acceder con facilidad a los medios de comunicación para dar explicaciones o reaccionar ante hechos que lo involucren.
3. Así, se advierte que aquellas personas con responsabilidades públicas mantienen la protección derivada del derecho al honor incluso cuando no estén actuando en carácter de particulares, pero las implicaciones de esta protección deben ser ponderadas con las que derivan del interés en un debate abierto sobre los asuntos públicos.
4. En ese sentido, el hecho de que los servidores públicos concluyan sus funciones, no implica que termine el mayor nivel de tolerancia frente a la crítica de su desempeño, es decir, no significa que una vez que el servidor público termine su encargo, debe estar vedado publicar información respecto de su desempeño o que se termine el mayor nivel de tolerancia que debe tener frente a la crítica, sino que ese mayor nivel, sólo se tiene frente a la información de interés público.
5. En ese contexto, dado que la información se relaciona con el actuar de los servidores públicos adscritos al **SUJETO OBLIGADO**, existe un interés público por conocer los procedimientos generados en análisis vinculados con el nombre del servidor público sancionado, y, por lo tanto, la información del interés del particular no es susceptible de protección en tanto que su vinculación con una persona determinada reviste un interés público mayor de ser dado a conocer.
6. Lo anterior, ya que como se precisó en párrafos anteriores, proporcionar la información de referencia, garantizaría la rendición de cuentas por parte del Órgano Interno de Control del **SUJETO OBLIGADO,** relativo a su actuación, teniendo como consecuencia que los ciudadanos tengan confianza en sus autoridades, al poder conocer todos los documentos derivados de los procedimientos administrativos disciplinarios y que hayan concluido con resolución en donde se determine que un servidor público tuvo responsabilidades graves, relacionadas al ejercicio de las funciones.
7. Además, que, con dicha información, se estaría revelando que el desempeño de los servidores públicos sancionados, no fue conforme a derecho, asimismo, de dar a conocer que los referidos acreditaron que había cometido alguna responsabilidad grave.
8. Con base en lo anterior, se considera que el principio que se debe adoptar en el presente asunto es el que subyace en el derecho fundamental de acceso a la información, puesto que a través de éste se busca no sólo satisfacer un interés individual, sino la necesidad de la colectividad de estar en posibilidad de evaluar el desempeño de los servidores públicos y autoridades.
9. Además, ello permite evaluar la actuación de la Órgano Interno de Control del **SUJETO OBLIGADO,** pues se podrá advertir la forma en la que ejercieron las funciones que legalmente tienen conferidas.
10. Lo anterior, considerando que sólo por esta vía se podría lograr el acceso a la información correspondiente a los documentos del interés del Particular, para garantizar la rendición de cuentas sobre su actuación, así como, la de los servidores públicos sancionados.
11. En tal virtud, por la trascendencia social de la materia del requerimiento, el derecho de acceso a la información deberá prevalecer sobre el derecho a la privacidad.

**c) Proporcionalidad en sentido estricto:** El sacrificio de la protección del nombre de los servidores públicos, en caso de que hayan sido sujetos a proceso y cuente con una resolución sancionatoria por haber cometido responsabilidades graves, relacionadas con el desempeño de sus funciones, como medio para lograr el fin válido señalado, se justifica en razón de que se satisface el interés público en conocer el desempeño de sus funciones como trabajador gubernamental y elemento de la institución policial, esto es, que no operó conforme a derecho, así como, la actividad desplegada por las autoridades correspondientes, en el trámite de dichos asuntos. Además, que como se precisó en párrafos previos, dichas faltas recaen en una afectación, para terceras personas, o bien, al erario público.

1. De esta manera, se logra un mayor beneficio en proporción del otro derecho que se verá restringido, logrando publicitar información que es de interés público, por lo que, se advierte que el daño que se causaría con su difusión es menor a aquél que se causaría con su resguardo.
2. En ese orden de ideas, es posible advertir un margen de beneficio mayor al favorecer el derecho de acceso a la información, respecto del derecho a la vida privada; por lo que, la intervención que subsume este ejercicio de ponderación apunta a la obtención de mayores efectos positivos y una afectación menor en la esfera de privacidad de los servidores públicos.
3. Lo anterior se robustece con el hecho de que la difusión de la información solicitada contribuiría a garantizar el ejercicio de acceso a la información, a favorecer la rendición de cuentas a los ciudadanos, de manera que puedan valorar el desempeño de los sujetos obligados y servidores públicos, además de fortalecer el escrutinio ciudadano sobre las actividades sustantivas de los sujetos obligados, en cumplimiento a los objetivos previstos en el artículo 2° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
4. Por tanto, se concluye que, al tenor de la ponderación realizada, se cumple con los tres elementos para darle preminencia, en el caso concreto, al derecho de acceso a la información.
5. Por lo expuesto, se determina que los procedimientos de responsabilidades graves vinculados con el nombre de los servidores públicos o ex trabajadores, guardan la naturaleza pública, en razón de que, si bien la difusión de los mismos afectaría los derechos a la confidencialidad, a la privacidad, al honor y a la propia imagen, también lo es que tratándose de asuntos relacionados con actos de responsabilidad graves, tales prerrogativas quedan supeditadas al interés mayor de conocer tales eventualidades y por lo tanto no precede su clasificación en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de la materia. Conforme a lo anterior, se concluye que el **SUJETO OBLIGADO** únicamente se encuentra constreñido, a proporcionar los procedimientos que ya hayan causado estado, sin testar el nombre del servidor público que fue sancionado por responsabilidades graves
6. Así conforme a lo expuesto, se concluye que para satisfacer lo requerido en este punto, el **SUJETO OBLIGADO** deberá hacer entrega de lo siguiente:

**De los expedientes por quejas y/o denuncias radicados en Contraloría Interna:**

**a) De los procedimientos concluidos del 01 de enero de 2015 al 11 de enero de 2024:**

**Los expedientes de procedimientos de responsabilidad administrativa que hayan quedado firmes en versión pública, protegiendo en todo momento los datos que puedan hacer identificables a los servidores públicos sancionados o absolutorios por faltas no graves, así como, absolutorios por faltas graves.**

**Para el caso de que cuente con expedientes de quejas concluidos por faltas administrativas graves con resolución condenatoria procede su acceso en versión pública.**

**b) De los procedimientos en trámite del 01 de enero de 2016 al 11 de enero de 2024:**

**Para el caso de que los expedientes que correspondan a procedimientos por quejas o denuncias por faltas no graves y graves que no haya causado estado, deberá emitirse el Acuerdo de Clasificación respectivo en el que se funden y motiven las razones de su reserva; salvo que el acto se relacione con actos de corrupción, delitos de lesa humanidad o posibles violaciones graves a derechos humanos; deberá entregar en versión pública los documentos en donde conste el nombre, motivo y estatus; en términos de los artículos 49, fracciones II y VIII, 140, fracción VIII y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

1. Si de la búsqueda exhaustiva y razonable no se localiza la información que se ordena en los incisos **b),** bastará con que así lo manifieste el **SUJETO OBLIGADO.**
* **Requerimiento 5.**
1. Ahora bien, por lo que corresponde al **requerimiento 5**, relativo a l*os expedientes de las auditorias que ha realizado el Órgano Interno de Control en los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023;* es necesario reiterar que, mediante respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** por medio del Jefe del Departamento de Investigación, remitió un enlace electrónico donde refirió que podría ser consultada la información solicitada. Como se observa:



1. Al respecto, es necesario señalar que, se obvia el análisis de la competencia por parte del **SUJETO OBLIGADO**, para generar, administrar o poseer la información solicitada, dado que éste ha asumido la misma.
2. En este sentido, el hecho de que el **SUJETO OBLIGADO** haya asumido contar con la información pública solicitada, acepta que la genera, posee y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

*“****Artículo 12.****Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

1. Precisado lo anterior, **no se advierte** que la información remitida en respuesta sirva para atender a la solicitud de información. Toda vez que, el **SUJETO OBLIGADO** remitió las ligas de acceso directo **en formato cerrado**, en este sentido, para su reproducción sería necesario la digitalización de cada uno de los caracteres, lo que facilita la existencia del error humano; por lo cual, en atención a los artículos 3° fracción VIII, XVI, 24, fracción V, 41 y 160 de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, los Sujetos Obligados y este Organismo Garante, deben velar por la generación y entrega de la información a los Particulares **en formatos abiertos, con los efectos de facilitar la reutilización de la información.**
2. Es así que, se exhorta al **SUJETO OBLIGADO**, que, cuando realice la entrega de la información a través de links o enlaces electrónicos, estos permitan el acceso directo y no medie la digitación, que permita al usuario a cometer un error humano en la misma digitación de la información.
3. Ahora bien, resulta conveniente referir lo establecido en el artículo 161 de la citada Ley de Transparencia Local, mismo que se transcribe a continuación:

***Artículo 161. Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible*** *al público en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos,* ***en formatos electrónicos disponibles en Internet*** *o en cualquier otro medio, se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información* ***en un plazo no mayor a cinco días hábiles****.* ***La fuente deberá ser precisa y concreta y no debe implicar que el solicitante realice una búsqueda en toda la información que se encuentre disponible****.*

1. En este sentido, toda aquella información que sea requerida por los Particulares pero que, previamente se encuentre disponible en sitios electrónicos, como puede ser de manera enunciativa más no limitativa, el sitio oficial del **SUJETO OBLIGADO** o el portal IPOMEX o las páginas institucionales. Los Sujetos Obligado pueden indicar la dirección electrónica donde obra la información solicitada, no obstante, esta dirección electrónica debe ser precisa, de tal modo que no implique realizar una búsqueda en toda la información que ahí se encuentre. Además, debe ir acompañada del procedimiento a seguir, en caso de que la información se encuentre en distintos puntos del sitio electrónico referido.
2. En este sentido, **la orientación** que realicen los Sujetos Obligados a los sitios electrónicos para la consulta de la información **debe cumplir con las características de tiempo y forma.**
3. Y, para que la orientación se encuentre en tiempo, debe realizarse en un plazo no mayor a cinco días hábiles. En este caso, el **RECURRENTE** presentó su solicitud el once de enero de dos mil veinticuatro, por lo que, el plazo de cinco días hábiles para señalar los sitios electrónicos en donde obra la información transcurrió del doce al dieciocho de enero de dos mil veinticuatro, en relación al calendario oficial emitido por el Instituto de Transparencia, Protección de Datos y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; en este caso, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta el treinta de enero de dos mil veinticuatro, por lo que evidentemente **se encuentra fuera del plazo que señala la normatividad en materia**, lo que trae como consecuencia que **la orientación no se encuentre en tiempo**.
4. Asimismo, el **SUJETO OBLIGADO** **no refirió el procedimiento para acceder a la información,** por lo tanto, **no se cumple el requisito de forma establecido por la Ley en la materia.** Por tal motivo, las razones y motivos de inconformidad vertidos por el **RECURRENTE** en el presente recurso de revisión resultan fundados.

En consecuencia, no es posible tener por atendido el requerimiento con la entrega de la liga electrónica, pues el enlace no permite acceder a la información solicitada; razón por la cual, será necesario que el **SUJETO OBLIGADO** entregue:

**De los expedientes de auditorías por el Órgano Interno de Control durante 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.**

**c) Los expedientes de auditoria concluidos que hayan quedado firmes en versión pública.**

**d) De expedientes de auditoria en trámite se deberá emitirse el Acuerdo de Clasificación respectivo en el que se funden y motiven las razones de su reserva; salvo que el acto se relacione con actos de corrupción; en términos de los artículos 49, fracciones II y VIII, 140, fracción VIII, 141 y 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**QUINTO. De la versión pública.**

1. Debe destacarse que, debido a la naturaleza de la información solicitada, eventualmente pudieran obrar datos personales susceptibles de protegerse, y toda vez que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México tiene el deber de velar por la protección de los datos personales aun tratándose de servidores públicos y en su caso generar la versión pública de los documentos por las consideraciones que se estimen pertinentes.
2. La clasificación total o parcial de la información requerida, mediante solicitud de acceso a la información pública, constituye una restricción al derecho humano de acceso a la información. Actualmente, el grave problema que enfrentamos son los Acuerdos de Clasificación de la Información que emiten los **SUJETOS OBLIGADOS**, ya que no observan los requisitos que deben de llevar a cabo para la realización de la clasificación de la información, tanto por la complejidad del procedimiento como por la falta de atención de los operadores jurídicos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia. Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.El **SUJETO OBLIGADO** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto. Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación.  | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación. De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial.  | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular. En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección. Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. Por ende, el **SUJETO OBLIGADO** debe atender las disposiciones en materia de protección de datos, a fin de salvaguardar los datos de particulares testando estos y emitir el debido Acuerdo que sustente la versión pública que se genere, ya que la clasificación de la información no se da por el simple mandato de la Ley, sino que es necesario que el Sujeto Obligado cuando clasifique un documento, ya sea en todo o en parte, debe atender lo dispuesto por la Ley de la materia.
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan fundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en los recursos de revisión **00433/INFOEM/IP/RR/2024, 00434/INFOEM/IP/RR/2024, 00435/INFOEM/IP/RR/2024, 00436/INFOEM/IP/RR/2024, 00438/INFOEM/IP/RR/2024, 00541/INFOEM/IP/RR/2024, 00542/INFOEM/IP/RR/2024 y 00543/INFOEM/IP/RR/2024 acumulados,** en términos del **Considerando** **CUARTO y QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCAN** las respuestas emitidas por **el Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tlalnepantla de Baz** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Accesos a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, de ser procedente en versión pública, **lo siguiente:**

1. De los expedientes por quejas y/o denuncias radicados en Contraloría Interna:

a) De los procedimientos concluidos del 01 de enero de 2015 al 11 de enero de 2024:

Los expedientes de procedimientos de responsabilidad administrativa que hayan quedado firmes en versión pública, protegiendo en todo momento los datos que puedan hacer identificables a los servidores públicos sancionados o absolutorios por faltas no graves, así como, absolutorios por faltas graves.

Para el caso de que cuente con expedientes de quejas concluidos por faltas administrativas graves con resolución condenatoria procede su acceso en versión pública.

b) De los procedimientos en trámite del 01 de enero de 2016 al 11 de enero de 2024:

Para el caso de que los expedientes que correspondan a procedimientos por quejas o denuncias por faltas no graves y graves que no haya causado estado, deberá emitirse el Acuerdo de Clasificación respectivo en el que se funden y motiven las razones de su reserva; salvo que el acto se relacione con actos de corrupción, delitos de lesa humanidad o posibles violaciones graves a derechos humanos; deberá entregar en versión pública los documentos en donde conste el nombre, motivo y estatus; en términos de los artículos 49, fracciones II y VIII, 140, fracción VIII y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

1. De los expedientes de auditorías por el Órgano Interno de Control **durante 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.**

c) Los expedientes de auditoria concluidos que hayan quedado firmes en versión pública.

d) De expedientes de auditoria en trámite se deberá emitirse el Acuerdo de Clasificación respectivo en el que se funden y motiven las razones de su reserva; salvo que el acto se relacione con actos de corrupción, en términos de los artículos 49, fracciones II y VIII, 140, fracción VIII, 141 y 142 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para efectos de lo anterior, se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se pongan a disposición del **RECURRENTE.**

Si de la búsqueda exhaustiva y razonable no se localiza la información que se ordena en el inciso **“a)”,** bastará con que así lo manifieste el **SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** a presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,** e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución vía **SAIMEX.**

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y en lo dispuesto en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, o bien, vía juicio de amparo en los términos de las Leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA EMITIENDO VOTO PARTICULAR; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES (03) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.
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