Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de **veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinticuatro**

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión  **08308/INFOEM/IP/RR/2023**,promovido por **XXX XXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Instituto Electoral del Estado de México,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

# **SOLICITUD**

1. El **ocho de noviembre de dos mil veintitrés,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), la solicitud de información pública registrada con el número **01630/IEEM/IP/2023;** mediante la cual se solicitó la siguiente información:

*“Solicito si el perfil del C. Eliseo Sarmiento Rosales es el adecuado para integrar el Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares (COTAPREP), en virtud, de que la Consejera Sandra López y la Consejera Laura Daniella Durán objetaron por no cumplir el perfil requerido para cubrir el área de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs). De ser el caso, el funcionario del IEEM que dictaminó su supuesta idoneidad. En tales términos se solicita a ambos institutos el currículum vitae de Eliseo Sarmiento Rosales y los oficios con que se dio conocimiento a la Contraloría General del IEEM para determinar las sanciones correspondientes a quienes alteraron el currículum vitae original, particularmente como se dijo en la sesión de aprobación del acuerdo que el INE había dado su aprobación para la integración de Eliseo Sarmiento al COTAPREP, con una versión de CV distinta a la que conocieron las consejeras Durán y López. También, se pide al INE si inició una investigación por esta situación para determinar responsabilidades. (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**

# **INCOMPETENCIA**

1. El **cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés,** el **SUJETO OBLIGADO,** declaro incompetencia parcial para generar, poseer o administrar la información solicitada, a través del archivo Orientación 1630-2023.pdf, en los siguientes términos:

Oficio de 13 de noviembre de dos mil veintitrés, firmado por la Titular de la Unidad de Transparencia del Instituto Electoral del Estado de México, por medio del cual informo que dentro del IEEM, “*no se advierte fin, función, atribución o facultad conferida a este organismo público local electoral, que le permita generar, administrar o poseer la información referente si el INE inicio una investigación para determinar responsabilidades”.*

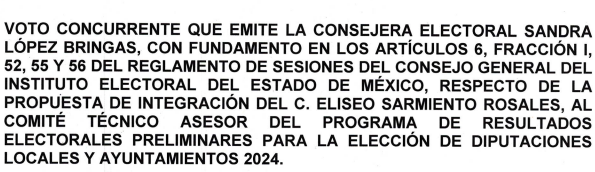
*“Por lo tanto, en el apartado de la información solicitada, puede encontrarse en los archivos del Instituto Nacional Electoral (INE).*

Asimismo, se orientó al **PARTICULAR** en como solicitar la informacion al **SUJETO OBLIGADO** correspondiente.

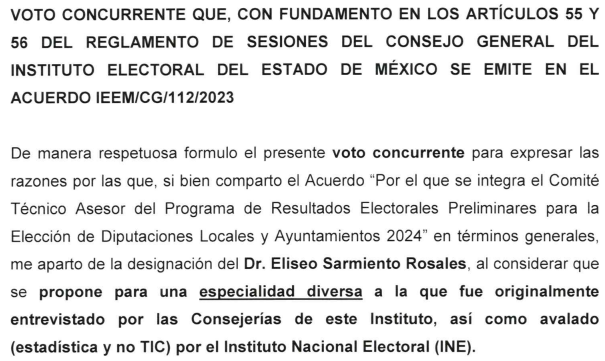
# **RESPUESTA**

1. El **trece de noviembre de dos mil veintitrés,** el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a través de los siguientes archivos:

* *VOTO CONCURRENTE CE SLB.pdf:*

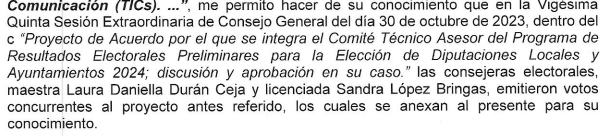
**

* *VOTO CONCURRENTE CE LDDC.pdf:*



* *OFICIO RESPUESTA 1630-2023 UT.pdf*

Oficio de 30 de noviembre de 2023, firmado por la Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al solicitante de la información, por medio del cual se informó que: *“*

**

* *Acuerdo IEEM-CG-112-2023\_integración COTAPREP 2024.pdf*

**

* *Formato CV ESR\_versión pública.pdf*

Formato del *Curriculum vitae, Aspirante a integrar el Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares para la Elección de Diputaciones Locales y Ayuntamientos 2024”,* del que se desprende que el RFC, Clave de Elector, CURP, lugar de nacimiento, fecha de nacimiento, sexo, correo electrónico, teléfono móvil, estudios realizados, trayectoria laboral/profesional en el sector público y/o privado, productos sobresalientes que hayan desarrollado, entregado o publicado, experiencia en materia electoral, actividades académicas, comentarios útiles a considerar para la selección al comité, firma del C. Eliseo Sármiento Rosales

* *IEEM\_UIE\_961\_2023.pdf*

**

* *Acuerdo IEEM-CT-273-2023.pdf:*

Acuerdo de Clasificación de Información como confidencial para otorgar respuesta a la solicitud de Acceso a la Información Publica 01630/IEEM/IP/2023.

# **INCONFORMIDAD**

1. Inconforme con lo anterior, el **treinta y uno de noviembre de dos mil veintitrés**, el hoy **RECURRENTE,** interpuso recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:** *“**Se clasifica distinta información que impide conocer los apartados del CV y ante lo señalado por dos consejeras del consejo general del IEEM es importante conocer el CV para poder verificar si se cubre con el perfil o se está frente a un caso de corrupción para beneficiar al C. Eliseo Sarmiento Rosales porque incluso le vieron la cara al INE manipulando versiones diferentes de CV. Se pide que se resuelva esta queja aplicando la suplencia de la queja y que tampoco se considere ningún acto consentido.”*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** no expreso

Al recurso se adjuntó el archivo[*Archivo1701405491056null*](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1970088.page)*,* al cual no se puede acceder.

# **MANIFESTACIONES**

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión notificado el **cinco de diciembre de dos mil veintitrés**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. El **SUJETO OBLIGADO,** rindió informe justificado por medio del archivo *INFORME JUSTIFICADO RR 8308-2023 UT.pdf****,*** mismo que se puso a la vista de las partes el **cinco de junio de dos mil veinticuatro,** por medio del cual medularmente refirió:

* Se confirma la respuesta primigenia
* Relativo a “***y los oficios con que se dio conocimiento a la Contraloría General del IEE, para determinar las sanciones correspondientes a quienes alteraron el Cirrículum vitae original…” (sic)*** *es de mencionar que se hizo del conocimiento de la hoy parte recurrente que después de haber realizado la búsqueda exhaustiva, razonable y minuciosa de lo requerido, no se localizaron oficios generados y turnados por la UIE a la Contraloría conforme a lo manifestado*
* Señala que al no haber inconformidad relativa a los oficios, deben considerarse como actos consentidos
* Relativo a “***… se solicita a ambos institutos el currículum vitae de Eliseo Sarmiento Rosales…” (sic),***  *es evidente que este Instituto* ***no negó la información,*** *sin embargo, del análisis del Curriculum vitae solicitado, el mismo fue proporcionado en su versión publica, ya que se advierten diversos datos susceptibles de ser clasificados como confidenciales, por tratarse de información que personal y de identificación de una persona...”*
* Por lo que hace a la información testada en el Curriculum, manifestó que “*la Ley de Transparencia del Estado en el artículo 92, fracción XXI, establece que debe publicarse información referente a la información curricular de los servidores públicos, no obstante, en el presente caso, no se actualiza dicha disposición al tratarse de la trayectoria académica de un particular que es ajeno al servicio público.*

*Por lo anterior, es procedente la clasificación como información confidencial y suprimirla de las versiones públicas de los documentos con los que se dará respuesta a la solicitud de información”(sic)*

1. El **PARTICULAR** fue omiso en realizar manifestación alguna que a su derecho conviniera.
2. El **seis de febrero de dos mil veinticuatro,** se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.

* **De previo y especial pronunciamiento. Argumentos a considerar en las resoluciones a los recursos de revisión para justificar los fallos emitidos fuera del plazo legal de 45 días.**

1. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintitrés, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
2. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
3. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
4. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
5. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
6. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
7. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
8. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Finalmente, mediante acuerdo de **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro,** se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y------------------------------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el **treinta de noviembre de dos mil veintitrés**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del **primero de diciembre de dos mil veintitrés, al once de enero de dos mil veinticuatro** ; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el **treinta de noviembre de dos mil veintitrés**; es decir, el mismo día en que se dio respuesta por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Al respecto resulta necesario precisar que cuando el medio de impugnación, se haya interpuesto antes que inicie el término para tal efecto, resulta insuficiente para tener por extemporáneo el recurso de revisión de mérito, toda vez que el precepto legal citado, sólo establece que este medio de defensa se ha de promover dentro de los quince días hábiles siguientes en que se tenga conocimiento de la respuesta impugnada; sin embargo, no prohíbe que el recurso de revisión, se presente el mismo día en que esta fue notificada. Por lo que es de señalar que en aras de privilegiar el derecho de acceso a la información se entra al estudio del presente recurso de revisión sin que la fecha en que se presentó afecte la resolución.
3. Lo anterior se robustece con la jurisprudencia número 1a./J. 41/2015 (10a.), Décima época, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 569, libro 19, tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, del diecinueve de junio de 2015, cuyo rubro y texto disponen:

***“RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO****. Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.”*

1. Esto es así porque en primer lugar es necesario que el recurrente conozca el acto que le provoca agravio y a partir de ahí formular su recurso de revisión señalando tanto el acto impugnado como el motivo de inconformidad. Y si bien la ley señala que el plazo corre un día después de haber sido notificada la respuesta, en nada se afecta al proceso que el mismo día de notificada el recurrente actúe, ya que al contrario lo que demuestra es el interés del mismo para ejercer su derecho bajo el principio constitucional de justicia expedita.
2. Por lo que la presentación del recurso, el mismo día del conocimiento de la respuesta, se insiste no constituye un acto que altere el procedimiento, solo permite su gestión de manera rápida lo que no afecta ningún principio procesal y es protector del derecho de acceso a la justicia pronta y expedita.
3. Por lo tanto, la interposición del recurso de revisión antes de que inicie el plazo para su presentación no es determinante para declararlo extemporáneo, siempre y cuando ello ocurra de manera posterior a que se ha notificado la respuesta del **SUJETO OBLIGADO.**
4. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO.** **Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:

* *Solicito si el perfil del C. Eliseo Sarmiento Rosales es el adecuado para integrar el Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares (COTAPREP), en virtud, de que la Consejera Sandra López y la Consejera Laura Daniella Durán objetaron por no cumplir el perfil requerido para cubrir el área de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs).*
* *De ser el caso, el funcionario del IEEM que dictaminó su supuesta idoneidad.*
* *En tales términos se solicita a ambos institutos el currículum vitae de Eliseo Sarmiento Rosales y*
* *los oficios con que se dio conocimiento a la Contraloría General del IEEM para determinar las sanciones correspondientes a quienes alteraron el currículum vitae original, particularmente como se dijo en la sesión de aprobación del acuerdo que el INE había dado su aprobación para la integración de Eliseo Sarmiento al COTAPREP, con una versión de CV distinta a la que conocieron las consejeras Durán y López.*
* *También, se pide al INE si inició una investigación por esta situación para determinar responsabilidades.*

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** declino su incompetencia parcial, arguyendo que INE, cuenta con su propia unidad de transparencia y está obligado a proporcionar la información que obre en sus archivos, derivado del ejercicio de sus atribuciones, facultades y funciones a través del procedimiento de acceso a la información contemplado en la la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y oriento al **PARTICULAR a** realizar la solicitud de información a través de la PNT
2. Asimismo remitió conforme a su competencia, la información que ya ha sido descrita en el numeral 3 del presente proyecto.
3. En la etapa de manifestaciones el **SUJETO OBLIGADO** vía informe justificado confirmo su respuesta primigenia.

1. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción II** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la clasificación de la información; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad.
2. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Acotada la *Litis* del presente asunto, primeramente es menester precisar que del escrito de inconformidad, se observa que el **PARTICULAR** se inconforma por la a declaración de incompetencia por el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que resulta necesario traer dentro del estudio de mérito, lo señalado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 167, respecto de la incompetencia refiere lo siguiente:

***Artículo 167.***

*“Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes. Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior. Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.” (sic)*

1. De lo anterior se colige que el **SUJETO OBLIGADO,** manifestó su incompetencia parcial, en tiempo y forma dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud, es decir, la solicitud se realizó el **ocho de noviembre de dos mil veintitrés,** y siendo que el **SUJETO OBLIGADO** declino competencia el día **trece de noviembre de dos mil veintitrés,** esta se interpuso en tiempo dentro del margen establecido para tal efecto.
2. Es así como, este Órgano Resolutor, respecto de la incompetencia hecha valer, refiere lo que establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

***Artículo 23.*** *Son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder:*

1. *El Poder Ejecutivo del Estado de México, las dependencias, organismos auxiliares, órganos, entidades, fideicomisos y fondos públicos, así como la Fiscalía General de Justicia del Estado de México;*
2. *El Poder Legislativo del Estado, los organismos, órganos y entidades de la Legislatura y sus dependencias;*
3. *El Poder Judicial, sus organismos, órganos y entidades, así como el Consejo de la Judicatura del Estado;*
4. *Los ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal;*
5. *Los órganos autónomos;*
6. *Los tribunales administrativos y autoridades jurisdiccionales en materia laboral;*
7. *Los partidos políticos y agrupaciones políticas, en los términos de las disposiciones aplicables;*
8. *Los fideicomisos y fondos públicos que cuenten con financiamiento público, parcial o total, o con participación de entidades de gobierno;*
9. *Los sindicatos que reciban y/o ejerzan recursos públicos en el ámbito estatal y municipal;*
10. *Cualquier persona física o jurídico colectiva que reciba y ejerza recursos públicos en el ámbito estatal o municipal; y*
11. *Cualquier otra autoridad, entidad, órgano u organismo de los poderes estatal o municipal, que reciba recursos públicos.*

*Los sujetos obligados deberán hacer pública toda aquella información relativa a los montos y las personas a quienes entreguen, por cualquier motivo, recursos públicos, así como los informes que dichas personas les entreguen sobre el uso y destino de dichos recursos. Los servidores públicos deberán transparentar sus acciones así como garantizar y respetar el derecho de acceso a la información pública.*

***Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

1. *Recabar, difundir y actualizar la información relativa a las obligaciones de transparencia comunes y específicas a la que se refiere la Ley General, esta Ley, la que determine el Instituto y las demás disposiciones de la materia, así como propiciar que las áreas la actualicen periódicamente conforme a la normatividad aplicable;*
2. *Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;*
3. *…*
4. *Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*
5. *Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*
6. Aunado a lo anterior, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública al caso concreto refiere lo siguiente:

***Artículo 45****. Los sujetos obligados designarán al responsable de la Unidad de Transparencia que tendrá las siguientes funciones:*

*II. Recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;*

*…*

*IV. Realizar los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

*V. Efectuar las notificaciones a los solicitantes;*

1. Sirviendo de sustento como anterior, relativo al Instituto Nacional Electoral, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; disponen que el INE es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídico, como se observa a continuación:

*Articulo 41*

*…*

*Apartado A. El Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.*

*El Instituto Nacional Electoral será autoridad en la materia, independiente en sus decisiones y funcionamiento, y profesional en su desempeño; contará en su estructura con órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia. El Consejo General será su órgano superior de dirección y se integrará por un consejero Presidente y diez consejeros electorales, y concurrirán, con voz pero sin voto, los consejeros del Poder Legislativo, los representantes de los partidos políticos y un Secretario Ejecutivo; la ley determinará las reglas para la organización y funcionamiento de los órganos, las relaciones de mando entre éstos, así como la relación con los organismos públicos locales. Los órganos ejecutivos y técnicos dispondrán del personal calificado necesario para el ejercicio de sus atribuciones. Un órgano interno de control tendrá a su cargo, con autonomía técnica y de gestión, la fiscalización de todos los ingresos y egresos del Instituto. Las disposiciones de la ley electoral y del Estatuto que con base en ella apruebe el Consejo General, regirán las relaciones de trabajo con los servidores del organismo público. Los órganos de vigilancia del padrón electoral se integrarán mayoritariamente por representantes de los partidos políticos nacionales. Las mesas directivas de casilla estarán integradas por ciudadanos.*

*Párrafo reformado DOF 27-05-2015*

1. En ese mismo tenor, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, refiere lo siguiente:

***[TÍTULO PRIMERO]***

***Del Instituto Nacional Electoral***

*Título recorrido y renumerado a Título Primero Bis DOF 02-03-2023 Remuneración declarada inválida y “recupera su vigencia con el texto que tenía al 2 de marzo de 2023” por sentencia de la SCJN a Acción de Inconstitucionalidad notificada para efectos legales el 23-06-2023 y publicada DOF 24-11-2023*

***CAPÍTULO I***

***Disposiciones Preliminares***

***Artículo 29.***

***1.*** *El Instituto es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene esta Ley. El Instituto contará con los recursos presupuestarios, técnicos, humanos y materiales que requiera para el ejercicio directo de sus facultades y atribuciones.*

1. De lo anterior se colige que el Instituto Nacional Electoral**,** cuenta con su propia Unidad de Transparencia por lo que se colige que la incompetencia hecha valer por el **SUJETO OBLIGADO,** resulta procedente.
2. Asimismo, se destaca que, la incompetencia hecha valer por el **Instituto Electoral del Estado de México,** resulta procedente, al haberse hecho valer en tiempo y forma, al justificar las razones o motivos de la misma y al orientar al **PARTICULAR,** a dirigirse al **Instituto Nacional Electoral.**
3. Ahora bien, respecto de la información proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO,** en el ámbito de sus competencia se observa lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SOLICITUD** | **RESPUESTA** | **COLMA** |
| a) Solicito si el perfil del C. Eliseo Sarmiento Rosales es el adecuado para integrar el Comité Técnico Asesor del Programa de Resultados Electorales Preliminares (COTAPREP), en virtud, de que la Consejera Sandra López y la Consejera Laura Daniella Durán objetaron por no cumplir el perfil requerido para cubrir el área de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs). De ser el caso, el funcionario del IEEM que dictaminó su supuesta idoneidad. | Se entregó el acuerdo IEEM/CG/112/2023, por medio del cual se integra en Comité Técnica Asesor del Programa de Resultados Preliminares para la Elección de Diputaciones Locales y Ayuntamientos 2024, no obstante de que el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta, se advierte que el particular planteó una cuestión con la que pretendía que EL **SUJETO OBLIGADO** le explicara una circunstancia para un caso específico, por lo que el particular no está ejerciendo su derecho de acceso a la información pública, si no, de un derecho de petición, asimismo, se trata de manifestaciones subjetivas | **SI** |
| b) En tales términos se solicita a ambos institutos el currículum vitae de Eliseo Sarmiento Rosales y | Remitió el Curriculum vitae del Sarmiento Rosales Eliseo, en versión publica y el acuerdo de clasificación de información como confidencial | **NO** |
| c) Los oficios con que se dio conocimiento a la Contraloría General del IEEM para determinar las sanciones correspondientes a quienes alteraron el currículum vitae original, particularmente como se dijo en la sesión de aprobación del acuerdo que el INE había dado su aprobación para la integración de Eliseo Sarmiento al COTAPREP, con una versión de CV distinta a la que conocieron las consejeras Durán y López. T | después de haber realizado la búsqueda exhaustiva, razonable y minuciosa de lo requerido, no se localizaron oficios generados y turnados por la UIE a la Contraloría conforme a lo manifestado | **SI, hechos negativos** |
| d) También, se pide al INE si inició una investigación por esta situación para determinar responsabilidades. | Declaro incompetencia al ser el INE un Sujeto Obligado diverso | **SI** |

1. De lo anterior, se establece respecto del rubro marcado con el inciso a), se colige que de la solicitud que **EL PARTICULAR** planteó una cuestión con la que pretendía que EL **SUJETO OBLIGADO** le explicara una circunstancia para un caso específico, por lo que el particular no está ejerciendo su derecho de acceso a la información pública; debido a que las solicitudes consisten en una consulta que no es factible atenderse vía acceso a la información, es decir, que dichos cuestionamientos se colme con documentos que obren en los archivos del **SUJETO OBLIGADO.**
2. En este orden de ideas, es importante dejar en claro lo que debe entenderse por derecho de petición, así como por derecho de acceso a la información pública, con el objeto de distinguir el ejercicio de ambos derechos.
3. Por lo que respecta a la definición de Derecho de Petición, el Maestro Ignacio Burgoa Orihuela refiere:

*“… es un Derecho Público subjetivo individual de la Garantía Respectiva Consagrada en el Artículo 8 de la Ley Fundamental. En tal virtud, la persona tiene la facultad de acudir a cualquier autoridad, formulando una solicitud o instancia escrito de cualquier índole, la cual adopta, específicamente, el carácter de simple petición administrativa, acción o recurso, etc …“* (Sic)

1. Por su parte, David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como:

*“… el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder público...”* (Sic)

1. A este respecto, para diferenciar el derecho de petición del derecho de acceso a la información, resulta conducente señalar que José Guadalupe Robles, conceptualiza al derecho a la información como:

*“… un derecho fundamental tanto de carácter individual como colectivo, cuyas limitaciones deben estar establecidas en la ley, así como una garantía de que la información sea transmitida con claridad y objetividad, por cuanto a que es un bien jurídico que coadyuva al desarrollo de las personas y a la formación de opinión pública de calidad para poder participar y luego influir en la vida pública …”* (Sic)

1. No obstante, **EL** **SUJETO OBLIGADO** en aras de satisfacer el derecho de acceso a la información pública, emitió su respuesta, precisamente con el acuerdo IEEM/CG/112/2023, del que se desprenden las consideraciones que se tomaron en consideración para elegir a la persona mejor preparada para ocupar el cargo, por lo que se colige que con la información proporcionada se colma el rubro marcado con el inciso a)
2. Por lo que hace al rubro marcado con el inciso b), en donde se requirió el currículum vitae de Eliseo Sarmiento Rosales al respecto se refiere lo siguiente:

***CURRICULUM VITAE, FICHA CURRICULAR O SOLICITUD DE EMPLEO (****Deberá hacerse entrega en Versión Pública)*

***“Curriculum Vitae****. Es obligación de los sujetos obligados otorgar acceso a versiones públicas de los mismos ante una solicitud de acceso. Uno de los objetivos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, de acuerdo con su artículo 4, fracción IV, es favorecer la rendición de cuentas a las personas, de manera que puedan valorar el desempeño de los sujetos obligados. Si bien en el curriculum vitae se describe información de una persona relacionada con su formación académica, trayectoria profesional, datos de contacto, datos biográficos, entre otros, los cuales constituyen datos personales, de acuerdo con lo previsto en el artículo 3, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y en consecuencia, representan información confidencial, en términos de lo establecido en el artículo 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, tratándose del curriculum vitae de un servidor público, una de las formas en que los ciudadanos pueden evaluar sus aptitudes para desempeñar el cargo público que le ha sido encomendado, es mediante la publicidad de ciertos datos de los ahí contenidos.*

*En esa tesitura, entre los datos personales del curriculum vitae de un servidor público susceptibles de hacerse del conocimiento público, ante una solicitud de acceso, se encuentran los relativos a su trayectoria académica, profesional, laboral, así como todos aquellos que acrediten su capacidad, habilidades o pericia para ocupar el cargo público.”*

*(Énfasis añadido)*

***Ficha curricular.*** *Se define como una* ***versión reducida****de un*[***currículum***](https://definicion.de/curriculum/)*. Cabe recordar que este es el documento donde una persona detalla diversas experiencias (personales, educativas y laborales) con el objetivo de postularse para un puesto de empleo.*

***Solicitud de empleo.*** *La solicitud de empleo es un documento físico o digital, que se estructura a modo de formulario y tiene como finalidad recoger información que el empleador requiere conocer del aspirante. En ese sentido, es importante mencionar que este documento se constituye por diversos datos personales como: nombre, domicilio particular, correo electrónico y número de teléfono particular e incluso, en ciertos formatos, información de estado de salud, hábitos personales o de consanguíneos, sin embargo, también da cuenta de información que en el presente caso resulta ser de interés público, como experiencia laboral y grados de estudio.*

1. De lo anterior se advierte que de acuerdo a la la Ley de Transparencia del Estado en el artículo 92, fracción XXI, debe publicarse información referente a la información curricular de los servidores públicos, no obstante, en el presente caso, no se actualiza dicha disposición al tratarse de la trayectoria académica de un **particular** que es ajeno al servicio público.
2. Por lo anterior, es procedente la clasificación de la información como información confidencial y suprimirla de las versiones públicas de los documentos con los que se dará respuesta a la solicitud de información, como en el caso que nos ocupa es la relativa a el RFC, Clave de Elector, CURP, lugar de nacimiento, fecha de nacimiento, sexo, correo electrónico, teléfono móvil estudios realizados, trayectoria laboral/profesional en el sector público y/o privado, productos sobresalientes que hayan desarrollado, entregado o publicado, experiencia en materia electoral, actividades académicas y firma de la persona del C. Eliseo Sarmiento Rosales.
3. Ahora bien, resulta oportuno recordar que **EL SUJETO OBLIGADO** remitió el acuerdo de clasificación de información en el cual fundo y motivo la versión pública del curriculum viate solicitado, el cual se analiza a continuación, con la finalidad de poder determinar si se realizó conforme a derecho.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Elementos del acuerdo de clasificación** | **Contenido** | **¿Cumple?** |
| **Número de folio de la solicitud** |  | **SI** |
| **Referencia de la información solicitada** |  | **SI** |
| **Artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley que le otorga el carácter de confidencial.** |  | **SI** |
| **Motivación Legal** |  | **SI** |
| **Autoridades competentes.** |  | **SI** |

1. De lo anterior, se concluye que el acuerdo de clasificación remitido respuesta cumple con todas las formalidades previstas por la normatividad, sin embargo, este Órgano Resolutor, no comparte que se haya testado la información académica de la persona solicitada, ya que si bien es cierto, como se refirió, la información corresponde una persona que no es servidora pública, también cierto que ns encontramos con las obligaciones de rendición de cuentas y que abonan a la transparencia, pues se trata de un concurso en donde se eligió al aspirante para ocupar un cargo público, por lo que forma parte de un proceso de transparencia, en consecuencia, resulta dable ordenar la entrega del curriculum vitae de Eliseo Sarmiento Rosales, en correcta versión Publica.
2. Ahora bien, por lo que hace al resto de la información clasificada dentro de curriculum remitido, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, refiere:

**Capítulo III**

**De la Información Confidencial**

**Artículo 143**. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:

1. Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;

…

1. En el mismo tenor, los Lineamientos Generales de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas, refiere lo siguiente:

***CAPITULO VI***

***DE LA INFORMACIÓN CONFIDENCIAL***

***Trigésimo octavo.*** *Se considera susceptible de clasificarse como información confidencial:*

*I. Los datos personales, entendidos como cualquier información concerniente a una persona física identificada o identificable, en términos de la norma aplicable que, de manera enunciativa más no limitativa, se pueden identificar de acuerdo a las siguientes categorías:*

*1. Datos identificativos: El nombre, alias, pseudónimo, domicilio, código postal, teléfono particular, sexo, estado civil, teléfono celular, firma, clave de Registro Federal de Contribuyentes (RFC), Clave Única de Registro de Población (CURP), Clave de Elector, Matrícula del Servicio Militar Nacional, número de pasaporte, lugar y fecha de nacimiento, nacionalidad, edad, fotografía, localidad y sección electoral, y análogos.*

*…*

1. Es así que respecto los rubros testados, se refiere lo siguiente:

* **RFC:** La clave del Registro Federal de Contribuyentes (RFC), es el medio de control que tiene la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a través del Servicio de Administración Tributaria, para exigir y vigilar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes; mientras que los particulares tramitan dicho dato, con el único propósito de realizar mediante esa clave de identificación, operaciones o actividades de naturaleza fiscal.

1. Así, el Registro Federal de Contribuyentes, es un dato personal, ya que hace a las personas físicas identificadas e identificables, además de que las relaciona como contribuyentes de las autoridades fiscales. Es de destacar que dicho dato únicamente sirve para efectos fiscales y pago de contribuciones, por lo que se trata de un dato relevante únicamente para las personas involucradas, en el pago de estos, en el presente caso, del pago del Impuesto Sobre el Producto del Trabajo.
2. Lo anterior, resulta congruente con el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con número de registro SO/019/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en el cual se señala lo siguiente:

***“Registro Federal de Contribuyentes (RFC) de personas físicas.*** *El RFC es una clave de carácter fiscal, única e irrepetible, que permite identificar al titular, su edad y fecha de nacimiento, por lo que es un dato personal de carácter confidencial.”*

1. De tal suerte, el Registro Federal de Contribuyentes no guarda relación con la transparencia de los recursos públicos, así como tampoco con el desempeño laboral que pueda tener una persona, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, la Cédula de Identificación Fiscal corre la misma suerte que el RFC, pues mediante dicho documento se obtuvo dicho dato, el cual es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.

* **CLAVE DE ELECTOR**: La clave de elector se compone de 18 caracteres y se conforma con las primeras letras de los apellidos, año, mes, día y clave del estado en que su titular nació, su sexo y una homoclave interna de registro, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, dicho dato es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.
* **Clave Única de Registro de Población, CURP,** constituye un dato personal, ya que tiene como finalidad registrar a cada una de las personas que integran la población del país, con datos que permitan certificar y acreditar fehacientemente su identidad, en virtud de que se integra por datos personales que únicamente le conciernen a un particular como son su fecha de nacimiento, su nombre, sus apellidos y su lugar de nacimiento; información que permite distinguirlo del resto de los habitantes, por tal motivo, se considera que es de carácter confidencial.

Argumento que es compartido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI, conforme al criterio 18/17, el cual refiere:

***“Clave Única de Registro de Población (CURP).*** *La Clave Única de Registro de Población se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo que la CURP está considerada como información confidencial.”*

* **Lugar de nacimiento:** El lugar de nacimiento, entidad de nacimiento o lugar de origen de una persona es aquel que permite ubicar su origen en determinado lugar o territorio, vinculando a la persona ya sea con la ciudad, entidad federativa o país en el cual nació, por lo que este, distingue plenamente a una persona respecto de aquellas que nacieron en otro lugar, identificándola y haciéndola plenamente identificable, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.
* **Sexo:** El sexo de las personas es un dato personal que se refiere a la suma de las características biológicas que definen a las personas como mujeres y hombres, basándose en las características genéticas, hormonales, anatómicas y fisiológicas.

El género se refiere a los roles, las características y oportunidades definidos por la sociedad que se consideran apropiados para los hombres, las mujeres, los niños, las niñas y las personas con identidades no binarias.

* Se refiere a los atributos que social, histórica, cultural, económica, política y geográficamente, entre otros, han sido asignados a los hombres y a las mujeres. Se utiliza para referirse a las características que han sido identificadas como "masculinas" y "femeninas", , las cuales abarcan desde las funciones que se le han asignado a uno u otro sexo (proveer vs. cuidar), las actitudes que por lo general se les imputan (racionalidad, fortaleza, asertividad vs. emotividad, solidaridad, paciencia), hasta la forma de vestir, caminar, hablar, pensar, sentir y relacionarse, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.
* **Domicilio particular:** atributo de personalidad que permite la localización de aquellas que se identifica como el lugar donde reside un individuo con el propósito de establecerse en él; a falta de este, se entiende como domicilio el lugar en el que tiene principalmente asiento de sus negocios y, a falta de uno y otro, el lugar en el que se encuentre, es un dato que permite hacer identificable y localizable a una persona, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.
* **Correo electrónico:** Es un servicio de red de internet que permite a los usuarios enviar y recibir mensajes mediante redes de comunicación electrónicas, es así que el uso del correo electrónico personal, es precisamente para realizar actividades que atañen a la vida personal, el cual puede utilizarse para un sinfín de asuntos personales, privados que desde el ámbito económico, patrimonial, familiar, social, deportivo y cualquier otro tió de rubro que NO atañe al ejercicio del servicio público, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.
* **Número de teléfono:** El número de teléfono celular, fijo o celular, es información de contacto que identifica y hace identificable a sus titular, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.
* **Datos académicos:** Los estudios realizados sé refieren a la trayectoria académica, la cual incluye el más alto grado de estudios que una persona ha cursado, ya sea que los haya concluido o bien que los haya interrumpido antes de culminarlos, cursados en instituciones educativas del Estado y de sus organismos descentralizados, en instituciones particulares que cuenten con planes de estudio con autorización o reconocimiento de validez oficial, así como en instituciones de educación superior a las que la ley otorga autonomía.

Los datos personales, entendidos como cualquier información concerniente a una persona física identificada o identificable, en términos de la norma aplicable que, de manera enunciativa más no limitativa, se pueden identificar de acuerdo a las siguientes categorías:

**8. Datos académicos:** Trayectoria educativa, avances de créditos, tipos de exámenes, promedio, calificaciones, títulos, cédula profesional, certificados, reconocimientos y análogos.

* **Datos laborales**: **trayectoria laboral/profesional en el sector público yo privado, productos sobresalientes que hayan desarrollado, entregado o publicado, experiencia en materia electoral, actividades académicas, y comentarios útiles a considerar para la selección del Comité**

La trayectoria laboral o profesional es el conjunto de cargos desempeñados y los servicios prestados a favor de Instituciones o personas físicas o jurídico colectivas de Derecho Público, Privado o Social. Los documentos susceptibles de contener información relativa a dicha relación laboral o profesional son, entre otros, los nombramientos, contratos laborales, recibos de pago o talones de cheque respectivos.

* **Firma:** rasgo o conjunto de rasgos, realizados siempre de la misma manera, que identifican a una persona y sustituyen su nombre y apellidos para aprobar la autenticidad de un documento, por lo que constituye un dato personal confidencial al actualizar el supuesto normativo del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por lo que, es meramente privado y no abona en nada a la Transparencia.

1. Bajo ese tenor, y tomando en consideración que se remito el curriculum vitae testado con datos que se consideran púbicos, se concluye que nose tiene por colmado el rubro marcado con el inciso b) la solicitud de información **01630/IEEM/IP/2023**
2. Por lo que hace al inciso c) los oficios con que se dio conocimiento a la Contraloría General del IEEM para determinar las sanciones correspondientes a quienes alteraron el currículum vitae original, particularmente como se dijo en la sesión de aprobación del acuerdo que el INE había dado su aprobación para la integración de Eliseo Sarmiento al COTAPREP, con una versión de CV distinta a la que conocieron las consejeras Durán y López. T, el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que después de haber realizado la búsqueda exhaustiva, razonable y minuciosa de lo requerido, no se localizaron oficios generados y turnados por la UIE a la Contraloría conforme a lo manifestado.
3. En esa tesitura, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que no se posee, administra ni generó la información requerida por **EL PARTICULAR**, constituye un hecho negativo; luego entonces, si se considera el hecho negativo, es obvio que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.
4. Asimismo, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.
5. Encontrándonos ante un hecho negativo, destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

1. Además, y de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, anteriormente invocado, el **SUJETO OBLIGADO** únicamente proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.
2. Así mismo, es necesario señalar que éste Órgano Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
3. Sirviendo de apoyo a lo anterior por analogía, el criterio 31-10 emitido por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice:

*El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos* ***no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.*

1. Así mismo, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, veracidad, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala;

*Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.* ***Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.***

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, imipidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información. En ese contexto, en razón del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que la obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, se tiene por colmado el derecho de acceso a la información pública del particular, en consecuencia de lo anterior, se colige que se tiene por colmado el rubro marcado con el inciso c)
2. Finalmente por lo que hace al inciso d*) también, se pide al INE si inició una investigación por esta situación para determinar responsabilidades*, como ya quedo referido en el apartado relativo a la incompetencia que el **SUJETO OBLIGADO** hizo valer, se colige que efectivamente se trata de un **SUJETO OBLIGADO** diverso al IEEM, por lo que este, no puede proporcionar información que no sea de su competencia y que no obre en sus archivos, en consecuencia se colige que el rubro en comento se tiene por colmado.

**QUINTO. De la versión pública.**

1. **Nociones generales.**
2. Debe destacarse que, debido a la naturaleza de la información solicitada**,** eventualmente pudiera obrar datos personales susceptibles de protegerse, así como información susceptible de clasificarse como reservada, el **Sujeto Obligado** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.
3. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los **Sujetos Obligados** serán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.  Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).  Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.  El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.  Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.  El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto.  Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.  La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación. | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación.  De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.  Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.  En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.  Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial. | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular.  En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección.  Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

1. Si el servidor público incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.

1. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión **08308/INFOEM/IP/RR/2023,** en términos de los Considerandos Cuarto y Quintode la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICA** la respuesta emitida por el **Instituto Electoral del Estado de México** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, en una correcta versión pública la siguiente información:

* Curriculum vitae remitido en respuesta

Para efectos de lo anterior, se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se pongan a disposición del **RECURRENTE**.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado vía SAIMEX, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley  de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución, vía SAIMEX.

**SEXTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICINCO (25) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.