Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **veintiséis de junio de dos mil veinticuatro**.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión números **001045/INFOEM/IP/RR/2024, 01047/INFOEM/IP/RR/2024, 01048/INFOEM/IP/RR/2024 y 01049/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuestos por **XXXXX XXXXXXXXXXXX**, en lo sucesivo **la Recurrente**, en contra de las respuestas del **Ayuntamiento de Toluca**, en lo subsecuenteel **Sujeto Obligado**,se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De las Solicitudes de Información.**

Con fechas **dieciocho y veintitrés de enero de dos mil veinticuatro**, **el Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, registradas bajo los números de expediente**00082/TOLUCA/IP/2024, 00132/TOLUCA/IP/2024, 00133/TOLUCA/IP/2024 y 00134/TOLUCA/IP/2024,** mediante las cuales solicitó información en el tenor siguiente:

**00082/TOLUCA/IP/2024**

*“solicito los oficios firmados por el coordinador de apoyo técnico y el nuevo director de administración de 15 de diciembre 2023 a la fecha 18 de enero 2024*.” *(SIC)*

**00132/TOLUCA/IP/2024**

*“solicito los oficios firmados por el director de administración del periodo enero-marzo 2019.”* *(SIC)*

**00133/TOLUCA/IP/2024**

*“solicito los oficios firmados por el coordinador y el director de administración del periodo abril -junio 2020.” (SIC)*

***00134/TOLUCA/IP/2024***

*“solicito los oficios firmados por el coordinador y el director de administración del periodo julio-octubre 2020.” (SIC)*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través de **SAIMEX**

**SEGUNDO. De la prórroga y respuestas del Sujeto Obligado.**

En los expedientes electrónicos **SAIMEX**, se aprecia que el nueve y trece de febrero de dos mil veinticuatro, la Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado notifica la prórroga para atender las solicitudes de información, anexando para tal efecto el Acuerdo emitido por el Comité de Transparencia, cumpliendo de esta manera con lo establecido en el artículo 163, segundo párrafo de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por lo que en fechas ocho y nueve de febrero de dos mil veinticuatro, el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado dio respuesta a las solicitudes de información señalando lo siguiente:

Folio de la solicitud: **00082/TOLUCA/IP/2024**

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En atención a la solicitud con folio 00082/TOLUCA/IP/2024, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente. Sin más por el momento, reciba un saludo.

Anexa los documentos denominados “saimex 082.zip”, “Respuesta 82.pdf” y “Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf”. Los cuáles serán objeto de análisis en el Considerando respectivo.

Folio de la solicitud: **00132/TOLUCA/IP/2024**

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En atención a la solicitud con folio 00132/TOLUCA/IP/2024, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente. Sin más por el momento, reciba un saludo.

Anexa los documentos denominados “Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf”, “saimex 132....zip” y “Respuesta 132.pdf”. Los cuáles serán objeto de análisis en el Considerando respectivo.

Folio de la solicitud: **00133/TOLUCA/IP/2024**

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En atención a la solicitud con folio 00133/TOLUCA/IP/2024, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente y anexos. Sin más por el momento, reciba un saludo.

Anexa los documentos denominados “OFICIOS DGA ABRIL,MAYO,JUNIO 2020.pdf”, “CAT OFICIOS ABRIL,MAYO,JUNIO 2020.pdf”, “Respuesta 133.pdf” y ” Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf” Los cuáles serán objeto de análisis en el Considerando respectivo.

Folio de la solicitud: **00134/TOLUCA/IP/2024**

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En atención a la solicitud con folio 00134/TOLUCA/IP/2024, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente. Sin más por el momento, reciba un saludo.

Anexa los documentos denominados “CAT JULIO A OCTUBRE 2020.zip”, “Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf”, “Respuesta 134.pdf” y ”DGA JULIO A OCTUBRE 2020.rar” Los cuáles serán objeto de análisis en el Considerando respectivo.

**TERCERO. De los recursos de revisión.**

Inconforme con las respuestas notificadas por **el Sujeto Obligado**, **el Recurrente** interpuso los recursos de revisión en fecha **veintiseisde febrero de dos mil veinticuatro**, los cuales fueron registradosen el sistema electrónico con los expedientes números

**01045/INFOEM/IP/RR/2024, 01047/INFOEM/IP/RR/2024, 01048/INFOEM/IP/RR/2024** y **01049/INFOEM/IP/RR/2024**; en los cuales que arguye, las siguientes manifestaciones:

**Acto impugnado:**

*“la respuesta”*

**Razones o Motivos de Inconformidad:**

*“no entregan todo lo solicitado, la respuesta no esta fundada, motivada, ni orientada a los oficios que omiten, ni los datos personales que trataron en su caso”* (Sic).

En todos los recursos de revisión.

**CUARTO. Del turno de los recursos de revisión.**

Los medios de impugnación fueron turnados a los Comisionados **José Martínez Vilchis, Sharon Cristina Morales Martínez, María del Rosario Mejía Ayala y Guadalupe Ramírez Peña,** por medio del sistema electrónico SAIMEX, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, de los cuales recayeron acuerdos de admisión en fechas **veintisiete, veintiocho y** **veintinueve de febrero y seis de marzo de dos mil veinticuatro**, determinándose en ellos, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

De las constancias de los expedientes electrónicos del SAIMEX y una vez transcurrido el término legal referido se destaca que **El Sujeto Obligado,** respecto de los recursos de revisión remitió sus informes justificados, respecto del medio de impugnación a través del archivo “1045.pdf”, para el 01047/INFOEM/IP/RR/2024 en “Informe Justificado 1047-08.03.24.pdf”, respecto del 01048/INFOEM/IP/RR/2024, “1048.pdf” y finalmente en 01049/INFOEM/IP/RR/2024 que corresponde al archivo “1049.pdf”. Los cuales fueron puestos a la vista en fecha veintisiete de mayo de la anualidad en curso.

Por parte del R**ecurrente**, no realizó manifestación alguna.

**SEXTO. De la acumulación.**

Posteriormente por acuerdo del Pleno del Instituto, en la **Novena Sesión Ordinaria Sesión Ordinaria** de Pleno, de fecha **trece de marzo de dos mil veinticuatro**, se determinó acumular los recursos de revisión en estudio, ya que existe identidad del solicitante, del **Sujeto Obligado** y similitud de causas y objeto de solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, y con el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales establecen respectivamente:

*“****Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el* ***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México****.”*

*“****Artículo 18.******La autoridad administrativa*** *o el Tribunal* ***acordarán la acumulación*** *de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan****, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos****, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

**SÉPTIMO. Del cierre de instrucción.**

En fecha **tres de junio del año dos mil veinticuatro**, en términos del artículo 185, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se decretó el cierre de las mismas, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**OCTAVO. De la ampliación de plazo para resolver.**

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha **doce de junio de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, que se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.**”, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 6, 9 fracciones I y XXIII y 11, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances de los recursos de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195, y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; las circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Así las cosas, del análisis del expediente electrónico no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ni mucho menos se hizo valer causa de improcedencia alguna por las partes, que resulte dable abordar, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**CUARTO.** **Estudio y resolución del asunto.**

Ahora bien, se procede al análisis de los presentes recursos, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en los expedientes electrónicos, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8, de la Ley de Transparencia local.

El estudio de los presentes recursos de revisión tiene como antecedentes, que el hoy Recurrentesolicitó al Ayuntamiento de Ixtapaluca,respecto de las solicitudes de acceso a la información número **00082/TOLUCA/IP/2024, 00132/TOLUCA/IP/2024, 00133/TOLUCA/IP/2024 y 00134/TOLUCA/IP/2024**,lo siguiente:

1. Oficios firmados por el Coordinador de Apoyo Técnico y el nuevo Director de Administración del quince de diciembre de dos mil veintitrés al dieciocho de enero de dos mil veinticuatro.
2. Oficios firmados por el Director de Administración de enero a marzo de dos mil diecinueve y de abril a junio y de julio a octubre de dos mil veinte.
3. Oficios firmados por el Coordinador de abril a junio y de julio a octubre de dos mil veinte.

Atentos a las solicitudes de información, **El Sujeto Obligado** emitió sus respuestas, comunicando y haciendo llegar los documentos siguientes:

**00082/TOLUCA/IP/2024**

**01045/INFOEM/IP/RR/2024**

1. Respuesta 82.pdf, que corresponde al oficio emitido por la Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al solicitante en el que hace del conocimiento que se adjuntan todos los oficios que obran en el archivo de la Dirección General de Administración, que fueron formados por el Coordinador de Apoyo Técnico de la Dirección General de Administración y el Director General de Administración del 15 de diciembre de 2023 al 18 de enero de 2024.

Hace mención que la información ha sido clasificada como confidencial y reservada de conformidad a la Ley de Transparencia Estatal, mediante los acuerdos números AT/CT/01/2024 y AT/CT/01/2024.

Hace la precisión que del 19 al 31 de diciembre de 2023 no se generó ningún oficio signado por el Coordinador de Apoyo Técnico de la Dirección General de Administración con motivo del periodo vacacional.

2. Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf, que corresponde al Acta de la Centésima Cuadragésima segunda sesión extraordinaria del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, de fecha veinte de febrero de dos mil veinticuatro, por la cual clasifica información confidencial de los datos personales de oficios para dar respuesta a las solicitudes, de las que nos interesa, 00082/TOLUCA/IP/2024, 00132/TOLUCA/IP/2024, 00133/TOLUCA/IP/2024 y 00134/TOLUCA/IP/2024.

Contiene además el análisis y la confirmación de clasificación como información reservada en su totalidad por un año, de la información referente a los oficios firmados por el Director General de Administración, dirigidos al Secretario General de Seguridad y Protección y Contraloría Municipal, de enero a marzo de 2019, de enero a octubre de 2020, diciembre de 2023 y enero de 2024.

3. saimex 082.zip, que contiene agrupados los oficios en 4 archivos, divididos entre los oficios firmados por el Coordinador de Apoyo Técnico y el Director General de Administración, entre la temporalidad del primero al 18 de enero de 2024 y el 15 al 31 de diciembre de 2023.

**00132/TOLUCA/IP/2024**

**01047/INFOEM/IP/RR/2024**

1. Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf, que corresponde al Acta de la Centésima Cuadragésima segunda sesión extraordinaria del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, de fecha veinte de febrero de dos mil veinticuatro, por la cual clasifica información confidencial de los datos personales de oficios para dar respuesta a las solicitudes, de las que nos interesa, 00082/TOLUCA/IP/2024, 00132/TOLUCA/IP/2024, 00133/TOLUCA/IP/2024 y 00134/TOLUCA/IP/2024.

Contiene además el análisis y la confirmación de clasificación como información reservada en su totalidad por un año, de la información referente a los oficios firmados por el Director General de Administración, dirigidos al Secretario General de Seguridad y Protección y Contraloría Municipal, de enero a marzo de 2019, de enero a octubre de 2020, diciembre de 2023 y enero de 2024.

2. saimex 132....zip, que contiene 598 archivos en pdf, cada uno de ellos corresponde a un oficio en versión pública girado por el Director General de Administración del Sujeto Obligado.

3. Respuesta 132.pdf, que corresponde al oficio por medio del cual la Titular de la Unidad de Transparencia anuncia al Recurrente que después de una búsqueda exhaustiva se localizaron los oficios firmados por el Director General de Administración, en los meses de enero a marzo de 2019, los cuales se hacen llegar en versión pública. Asimismo, hace referencia al Acuerdo del Comité de Transparencia por el cual se aprobó la clasificación de la información.

**00133/TOLUCA/IP/2024**

**01048/INFOEM/IP/RR/2024**

1. OFICIOS DGA ABRIL,MAYO,JUNIO 2020.pdf, en un solo archivo se digitalizan los oficios emitidos por el Director General de Administración en versión pública, archivo que contiene 441 fojas.

2. CAT OFICIOS ABRIL,MAYO,JUNIO 2020.pdf, en un solo archivo se digitalizan los oficios emitidos por el Coordinador de Apoyo Técnico, que corresponde a ocho oficios en versión pública.

3. Respuesta 133.pdf, que corresponde al oficio por medio del cual la Titular de la Unidad de Transparencia anuncia al Recurrente que después de una búsqueda exhaustiva se localizaron los oficios firmados por el Director General de Administración, así como el Coordinador de Apoyo Técnico, en los meses de abril a junio de 2020, los cuales se hacen llegar en versión pública. Asimismo, hace referencia al Acuerdo del Comité de Transparencia por el cual se aprobó la clasificación de la información.

4. Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf, que es el Acta de la Centésima Cuadragésima segunda sesión extraordinaria del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, referida en párrafos anteriores.

***00134/TOLUCA/IP/2024***

***01049/INFOEM/IP/RR/2024***

1. CAT JULIO A OCTUBRE 2020.zip, carpeta que contiene 16 archivos, uno por documento en el que se visualizan los oficios firmados en versión pública del Coordinador de Apoyo Técnico, en versión pública.

2. Acta 142 Sesión Extraordinaria 2024.pdf, que es el Acta de la Centésima Cuadragésima segunda sesión extraordinaria del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, referida en párrafos anteriores.

3. Respuesta 134.pdf, que corresponde al oficio por medio del cual la Titular de la Unidad de Transparencia anuncia al Recurrente que después de una búsqueda exhaustiva se localizaron los oficios firmados por el Director General de Administración, así como el Coordinador de Apoyo Técnico, en los meses de julio a octubre de 2020, los cuales se hacen llegar en versión pública. Asimismo, hace referencia al Acuerdo del Comité de Transparencia por el cual se aprobó la clasificación de la información.

4. DGA JULIO A OCTUBRE 2020.rar, carpeta que contiene 656 archivos, uno por documento en el que se visualizan los oficios firmados en versión pública del el Director General de Administración, en versión pública.

Cabe precisar que el Sujeto Obligado ha asumido generar, administrar o poseer la información solicitada en razón de que en su respuesta manifiesta entregar la información, por lo tanto, el hecho de que el Sujeto Obligado haya emitido la respuesta a la parte Recurrente en el sentido de que la información obra en sus archivos, comprueba fehacientemente que dicha autoridad acepta que la genera, posee y/o administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público.

Inconforme con las respuestas proporcionadas el recurrente, interpone los recursos de revisión respectivos, en los que el Acto impugnado es la respuesta a las solicitudes de información, y como razones o motivos de inconformidad, de forma homogénea en todos los recursos de revisión señala:

*“no entregan todo lo solicitado, la respuesta no esta fundada, motivada, ni orientada a los oficios que omiten, ni los datos personales que trataron en su caso”*

Entonces, del análisis de los agravios alegados por el recurrente podemos localizar tres inconformidades:

1. Entrega de información incompleta
2. Deficiencia en la fundamentación y motivación de las respuestas; la fundamentación y motivación no es acorde con los oficios emitidos, ni los datos personales suprimidos de los oficios.

Por parte del Sujeto Obligado en la etapa de instrucción, remitió los informes justificados, en los cuales se aprecia que ratifica su respuesta en todas y cada una de sus partes, toda vez que se entregó la documentación que puede colmar la solicitud de acceso a la información.

De lo expresado por el Recurrente se aprecia que en esencia, se inconforma con la entrega de información incompleta, la falta de fundamentación y motivación, por lo que los recursos de revisión actualizan las causales de procedencia contenidas en las fracciones V y XIII, el artículo 179 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, respecto de la clasificación como información reservada, el particular no emite pronunciamiento alguno, tampoco, de los oficios emitidos en respuesta, por lo que se colige que el **Recurrente** está parcialmente conforme con la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado.**

Lo anterior es así, debido a que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

“***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy **Recurrente**, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento de la recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

*“****ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO****. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Ahora bien, quedando establecido lo anterior, este Órgano Garante considera viable realizar el estudio en aras de establecer si la respuesta del Sujeto Obligado colma la pretensión del Recurrente, así como calificar lo mencionado por el particular en el acto impugnado.

En este sentido, es pertinente enfatizar lo que, respecto al derecho de acceso a la información pública, refiere el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en su parte conducente señala:

***Artículo 6o.*** *La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercidoen los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad* ***en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

*II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

*IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.*

***V. Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán, a través de los medios electrónicos disponibles****,* ***la información completa y actualizada sobre el ejercicio de los recursos públicos*** *y los indicadores que permitan rendir cuenta del cumplimiento de sus objetivos y de los resultados obtenidos.*

*VI. Las leyes determinarán la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.*

*VII. La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.*

*VIII. La Federación contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.*

*…*

*La ley establecerá aquella información que se considere reservada o confidencial.*

Por su parte, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, en su artículo 5°, dispone en su parte conducente, lo siguiente:

***Artículo 5. (…)***

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

*Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

1. *Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

*II. La información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas será protegida a través de un marco jurídico rígido de tratamiento y manejo de datos personales, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

*IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante el organismo autónomo especializado e imparcial que establece esta Constitución.*

*V. Los procedimientos de acceso a la información pública, de acceso, corrección y supresión de datos personales, así como los recursos de revisión derivados de los mismos, podrán tramitarse por medios electrónicos, a través de un sistema automatizado que para tal efecto establezca la ley reglamentaria y el organismo autónomo garante en el ámbito de su competencia. Las resoluciones que correspondan a estos procedimientos se sistematizarán para favorecer su consulta.*

*VI. Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre el ejercicio de los recursos públicos y los indicadores que permitan rendir cuenta del cumplimiento de sus objetivos y los resultados obtenidos.*

*VII. La ley reglamentaria, determinará la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o jurídicas colectivas.*

En ese orden de ideas, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé en su artículo 23, fracción IV, lo siguiente:

***Artículo 23.*** *Son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder:*

*(…)*

***IV. Los ayuntamientos*** *y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal;*

*(…)*

Es así como, conforme a los preceptos legales citados, se desprende que el derecho de acceso a la información pública es un derecho individual que puede ser ejercido ante cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo, tanto federales, como estatales, de la Ciudad de México, o Municipales, con el fin de que los particulares conozcan toda aquella información que es considerada como pública.

Expuesto lo anterior, se procede al análisis de las constancias que integran el expediente electrónico del **SAIMEX**, a efecto de determinar si con la información remitida por el **Sujeto Obligado** mediante respuesta, se colma lo requerido en dicha solicitud; por lo que de la respuesta que el Responsable de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado generó y con la finalidad de saber si se da cumplimiento a todos los requerimientos y si lo motivos de inconformidad resultan procedentes, lo procedente es analizar dichas constancias de conformidad con lo siguiente:

Ahora bien, respecto a la información requerida, es de precisar que, el Sujeto Obligado hizo entrega de la información correspondiente a los oficios emitidos por el Coordinador de Apoyo Técnico y los oficios firmados por el Director General de Administración, en versión pública, en las temporalidades indicadas en las solicitudes de información.

De lo anterior, es importante señalar que el artículo 4, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.*

*Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

De lo anterior, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

En esta misma tesitura, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: **expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias** de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI, de la Ley de la materia, el cual dispone lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración.* ***Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico****;*

*(…)”*

Además, es importante señalar que el artículo 18, de la Ley en la materia, los Sujetos Obligados cuenta con la obligación de documentar todos los actos que derive de sus atribuciones, funciones y competencia desde su origen la eventual y reutilización de la información que generen, por lo tanto toda la información que sea generada, posea y administre, es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la misma, por lo tanto esta debe ser proporcionada siempre y cuando se halle en los archivos documentales de los Sujeto Obligados y en las condiciones que se encuentre, la cual no podrá sufrir modificaciones o procesamiento, no presentarla conforme a los interés de los particulares, como de igual forma los Sujeto Obligados no deberán de generar, resumir o efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De la misma forma, de acuerdo al contenido del artículo 160, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que a la letra dispone:

***Artículo 160****. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

Expuesto lo anterior, se procede al análisis de los oficios emitidos en respuesta a efecto de verificar los agravios expuestos por el Recurrente.

-Entrega de información incompleta-

00082/TOLUCA/IP/2024

Información requerida: oficios firmados por el coordinador de apoyo técnico y el director de administración de 15 de diciembre 2023 al 18 de enero 2024.

De este modo, es que este Instituto se avocó a verificar las documentales remitidas por el Sujeto Obligado en respuesta y, de la simple lectura a los mismos, podemos determinar que la nomenclatura de identificación no se encuentra de manera consecutiva, esto es, que existen números de oficios que no fueron entregados al Particular o bien, **no se emitió pronunciamiento alguno en caso de haber sido cancelados**. Situación que se ejemplifica con el faltante oficio 3303 del Director General de Administración, ya que de constancias, se advierte haberse generado el análogo 3304 en fecha 15 de diciembre y su sucesor en esa misma fecha, los cuales si obran dentro de los archivos proporcionados por el Sujeto Obligado.

En ese mismo sentido, se menciona, a modo de ejemplo que tampoco se encuentran los oficios del 3370 al 3374, no obstante se localiza en la respuesta proporcionada, el oficio que le antecede (3369), generado en fecha 22 de diciembre de 2023 y su subsecuente (3375) de fecha 27 de diciembre de 2023.

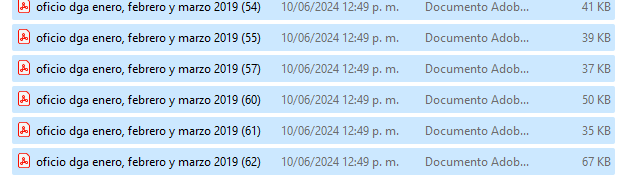
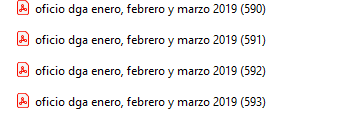
Por ende, es evidente que no se hizo entrega o pronunciamiento -al menos- respecto a los oficios mencionados con anterioridad.

Ahora bien, por cuanto hace a los oficios emitidos por el Coordinador de Apoyo Técnico, es de ejemplificar que no se localiza en los archivos proporcionados por el Sujeto Obligado, el oficio número 1922 del año 2023, sin embargo, sí respecto de su antecesor y sucesor 1921 y 1923 de la misma anualidad, lo que conlleva a colegir que se hace entrega de información incompleta, respecto a los oficios emitidos por el Coordinador de Apoyo Técnico.

00132/TOLUCA/IP/2024

Información requerida: oficios firmados por el Director de Administración de enero, febrero y marzo de 2019.

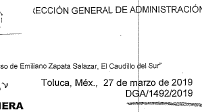
El Sujeto Obligado hace entrega de 589 oficios contenidos cada uno en un archivo en pdf, cuya denominación del archivo, a primera vista parece consecutivo, no obstante se saltan números y manifiesta un número diverso al que remite, tal y como se puede apreciar en la siguiente imagen:



No obstante el nombre del archivo colocado, no refleja el número de oficio emitido de forma oficial, por ejemplo el archivo nombrado “*oficio dga enero, febrero y marzo 2019 (461)”* en realidad pertenece al oficio número DGA/1252/2019.



Cada oficio remitido en respuesta, corresponde a un archivo escaneado, entonces, se tienen un total de 589 elementos que corresponden a 589 Oficios escaneados, en versión pública, ahora bien, se solicitan los oficios desde enero lo que quiere decir que obligatoriamente, la emisión de oficios debe empezar por el número 1, de tal suerte que se localiza que el número de oficio emitido al 27 de marzo es el 1492.

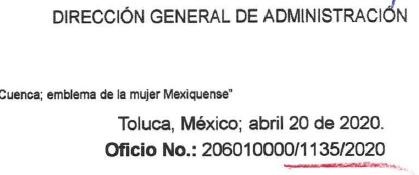


Se colige entonces que los oficios que se hacen llegar en respuesta no reflejan la totalidad de los emitidos realmente por el Sujeto Obligado, ya que hasta ese momento se emitieron 1492, cuando en respuesta hace entrega únicamente de 589. Tampoco, se hace mención al particular, si los oficios faltantes fueron cancelados.

00133/TOLUCA/IP/2024

Información requerida: oficios firmados por el Coordinador y el Director de Administración de abril, mayo y junio de 2020.

Respecto a los oficios emitidos por el Director General de Administración, es de ejemplificar que hace falta el identificado con el folio 1134 de dos mil veinte, localizándose su antecesor 1133/2022 de fecha 17 de abril y su subsecuente de fecha 20 de abril.



De esta forma, sucede lo mismo respecto de demás oficios, por ejemplo se cita el 1118, 1283, 1286, 1356, 1354 y demás.

Por ello, se colige que el Sujeto Obligado, no hace entrega de la totalidad de oficios requeridos en la solicitud.

Respecto de oficios emitidos por el Coordinador de Apoyo Técnico de la Dirección General de Administración, es de mencionar que el Sujeto Obligado adjunta en versión pública los correspondientes a los meses de abril, mayo y junio, de los cuales se observa que si están escaneados y adjuntados en orden y llevan el número de oficio consecutivo, inicia con el oficio 016/2020 de fecha 14 de abril y termina con el diverso 022/2020 de fecha dieciocho de junio, por tanto se tiene colmado el punto.

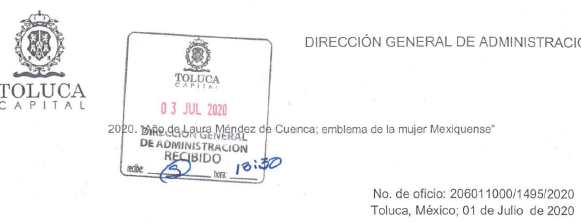
00134/TOLUCA/IP/2024

Información requerida: oficios firmados por el Coordinador y el Director de Administración de julio, agosto, septiembre y octubre de 2020.

Respecto de oficios emitidos por el Coordinador de Apoyo Técnico de la Dirección General de Administración, es de mencionar que el Sujeto Obligado adjunta en versión pública los correspondientes a los meses de julio, agosto, septiembre y octubre, de los cuales se observa que si están escaneados y adjuntados en orden y llevan el número de oficio consecutivo, inicia con el oficio 024-2020 de fecha tres de julio y termina con el 039-2020 de fecha 30 de octubre, por tanto se tiene colmado el punto.

En lo concerniente a los oficios emitidos por el Director General de Administración, se observa que remite en PDF 656 oficios escaneados, de los cuales se puede apreciar que la numeración del nombre del archivo es continua, mas no así del número de oficio que contiene.

Se localiza que el progresivo al día 30 de octubre de 2020, corresponde al oficio 2331-2020, mientras que en fecha 01 de julio de 2020, fue 1495/2020, tal y como se ve en las siguientes imágenes:



En consecuencia, en el periodo que se señala de cuando menos, la Dirección General de Administración ha emitido 836 oficios, y únicamente hace llegar 656, por tanto, se colige que, no ha hecho llegar la totalidad de aquellos en la Respuesta, ni tampoco ha hecho mención de que hayan sido cancelados.

Por consiguiente, este Instituto advierte que el número consecutivo de los oficios que fueron entregados en respuesta, no encuentran relación alfanumérica entre sí, hecho que configura la entrega de información incompleta, máxime que el Sujeto Obligado no emitió pronunciamiento alguno que permita conocer al Particular, las razones o motivos que derivaron en la omisión de entrega de diversos documentos; entonces, a fin de colmar el derecho de acceso a la información pública, el Sujeto Obligado deberá hacer entrega, en su caso, de los oficios faltantes signados por la Titular de la Unidad de Transparencia del primero de enero al once de septiembre de dos mil veintitrés, o bien, para el caso de haber sido cancelados, de manera precisa y clara, deberá informar dicha situación al Recurrente.

Conforme a lo anteriormente establecido, en términos de los artículos 12, 24, último párrafo y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en sus archivos, **con la finalidad de hacer entrega de los documentos previamente establecidos, en su caso, en versión pública, en donde se elimine información susceptible de clasificación en términos de lo dispuesto en el artículo 143, fracción I, de la Ley antes referida.**

Ahora, cabe pronunciarnos respecto de la fundamentación y motivación, que no solo debe recaer porque se expida un Acuerdo del Comité de Transparencia, sino en todas las actuaciones que realice el Sujeto Obligado, por lo menos en materia de transparencia. Siguiendo esta línea, en primer momento, respecto de este punto, el Recurrente manifiesta que existe deficiencia en la fundamentación y motivación de las respuestas.

Por tanto, la fundamentación y motivación consiste en la obligación que tiene todo ente público de expresar los preceptos jurídicos aplicables al asunto motivo del acto y las razones o argumentos de su actuar.

Al respecto, el máximo tribunal del país ha establecido jurisprudencia respecto a qué debe entenderse por fundamentación y motivación, en los siguientes términos:

***FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.***

*La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.*

Así, en un acto de autoridad se surte la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho.

Más aún, a través de diversa jurisprudencia dictada por el Poder Judicial de la Federación se sostiene que la finalidad de la fundamentación o motivación es la de explicar, justificar, posibilitar la defensa y comunicar la decisión de la autoridad:

***FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN****.*

*El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo 16 constitucional relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción.*

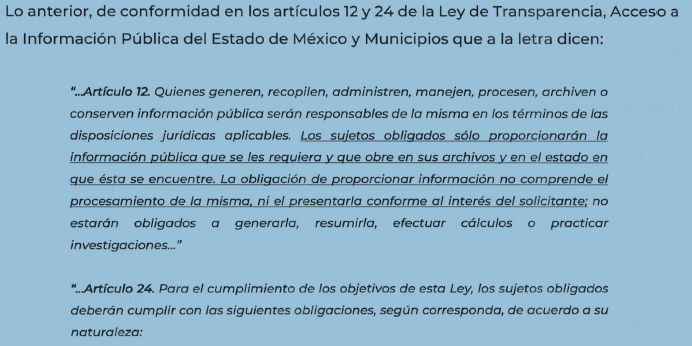
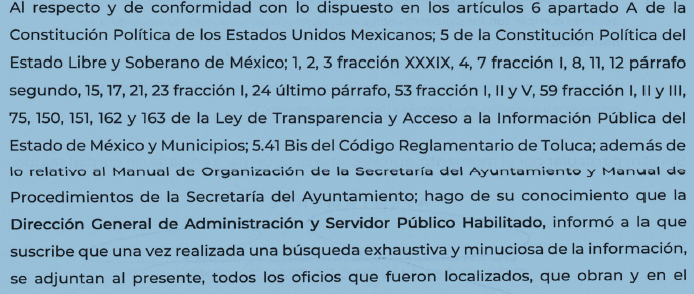
En consecuencia, la fundamentación y motivación implica que en el acto de autoridad, además de contenerse los supuestos jurídicos aplicables se expliquen claramente, por qué, a través de la utilización de la norma se emitió el acto. De este modo, la persona que se siente afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.

Del análisis se observa las respuestas fueron emitidas a través de la Titular de la Unidad de Transparencia, cumpliendo con lo establecido en el artículo 163 de la Ley de Transparencia Estatal.

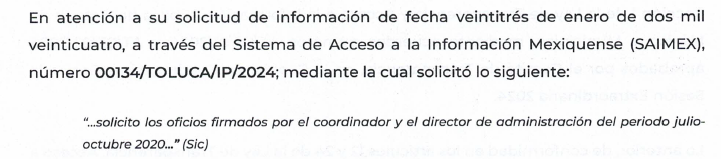
***Artículo 163.*** *La Unidad de Transparencia deberá notificar la respuesta a la solicitud al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

*Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento. No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.*

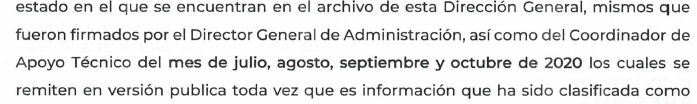
Además de observar los fundamentos jurídicos legales y constitucionales que rigen la actuación del Sujeto Obligado.

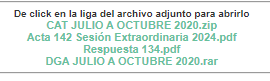


Se desprende que cada oficio de respuesta está relacionado, a la solicitud de la cual se contesta, entonces está debidamente motivado.



En consecuencia, el pronunciamiento guarda congruencia con la información solicitada y la remitida.





Se puede apreciar, que los archivos emitidos en respuesta, corresponden a los oficios firmados por el Director General de Administración (DGA) y por el Coordinador de Apoyo Técnico de la Dirección General de Administración (CAT), aunado a proporcionar la respuesta y el Acuerdo por el que el Comité de Transparencia clasifica la información.

Por tales motivos, en esta situación los motivos de inconformidad aducidos por el Recurrente resultan infundados, respecto de este punto.

Finalmente el Recurrente, se manifiesta expresando inconformidad en la fundamentación y motivación entre los datos personales suprimidos de los oficios y el Acuerdo del Comité de Transparencia, que aprueba la clasificación.

Al respecto traemos a cuenta, los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI y XLV; 51 y 52, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establecen:

***“Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

***IX.******Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX.******Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI.******Información confidencial****: Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

***XLV. Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

***Artículo 51.*** *Los sujetos obligados designaran a un responsable para atender la Unidad de Transparencia, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información* ***y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada.*** *Dicha Unidad contará con las facultades internas necesarias para gestionar la atención a las solicitudes de información en los términos de la Ley General y la presente Ley.*

***Artículo 52.*** *Las solicitudes de acceso a la información y las respuestas que se les dé, incluyendo, en su caso, la información entregada, así como las resoluciones a los recursos que en su caso se promuevan serán públicas, y de ser el caso que contenga datos personales que deban ser protegidos se podrá dar su acceso en su versión pública, siempre y cuando la resolución de referencia se someta a un proceso de disociación, es decir, no haga identificable al titular de tales datos personales.”*

Por ende, en el presente caso el Sujeto Obligado sólo podrá testar los datos referidos con antelación, clasificación que tiene que efectuar mediante las formalidades que la Ley impone, es decir, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente debidamente fundado y motivado, que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente con las formalidades previstas en el artículo 137, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como con los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS**, publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril del año dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

Lo anterior es así, puesto que ha de destacarse que el artículo 91, de la Ley de la Materia, dispone que el acceso a la información pública será restringida excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

En ese sentido la carga de la prueba para justificar la negativa de acceso a la información corresponde a los Sujetos Obligados.

***Artículo 131.*** *La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en esta Ley corresponderá a los sujetos obligados; en tal caso deberá fundar y motivar debidamente la clasificación de la información, de conformidad con lo previsto en la presente Ley.*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

*I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

*II. Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

*III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.*

*Tratándose de información reservada, los titulares de las áreas deberán revisar la clasificación al momento de la recepción de una solicitud, para verificar si subsisten las causas que le dieron origen.*

De tal guisa que de Acuerdo a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Comité de Transparencia deberá en caso que así lo considere confirmar la clasificación de la Información.

***Artículo 168.*** *En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información deban ser clasificados, se sujetará a lo siguiente:*

***I.*** *El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:*

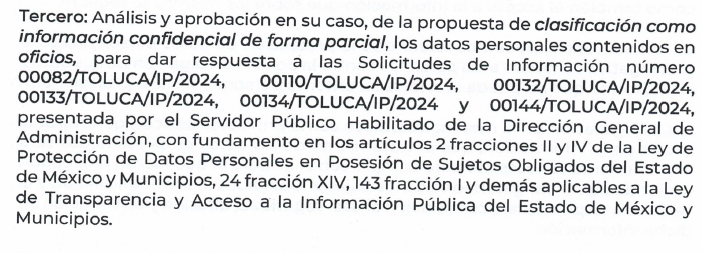
*a) Confirmar la clasificación;*

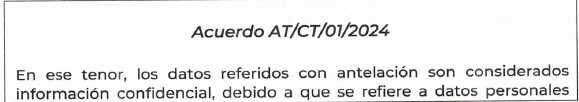
*b) Modificar. la clasificación y otorgar total o parcialmente el acceso a la información; y*

*c) Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.*

***II.*** *El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación; y*

***III.*** *La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece esta Ley.*

En ese sentido el Sujeto Obligado, a través del Titular de la Unidad de Transparencia hace llegar el Acuerdo del Comité de Transparencia que Contiene los fundamentos y motivos para clasificar los datos que son considerados confidenciales.

Acto seguido lista los datos a testar o eliminar y manifiesta a través del Acuerdo de los integrantes del Comité de Transparencia, la aprobación de la clasificación.

Cabe hacer mención que el Comité de transparencia se encuentra debidamente integrado para sesionar, como lo estipula la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Versión Pública.**

Como fue debidamente apuntado, el Sujeto Obligado debe satisfacer la solicitud de acceso a la información; sin embargo, dada la naturaleza de la información de la cual se ordena su entrega, deberá hacerse en versión pública, toda vez que en los documentos que se ordenan, existe la posibilidad de que obren datos que son considerados confidenciales, cuyo acceso debe ser restringido que deben testarse al momento de la versión pública, atento a lo siguiente:

El derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, es por ello que este Instituto debe cuidar que los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados sean protegidos y únicamente se den a conocer aquéllos que garanticen la rendición de cuentas y la transparencia en el ejercicio de las atribuciones que tienen conferidas.

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de las personas.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por **El Recurrente**, por ello con fundamento en la *segunda hipótesis* del artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICAN** las respuestas a la solicitud de información **00082/TOLUCA/IP/2024, 00132/TOLUCA/IP/2024, 00133/TOLUCA/IP/2024 y 00134/TOLUCA/IP/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y;

**S E R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICAN** las respuestas entregadas por **el Sujeto Obligado** a las solicitudes de información números**00082/TOLUCA/IP/2024, 00132/TOLUCA/IP/2024, 00133/TOLUCA/IP/2024 y 00134/TOLUCA/IP/2024**, al resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad vertidos por **el Recurrente**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Se ordena al Sujeto Obligado, haga entrega al **Recurrente** en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, en versión pública de ser procedente, de lo siguiente:

1. *Oficios faltantes suscritos por el Director General de Administración del primero de enero al treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve, del primero de abril al treinta y uno de octubre de dos mil veinte y del quince de diciembre de dos mil veintitrés al dieciocho de enero de dos mil veinticuatro.*
2. *Oficios faltantes suscritos por el Coordinador de Apoyo Técnico del quince de diciembre de dos mil veintitrés al dieciocho de enero de dos mil veinticuatro.*

*Como sustento de la versión pública, se deberá entregar el Acuerdo del Comité de Transparencia correspondiente, en términos del artículo 49, fracción VIII y 132 fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen, dentro del soporte documental respectivo que se ponga a disposición del* ***Recurrente****.*

*Asimismo, se deberá hacer mención de los oficios clasificados en su totalidad por actualizar alguna causal de reserva.*

*Para el caso de que no se cuente con alguno o algunos de los oficios que se ordena entregar en los puntos 1 y 2, por haber sido cancelados, bastará con que lo haga del conocimiento del Recurrente, de manera precisa y clara.*

**TERECRO.** **NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. Notifíquese** **a la Recurrente** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá interponer el juicio de amparo, en los términos de las leyes aplicables de acuerdo con lo estipulado en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA (AUSENCIA JUSTIFICADA) Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA VIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/IKDF

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)