Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; del tres (03) de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** en el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **04483/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido por **XXX XXX**, en lo sucesivo el **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza por sus siglas S.A.P.A.S.A.**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

## **ANTECEDENTES**

1. El ocho de agosto de dos mil veintitrés, sepresentóvía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** la solicitud de información pública registrada con el número **00123/OASATIZARA/IP/2023,** mediante la cual se requirió lo siguiente:

*“Anticipo un cordial saludo a esa Administración Pública Municipal, comento que para fines de investigación académica quiero saber lo siguiente: • Si se enteró el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, en tiempo y forma a través de las declaraciones correspondientes, para lo cual solicito, me sean entregadas por esta vía las declaraciones en comento. • Si se enteró el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023 de forma extemporánea a través de las declaraciones correspondientes, de ser el caso, solicito se me informe a cuánto ascienden las actualizaciones y recargos que se hayan generado por cada mes de cada uno de los ejercicios fiscales, para lo cual solicito, me sean entregadas por esta vía las declaraciones en comento. • Si se enteró y pago el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023 de forma extemporánea a través de las declaraciones correspondientes, solicito se me informe a cuánto ascienden las actualizaciones y recargos que se hayan generado por cada mes de cada uno de los ejercicios fiscales, para lo cual solicito, me sean entregadas por esta vía las declaraciones y pagos en comento. Asimismo, solicito las pólizas de egresos donde se registro el pago antes referido, junto con su soporte documental. • Si el Servicio de Administración Tributaria, realizo algún tipo de requerimiento de pago a ese Municipio del cual se desprenda la aplicación de multas, por la omisión o extemporaneidad del entero y pago del Impuesto Sobre la Renta correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, para lo cual solicito, me sean entregado dicho requerimiento. • Si a la fecha no se ha enterado y pagado el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a cualquiera de los meses de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, solicito me indique cuales son los meses que no se han enterado y pagado, así como los montos del impuesto de cada mes. • Si a la fecha no se ha enterado y pagado el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a cualquiera de los meses de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, solicito me indique cuales son los montos de las actualizaciones y recargo que se hayan generado por cada mes. • Si en su normatividad interna se especifica cual es el área o servidor público que cuente con las atribuciones tendientes para cumplir con las obligaciones fiscales como lo es el entero del Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria. • En el presupuesto de egresos correspondiente, en cual fuente de financiamiento fue autorizada el pago del Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondientes a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, para lo cual solicito, me sean entregado por esta vía los formatos PBRM-04a y PBRM-04c denominados “Presupuesto de Egresos detallado calendarizado” y “Presupuesto de Egresos global calendarizado” del presupuesto de egresos debidamente autorizado de cada uno de los ejercicios referidos. • Solicito, me sean entregada la opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales correspondiente a ese Municipio. • Informe si derivado de la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, se inició uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa por parte de la Contraloría Interna, debiendo describir el número de expediente respectivo. • Para el caso de la Contraloría Interna haya iniciado uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa respecto de la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, de los cuales a la fecha se hayan emitido resoluciones que se encuentren firmes, solicito me sean entregadas en esta vía dichas resoluciones. • Informe si la Contraloría Interna de ese municipio inicio uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa derivados del pago de actualizaciones y recargos con recursos de cualquier tipo de ese municipio generados por la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, debiendo describir el número de expediente respectivo. • Para el caso de la Contraloría Interna haya iniciado uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa respecto del pago de actualizaciones y recargos con recursos de cualquier tipo de ese municipio generados por la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, de los cuales a la fecha se hayan emitido resoluciones que se encuentren firmes, solicito me sean entregadas en esta vía dichas resoluciones.” (Sic)*

1. Se señaló como modalidad de entrega de la información a través de **SAIMEX.**
2. El diez de agosto de dos mil veintitrés, el **SUJETO OBLIGADO** emitió respuesta a la solicitud de información, en los siguientes términos:

*o Descentralizado para la Prestación de Los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza por sus siglas S.A.P.A.S.A., México a 10 de Agosto de 2023*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00123/OASATIZARA/IP/2023*

*Respuesta a la solicitud por notificar 00123/OASATIZARA/IP/2023*

*ATENTAMENTE*

*C. MARIAMNEÈ VEGA BLANCARTE*

Se adjuntó el archivo electrónico denominado **saimex 0123.pdf**, consistente en el oficio SAPASA/UT/MVB/0383/2023 de fecha diez de agosto de dos mil veintitrés, firmado por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Organismo S.A.P.A.S.A., dirigido al peticionario, mencionando que después del análisis de la solicitud, se determinó que esa Unidad no tiene competencia, en virtud que la información no se genera en ese Organismo Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza, haciendo de su conocimiento que la información requerida la genera el propio Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza.

1. El once de agosto de dos mil veintitrés, se interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta, señalando como:

**Acto Impugnado:**

***“****niegfan la información” (Sic)*

**Razones o Motivos de Inconformidad:**

*“me niegan la información” (Sic)*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del catorce de agosto de dos mil veintitrés, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX,** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De las constancias en el expediente electrónico **SAIMEX**, se advierte que el particular no realizó manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera; por su parte, el **SUJETO OBLIGADO** en fecha dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, presentó su informe justificado, en alcance de un documento, el cual fue puesto a la vista del particular el **veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro**, y cuyo contenido toral es el siguiente:

**INFORME JUSTIFICADO.pdf:** “*Hago de su conocimiento que este Sujeto Obligado no posee la información que requiere en la presente solicitud, al mismo tiempo le informo que las Unidades de Transparencia no estamos obligadas a entregar respuesta AD-HOC…”* (Sic)

1. El veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, se notificó el acuerdo mediante el cual se amplió el plazo para emitir resolución por un término de 15 días adicionales.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.

1. La Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción mediante acuerdo del tres de octubre de dos mil veinticuatro; por lo que se ordenó turnar el expediente a resolución, misma que ahora se pronuncia; y ---------------------------------------------------------------------------

## **CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 10, 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del dieciocho de junio al ocho de julio de dos mil veinticuatro, en consecuencia, si la parte **RECURRENTE** presentó su inconformidad el veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. En consecuencia, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. Del planteamiento de la *Litis.***

1. El **RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

*“Anticipo un cordial saludo a esa* ***Administración Pública Municipal****, comento que para fines de investigación académica quiero saber lo siguiente: • Si se enteró el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, en tiempo y forma a través de las declaraciones correspondientes, para lo cual solicito, me sean entregadas por esta vía las declaraciones en comento. • Si se enteró el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023 de forma extemporánea a través de las declaraciones correspondientes, de ser el caso, solicito se me informe a cuánto ascienden las actualizaciones y recargos que se hayan generado por cada mes de cada uno de los ejercicios fiscales, para lo cual solicito, me sean entregadas por esta vía las declaraciones en comento. • Si se enteró y pago el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023 de forma extemporánea a través de las declaraciones correspondientes, solicito se me informe a cuánto ascienden las actualizaciones y recargos que se hayan generado por cada mes de cada uno de los ejercicios fiscales, para lo cual solicito, me sean entregadas por esta vía las declaraciones y pagos en comento. Asimismo, solicito las pólizas de egresos donde se registro el pago antes referido, junto con su soporte documental. • Si el Servicio de Administración Tributaria, realizo algún tipo de requerimiento de pago a* ***ese Municipio*** *del cual se desprenda la aplicación de multas, por la omisión o extemporaneidad del entero y pago del Impuesto Sobre la Renta correspondiente a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, para lo cual solicito, me sean entregado dicho requerimiento. • Si a la fecha no se ha enterado y pagado el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a cualquiera de los meses de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, solicito me indique cuales son los meses que no se han enterado y pagado, así como los montos del impuesto de cada mes. • Si a la fecha no se ha enterado y pagado el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondiente a cualquiera de los meses de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, solicito me indique cuales son los montos de las actualizaciones y recargo que se hayan generado por cada mes. • Si en su normatividad interna se especifica cual es el área o servidor público que cuente con las atribuciones tendientes para cumplir con las obligaciones fiscales como lo es el entero del Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria. • En el presupuesto de egresos correspondiente, en cual fuente de financiamiento fue autorizada el pago del Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria correspondientes a los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, para lo cual solicito, me sean entregado por esta vía los formatos PBRM-04a y PBRM-04c denominados “Presupuesto de Egresos detallado calendarizado” y “Presupuesto de Egresos global calendarizado” del presupuesto de egresos debidamente autorizado de cada uno de los ejercicios referidos. • Solicito, me sean entregada la opinión de cumplimiento de obligaciones fiscales* ***correspondiente a ese Municipio****. • Informe si derivado de la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, se inició uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa por parte de la Contraloría Interna, debiendo describir el número de expediente respectivo. • Para el caso de la Contraloría Interna haya iniciado uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa respecto de la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, de los cuales a la fecha se hayan emitido resoluciones que se encuentren firmes, solicito me sean entregadas en esta vía dichas resoluciones. • Informe si la Contraloría Interna de ese municipio inicio uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa derivados del pago de actualizaciones y recargos con recursos de cualquier tipo de ese municipio generados por la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, debiendo describir el número de expediente respectivo. • Para el caso de la Contraloría Interna haya iniciado uno o varios procedimientos de responsabilidad administrativa respecto del pago de actualizaciones y recargos con recursos de cualquier tipo de ese municipio generados por la omisión de enterar el Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria de los ejercicios 2019, 2020, 2021, 2022 y lo que va del 2023, de los cuales a la fecha se hayan emitido resoluciones que se encuentren firmes, solicito me sean entregadas en esta vía dichas resoluciones.” (Sic)*

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** por medio Titular de la Unidad de Transparencia, informó que no posee ni genera información toda vez que es competencia del Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza.
2. No obstante, el **RECURRENTE** impugnó la respuesta mediante recurso de revisión, en el que refirió como razones o motivos de inconformidad, **la negativa de la información solicitada.**
3. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en el presente recurso de revisión se circunscribe a determinar si se actualizan la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracciónI de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; fracción que determinan la hipótesis jurídica relativa a la negativa de la información solicitada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

# De la incompetencia.

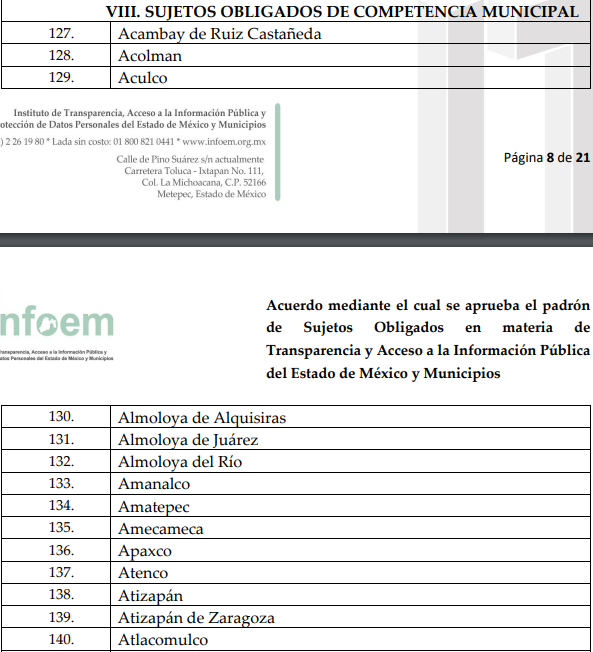
1. Es importante partir del hecho de que el **SUJETO OBLIGADO** declinó la competencia de la información solicitada al segundo día que fue notificada la solicitud, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 167 primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece lo siguiente:

***“Artículo 167.*** *Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.*

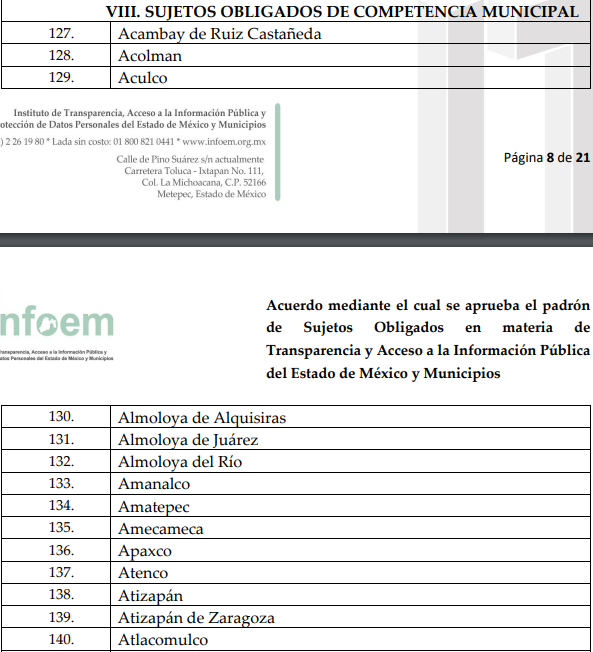
*Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.*

*Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.”*

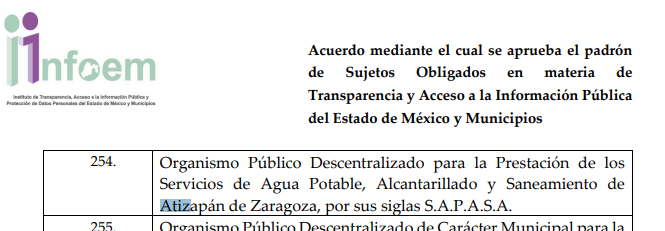
1. Aunado a lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** en su respuesta orientó al **RECURRENTE** a dirigir su solicitud al Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza, toda vez que corresponde a un Sujeto Obligado diverso, como lo refiere el Acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, aprueba el padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Consulta: <https://www.infoem.org.mx/doc/docPleno/ACUERDOS/Acuerdo_padron_SO.pdf> ).

****

**(…)**

****

**(…)**

****

**(…)**

1. En este sentido, se advierte que, tanto el acto impugnado como los motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE** son improcedentes, puesto que la información que solicitó es competencia de un Sujeto Obligado distinto al que se le formuló la solicitud. Entonces, al ser dos entes distintos en materia de transparencia, resulta en obviedad que uno no puede atender las solicitudes de información de otro, puesto que es información que cada Sujeto Obligado posee, genera y administra.
2. Ahora bien, este Órgano Garante estima que el actuar del **SUJETO OBLIGADO** encuadra en lo preceptuado por la Ley de la materia, por lo que es necesario señalar los siguientes preceptos legales:

***“Artículo 53****. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*(…)*

***III. Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;***

*(…)”*

***Capítulo I***

***Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública***

***“Artículo 150.*** *El procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.”*

1. De los artículos transcritos se deriva que prevalece en el procedimiento de acceso a la información pública el principio de auxilio y orientación en favor de los particulares, y, que en los casos en que un Sujeto Obligado determine que no es competente para atender una solicitud de información, por no corresponderle generar o administrar lo solicitado, debe orientar sobre el Sujeto Obligado competente, debiendo hacerlo en el plazo de tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud; en caso de no hacerlo en dicho plazo, podrá canalizar la solicitud al Sujeto Obligado competente.
2. En el caso particular, se aprecia que el **SUJETO OBLIGADO** determinó su incompetencia para atender la solicitud por no corresponderle la información materia del requerimiento, y respondió en la medida de sus posibilidades al declararse incompetente al **RECURRENTE**, en el plazo señalado en el artículo 167 de la Ley de Transparencia Local, asimismo, oriento sobre el Sujeto Obligado al que se debe dirigir la solicitud de información.
3. En estas condiciones, este Órgano Garante confirma la respuesta, pues considera que es el **Ayuntamiento de Atizapán de Zaragoza por sus siglas S.A.P.A.S.A.,** quien cuenta con la información requerida, como se precisó en la solicitud de información; ello de acuerdo con las facultades que le competen. Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio 15/13 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

*Competencia concurrente. Los sujetos obligados deberán proporcionar la información con la que cuenten y orientar al particular a las otras autoridades competentes. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 28, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, cuando las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal reciban una solicitud de acceso a información gubernamental que no sea de su competencia, deberán orientar al particular para que presente una nueva solicitud de acceso ante la Unidad de Enlace de la autoridad competente para conocer de la información. Ahora bien, cuando sobre una materia, el sujeto obligado tenga una competencia concurrente con otra u otras autoridades, deberá agotar el procedimiento de búsqueda de la información y proporcionar aquélla con la que cuente o, de no contar con ésta, deberá declarar formalmente la inexistencia y, en su caso, orientar al particular para que, de así considerarlo, presente su solicitud ante la dependencia o entidad que también tengan competencia para conocer de la información.*

*Resoluciones*

*• RDA 3813/12. Interpuesto en contra de Petróleos Mexicanos. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.*

*• RDA 3553/12. Interpuesto en contra de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.*

*• RDA 0367/12. Interpuesto en contra del Instituto Nacional de Pesca. Comisionada Ponente Jacqueline Peschard Mariscal.*

*• 4590/11. Interpuesto en contra de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.*

*• 2805/11. Interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación. Comisionado Ponente Ángel Trinidad Zaldívar.*

1. Así, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios el Sujeto Obligado sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a contrario sensu significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos; por ende, las razones o motivos de inconformidad al respecto devienen infundados.
2. No obstante, es de destacar que se dejan a salvo los derechos del **RECURRENTE** para que pueda presentar una nueva solicitud al Sujeto Obligado competente para brindarle la información que solicita.
3. En este sentido, resultan **INFUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE,** toda vez que no se actualizan las hipótesis de procedencia contenidas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de tal manera que se **CONFIRMA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO.**
4. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

## **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan infundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **04483/INFOEM/IP/RR/2023** en términos del **Considerando** **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por la **Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Atizapán de Zaragoza por sus siglas S.A.P.A.S.A.** a la solicitud **00123/OASATIZARA/IP/2023.**

**TERCERO.** **Notifíquese,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EMITIENDO VOTO DISIDENTE EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES (03) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.