Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha tres (03) de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión **00148/INFOEM/IP/RR/2024 y 00149/INFOEM/IP/RR/2024,** promovidos por **XXX XXX**, a través del **Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** a quien en lo sucesivo se identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Tultitlán,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El once (11) de enero de dos mil veinticuatro, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó las solicitudes de información registradas con los números **00074/TULTITLA/IP/2024 y** **00073/TULTITLA/IP/2024**,en las que se solicitó lo siguiente:

**00074/TULTITLA/IP/2024:**

 *“Solicito se me entregue vía saimex el informe anual del comité coordinador del sistema municipal anticorrupción 2020”* (Sic)

**00073/TULTITLA/IP/2024:**

 *“Solicito se me entregue vía saimex el informe anual del comité coordinador del sistema municipal anticorrupción 2019”* (Sic)

1. Se eligió como modalidad de entrega a través de la plataforma digital Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
2. El dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO**dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

**00074/TULTITLA/IP/2024 - 00148/INFOEM/IP/RR/2024**

|  |
| --- |
| *Tultitlán, México a 16 de Enero de 2024* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00074/TULTITLA/IP/2024* |
| *Solicito se me entregue vía saimex el informe anual del comité coordinador del sistema municipal anticorrupción 2020* |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *C. AARON MANUEL RUIZ ZUBIETA* |

**00073/TULTITLA/IP/2024 - 00149/INFOEM/IP/RR/2024**

*Tultitlán, México a 16 de Enero de 2024*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00073/TULTITLA/IP/2024*

*Solicito se me entregue vía saimex el informe anual del comité coordinador del sistema municipal anticorrupción 2019*

*ATENTAMENTE*

*C. AARON MANUEL RUIZ ZUBIETA*

1. El diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro, **EL RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta, señalando como:

**00148/INFOEM/IP/RR/2024:**

* **Acto impugnado*:*** *“En mi carácter ciudadano XXX XXX, el pasado 29 de diciembre del 2023 solicité a través del folio 0074/TULTITLA/IP/2024 "Informe Anual de actividades del Comité Coordinador del Sistema Municipal Anticorrupción 2020.”, siendo el día 16 de ENERO del 2024 cuando el sujeto obligado como respuesta no adjunta, ninguna información relativa a lo solicitado, sino solo pone mi solicitud expresa, por ese motivo interpongo el presente recurso ante el comisionado ponente.”* (Sic)
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“No entrega información al respecto.”* (Sic)

**00149/INFOEM/IP/RR/2024:**

* **Acto impugnado*:*** *“En mi carácter ciudadano XXX XXX, el pasado 29 de diciembre del 2023 solicité a través del folio 0073/TULTITLA/IP/2024 "Informe Anual de actividades del Comité Coordinador del Sistema Municipal Anticorrupción 2019.”, siendo el día 16 de ENERO del 2024 cuando el sujeto obligado como respuesta no adjunta, ninguna información relativa a lo solicitado, sino solo pone mi solicitud expresa, por ese motivo interpongo el presente recurso ante el comisionado ponente.”* (Sic)
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“No entrega información al respecto”* (Sic)

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turna a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** para su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro para el recurso de revisión con número de folio 00148/INFOEM/IP/RR/2024, así como el acuerdo de admisión de fecha veintidós (22) enero de dos mil veinticuatro para el recurso de revisión con número de folio 00149/INFOEM/IP/RR/2024, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el informe justificado procedente.
3. De las constancias en el expediente electrónico SAIMEX, se advierte que el particular no realizó manifestaciones; por su parte, el Sujeto Obligado en fecha doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro realizó manifestaciones mediante archivos adjuntos en formato PDF, los cuales fueron puestos a la vista del particular el veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinticuatro, y que se describen enseguida:

**00148/INFOEM/IP/RR/2024**:

* **DECLARATORIA DE INEXISTENCIA UT.pdf**: oficio firmado por el Jefe de la Unidad de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en el que informa en relación a lo que interesa a la presente solicitud:

*“…*

*III. No se encontró en los archivos de la Contraloría Municipal, la Secretaría del Ayuntamiento, la Unidad de Transparencia, las convocatorias ni los informes del Comité Coordinador del Sistema Municipal Anticorrupción, ante la inexistencia de esta información procedemos a orientar para que realice la búsqueda ante la secretaria ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.*

*…”* (Sic)

* **ACTA S EX02 COMITE TRANSPARENCIA.pdf**: acta de la Segunda Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado denominado Ayuntamiento de Tultitlán 2022-2024, en la que se aprueba el acuerdo de inexistencia de la información solicitada para diversas solicitudes de información, entre ellas la 00074/TULTITLA/IP/2024**.**
* **S64 SEC AYU.pdf**: oficio S.A./117/23.01.2024 de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticuatro firmado por el Secretario del Ayuntamiento, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, precisando información respecto de dos solicitudes de información diversas a la que ocupa el presente recurso.

**00149/INFOEM/IP/RR/2024:**

* **ACTA S EX02 COMITE TRANSPARENCIA.pdf:** acta de la Segunda Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado denominado Ayuntamiento de Tultitlán 2022-2024, en la que se aprueba el acuerdo de inexistencia de la información solicitada para diversas solicitudes de información, entre ellas la 00073/TULTITLA/IP/2024**.**
* **S64 SEC AYU.pdf**: oficio S.A./117/23.01.2024 de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticuatro firmado por el Secretario del Ayuntamiento, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia, precisando información respecto de dos solicitudes de información diversas a la que ocupa el presente recurso.
* **DECLARATORIA DE INEXISTENCIA UT.pdf**: oficio firmado por el Jefe de la Unidad de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, en el que informa en relación a lo que interesa a la presente solicitud:

*“…*

*III. No se encontró en los archivos de la Contraloría Municipal, la Secretaría del Ayuntamiento, la Unidad de Transparencia, las convocatorias ni los informes del Comité Coordinador del Sistema Municipal Anticorrupción, ante la inexistencia de esta información procedemos a orientar para que realice la búsqueda ante la secretaria ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.*

*…”* (Sic)

1. Asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** el recurso de revisión con número **00148/INFOEM/IP/RR/2024,** fue turnadoa la **Comisionada** **María del Rosario Mejía Ayala** con el objeto de su análisis, posteriormente el Pleno de este Órgano Autónomo, en la **Tercera Sesión Ordinaria** del treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticuatro, ordenó la acumulación del recurso de revisión **00149/INFOEM/IP/RR/2024.**
2. Así el veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó el acuerdo mediante el cual se decretó la acumulación de los recursos de revisión.
3. En ese tenor resulta conveniente su trámite de forma unificada para mejor resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, fue procedente que este Órgano Garante realizará la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra señalan:

***Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.***

***“Artículo 18.-*** *La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio o a petición de parte, cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

***“Artículo 195.*** *En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

1. El veintitrés (23) de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó el acuerdo mediante el cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
10. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.
11. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
12. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
13. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
14. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
15. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El treinta (30) de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificaron los acuerdos a través de los cuales se decretó el cierre de instrucción.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuestas a las solicitudes el día dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del diecisiete (17) de enero al seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro, de acuerdo al calendario oficial del INFOEM; en consecuencia, presentó sus inconformidades el día diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro, por lo que se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. De las causales de sobreseimiento**

1. El recurso de revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o **sobreseimiento**; y en su caso ordenar la entrega de la información con respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO** **OBLIGADO**.
2. En ese sentido, es necesario recordar que el particular solicitó el informe anual del Comité Coordinador del Sistema Municipal Anticorrupción, referente al ejercicio fiscal 2019 y 2020, en respuesta, el Sujeto Obligado sólo se limitó a adjuntar la solicitud del particular. Posteriormente, el particular interpuso recurso de revisión en el que señaló su inconformidad por la negativa de la información.
3. Consecuentemente, el Sujeto Obligado entregó un acuerdo de inexistencia y señaló, a través de la Jefa de la Unidad Municipal de Acceso a la Información, lo siguiente respecto al Comité Coordinador del Sistema Municipal:

*“…*

*III. No se encontró en los archivos de la Contraloría Municipal, la Secretaría del Ayuntamiento, la Unidad de Transparencia, las convocatorias ni los informes del Comité Coordinador del Sistema Municipal Anticorrupción, ante la inexistencia de esta información procedemos a orientar para que realice la búsqueda ante la secretaria ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.*

*IV. La búsqueda exhaustiva es un procedimiento administrativo que se hizo extensivo al archivo municipal, las áreas de archivo de las Sindicaturas y las Regidurías. “*

1. Precisado lo anterior, se procede analizar la información solicitada por el Recurrente, por lo que, es de referir que, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, en su artículo 130 bis, determina la existencia del Sistema Estatal Anticorrupción, al que se define como la *“instancia de coordinación entre las autoridades de los órdenes de gobierno competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas, actos y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de recursos públicos”*, y se conformará como se señala a continuación:

*Artículo 130 bis.*

*…*

*I. El Sistema contará con un* ***Comité Coordinador*** *que estará integrado por el titular de la Secretaría de la Contraloría del Poder Ejecutivo, el titular del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, el titular de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción, el Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, el titular del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, así como un representante del Consejo de la Judicatura Estatal y otro del Comité de Participación Ciudadana, quien lo presidirá. El Sistema tendrá la organización y funcionamiento que determine la Ley.*

 *II.* ***El Comité de Participación Ciudadana*** *del Sistema deberá integrarse por cinco ciudadanos que se hayan destacado por su contribución a la transparencia, rendición de cuentas o combate a la corrupción y serán designados en los términos que establezca la ley.*

1. En el mismo orden de ideas, el artículo referido precisa que, para el **ámbito municipal**, los municipios se sujetarán a lo siguiente:

***Artículo 130 Bis****…*

*“El Sistema Municipal Anticorrupción es la instancia de coordinación y coadyuvancia con el Sistema Estatal Anticorrupción que concurrentemente tendrá por objeto establecer principios, bases generales, políticas públicas, acciones y procedimientos en la prevención, detección y sanción de faltas administrativas, actos y hechos de corrupción, así como coadyuvar con las autoridades competentes en la fiscalización y control de recursos públicos en el ámbito municipal, en congruencia con los Sistemas Federal y Estatal.*

***Para su funcionamiento se sujetará*** *a las siguientes bases mínimas y conforme a la ley respectiva:*

 ***I. El Sistema contará con un Comité Coordinador*** *que estará integrado por el titular de la* ***Contraloría Municipal, el de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información, así como un representante del Comité de Participación Ciudadana, quien lo presidirá.***

***II. El Comité de Participación Ciudadana*** *del Sistema deberá integrarse por tres ciudadanos que se hayan destacado por su contribución al combate a la corrupción, de notoria buena conducta y honorabilidad manifiesta, los cuales serán designados en los términos que establezca la ley…”*

1. Es así que se advierte que tanto el Sistema Estatal Anticorrupción, como el Sistema Municipal Anticorrupción, se integrarán por un **Comité Coordinador** y un Comité de Participación Ciudadana, siendo que para el caso que ahora nos ocupa, el Comité Coordinador se integra por **el Titular de la Contraloría Municipal, el Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información y un representante del Comité de Participación Ciudadana quien será el presidente del Comité Coordinador.**
2. Por otro lado, la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción del Estado de México y Municipios refiere en sus artículos 64, 65 y 66, lo siguiente:

***Artículo 64.*** *Son facultades del Comité Coordinador Municipal, las siguientes:*

*I. El establecimiento de mecanismos de coordinación y armonización con el Sistema Estatal Anticorrupción.*

*II. El diseño y promoción de políticas integrales en materia de prevención, control y disuasión de faltas administrativas y hechos de corrupción.*

*III. Actualización y difusión de la información que sobre estas materias generen las instituciones competentes de los órdenes de gobierno.*

*IV. La elaboración de informes trimestrales y un informe anual que contenga los avances y resultados del ejercicio de sus funciones y de la aplicación de políticas y programas en la materia.*

*V. Elaboración y entrega de informes trimestrales y un informe anual al Comité́ Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción de las acciones realizadas, las políticas aplicadas y del avance de éstas con respecto del ejercicio de sus funciones, además informar al mismo Comité de la probable comisión de hechos de corrupción y faltas administrativas para que en su caso, emita recomendaciones no vinculantes a las autoridades competentes, a fin de adoptar medidas dirigidas al fortalecimiento institucional para la prevención y erradicación de tales conductas.*

*VI. Las demás señaladas en otros ordenamientos jurídicos aplicables.*

***Artículo 65.*** *Son atribuciones del Presidente del Comité Coordinador Municipal:*

***I. Presidir las sesiones del Sistema Municipal Anticorrupción y del Comité Coordinador Municipal.***

 *II. Representar al Comité Coordinador Municipal.*

***III. Convocar a sesiones.***

*IV. Dar seguimiento a los acuerdos del Comité Coordinador Municipal.*

*…*

***Artículo 66****. El Comité Coordinador Municipal, se reunirá en sesión ordinaria cada tres meses.*

*El Presidente, podrá convocar a sesión extraordinaria previa solicitud formulada por la mayoría de los integrantes de dicho Comité.*

*Para que el Comité Coordinador Municipal pueda sesionar es necesario que estén presentes todos sus Integrantes.*

*Para el desahogo de sus reuniones, el Comité Coordinador Municipal podrá invitar a los integrantes del Sistema Estatal Anticorrupción, así como a las organizaciones de la sociedad civil.*

***El Sistema Municipal Anticorrupción, sesionará previa convocatoria del Comité Coordinador Municipal, en los términos en que este último lo determine.***

De lo anterior, se colige que el Sistema Municipal Anticorrupción está integrado tanto por el Comité Coordinador Municipal como el Comité de Participación Ciudadana Municipal, siendo que cada uno, de conformidad con la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción del Estado de México tendrá distintas facultades y atribuciones, por ejemplo, el Comité Coordinador Municipal, promoverá el diseño y promoción de políticas integrales en materia de prevención, control y disuasión de faltas administrativas, elaborará informes de avances y resultados del ejercicio de sus funciones. Asimismo, se tiene que una de las atribuciones del Presidente del Comité Coordinador Municipal, será el de presidir las sesiones del Sistema Municipal Anticorrupción y del Comité Coordinador Municipal, siendo que el Sistema Municipal Anticorrupción sesionará previa convocatoria del Comité Coordinador Municipal, en los términos en que este último lo determine.

1. Expuesto lo anterior, podemos advertir que el Sujeto Obligado si posee facultades para conocer de la información solicitada, pues como ya quedó expuesto, el Comité Coordinador Municipal está integrado por servidores públicos del Ayuntamiento de Tultitlán.
2. Ahora bien, al respecto es conviene señalar que este Órgano Garante realizó una consulta a la página de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción, en la que se advierte que para el caso del Municipios de Tultitlán, en el que se advierte que el Comité Coordinador se instaló el 11 de junio de dos mil veintiuno, como se puede apreciar a continuación:



1. En ese sentido, se puede observar que el Sujeto Obligado no puede poseer o administrar información de la temporalidad señala, pues aún no se instalaba el Comité Coordinador, aunado a ello, en la normatividad señalada, se advierte únicamente que el Comité Coordinador debe instalarse en un plazo no mayor a sesenta día naturales posteriores a que se haya integrado el Comité de Participación Ciudadana Municipal, sin embargo, no establece un periodo específico para la instalación del Comité de Participación Ciudadana:



1. Con lo anteriormente señalado, podemos advertir que el Sujeto Obligado no posee o administra la información de la temporalidad solicitada, por lo tanto, no es dable ordenar la entrega de la información, aunado a que no era necesaria la entrega del acuerdo de inexistencia por parte del Sujeto Obligado.
2. Expuesto lo anterior, se advierte que, si bien el recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y, en su caso, ordenar la entrega de la información respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO,** lo cierto, es que este Órgano Garante advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se expone a continuación:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***V. Cuando por cualquier motivo se quede sin materia.”***

1. Por lo anterior, este Pleno advierte que el recurso de revisión quedó sin materia, actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción V del citado artículo 192.
2. Lo anterior tiene sustento en la Tesis: I.7o.C.54 K, del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil Del Primer Circuito publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de la Novena Época, en el Tomo XXIX, Enero de 2009, a página 2837, que literalmente establece:

***SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.*** *El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.*

*SEPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO*

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”*

1. Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada, toda vez que quedó probado que el Recurso de Revisión ha quedado sin materia.
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEEN** los recursos de revisión número **00148/INFOEM/IP/RR/2024 y 00149/INFOEM/IP/RR/2024 por quedarse sin materia,** de conformidad con la fracción V, del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES (03) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.