Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha nueve (09) de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO el** expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **1833/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **XXX XXX,** en su calidad de **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Ayapango**,en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro, **EL RECURRENTE** presentó**,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, la solicitud de información pública registrada con el número **00045/AYAPANGO/IP/2024**; mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“solicito la informacion publica siguiente--toda vez que no aplica que se diga que es confidencial --toda vez que el presupuesto viene de lo impuestos de todos 1-todos los documentos para que a este municipio se le asigne un presupuesto.” (sic.)*

1. Se señaló como modalidad de entrega de la información a través del Sistema **SAIMEX.**
2. El **nueve de abril de dos mil veinticuatro**, el Sujeto Obligado adjuntó un archivo electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente

* ***00045.pdf:*** *oficio de la Directora de Finanzas y Tesorería Municipio de Ayapango, mediante el cual informa que el municipio no realiza ninguna gestión al Servicio de Administración Tributaria para obtener un presupuesto por tal motivo informan que no hay información por enviar.*

1. El **diez de abril de dos mil veinticuatreno**, **EL RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta y señaló como:

* **Acto impugnado:** *“*NO SE QUIERE DAR INFORMACIO DE SU RFC DEL MUNICIPIO*” (sic)*
* **Motivos o razones de inconformidad: “**NO SE OTORGO LA RESPEUSTA --TODA VEZ QUE ES INFORMACION PUBLICA LO QUE SE SOLICITA**”** *(sic)*

1. Se registró el recurso revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turna a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** para su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **once de abril de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el informe justificado procedente.
3. El **SUJETO OBLIGADO** el **veinte de abril de dos mil veinticuatro**, entrego información en alcance de informe justificado un documento electrónico cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***CONTEST RR 01833.pdf:*** *oficio de Directora de Finanzas y Tesorería, mediante el cual informa el Acuerdo por el que se dan las variables, las formula, metodología, distribución y el calendario de las asignaciones por municipio y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN) para el ejercicio fiscal 2024, del que informa que dicho acuerdo contiene el presupuesto asignado para el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones.*

1. El **doce de agosto de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente notificó el acuerdo de ampliación para emitir resolución.
2. Este organismo garante no pasa por alto explicar que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra su justificación en que, el alto número de recursos de revisión recibidos ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la elaboración de resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El **nueve de octubre de dos mil veinticuatro,** se notificó el acuerdo mediante el cual se decretó el cierre de instrucción.

# **C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el **nueve de abril de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del **diez al treinta de abril de dos mil veinticuatro**, el recurso de revisión fue interpuesto el **diez de abril de dos mil veinticuatro**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipiosvigente.
2. Consecuencia de lo anterior, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. De las causales del sobreseimiento.**

1. El recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al Derecho de Acceso a la Información Pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o **sobreseimiento**; y, en su caso, ordenar la entrega de la información respecto a la falta de respuesta por parte del **SUJETO** **OBLIGADO**.
2. De acuerdo con el precepto legal contenido en la fracción IV del artículo 192 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, el recurso será sobreseído, cuando una vez admitido, aparezca alguna causal de improcedencia en términos de la misma Ley.
   1. **De la solicitud de información**
3. Ahora bien, es necesario recordar que la información solicitada por el **RECURRENTE** consistió en lo siguiente.

*“solicito la informacion publica siguiente--toda vez que no aplica que se diga que es confidencial --toda vez que el presupuesto viene de lo impuestos de todos 1-todos los documentos para que a este municipio se le asigne un presupuesto”*

1. En respuesta el **SUJETO OBLIGADO** entrego un archivo electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

* ***00045.pdf:*** *oficio de la Directora de Finanzas y Tesorería Municipio de Ayapango, mediante el cual informa que el municipio no realiza ninguna gestión al Servicio de Administración Tributaria para obtener un presupuesto por tal motivo informan que no hay información por enviar.*

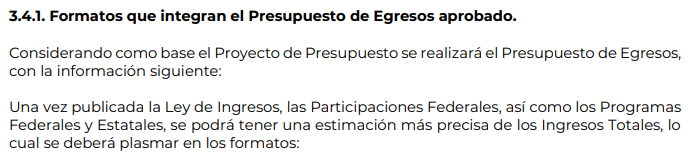
1. De la entrega de información el entonces solicitante se inconformo por los siguientes motivos.

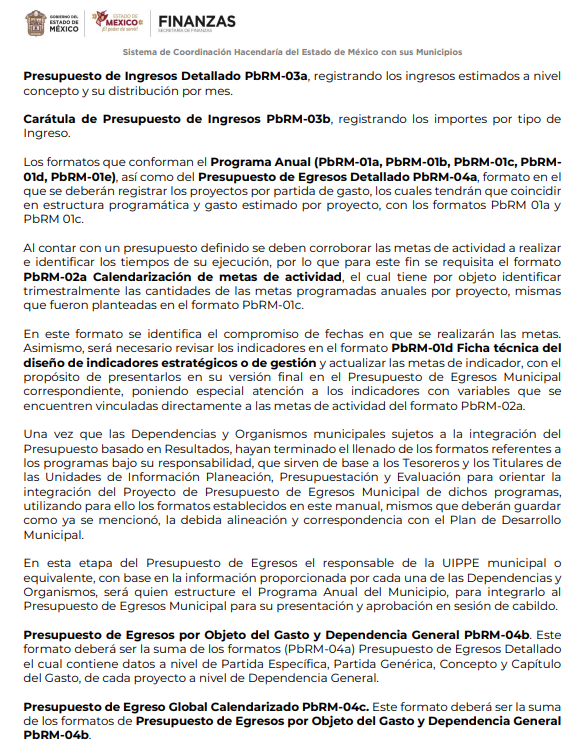
* **Acto impugnado:** *“*NO SE QUIERE DAR INFORMACIO DE SU RFC DEL MUNICIPIO*” (sic)*
* **Motivos o razones de inconformidad: “**NO SE OTORGO LA RESPEUSTA --TODA VEZ QUE ES INFORMACION PUBLICA LO QUE SE SOLICITA**”** *(sic)*

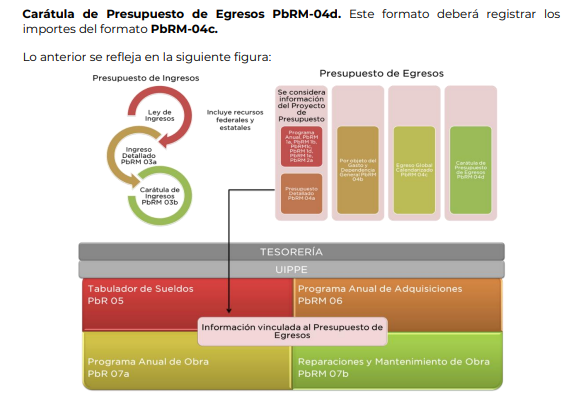
1. Posteriormente en la etapa de manifestaciones el **SUJETO OBLIGADO** entrego un archivo electrónico en formato pdf, cuyo contenido grosso modo es el siguiente.

***CONTEST RR 01833.pdf:*** *oficio de Directora de Finanzas y Tesorería, mediante el cual informa el Acuerdo por el que se dan las variables, las formula, metodología, distribución y el calendario de las asignaciones por municipio y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN) para el ejercicio fiscal 2024, del que informa que dicho acuerdo contiene el presupuesto asignado para el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones.*

1. De lo anterior plasmado, se observa que de manera inicial el **RECURRENTE** solicita **“*todos los documentos para que a este municipio se le asigne un presupuesto”,*** en ese sentido se debe de mencionar que de acuerdo con el Manual para la Planeación, Programación, y Presupuesto de Egresos Municipales de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal 2024, considera que los documentos y formatos que integran el presupuesto anual aprobado son los siguientes.

**





1. De lo anterior, se colige que los documentos y formatos que debe de entregar el **SUJETO OBLIGADO** para que le asignen presupuesto es el Presupuesto de Ingresos Detallado, la Caratula de Presupuesto de Ingresos, el Presupuesto de Egresos Detallado, la Calendarización de Metas de Actividad, Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto y Dependencia General, Presupuesto de Egreso Global Calendarizado.
2. Posteriormente tal y como se observa en el apartado de interposición el **RECURRENTE** se queja porque el **SUJETO OBLIGADO** no entrega el **Registro Federal de Contribuyentes,** información que no fue solicitada desde un inicio por el **REUCURRENTE** de manera inicial.
3. Toda vez que como quedo precisado en párrafos anteriores los documentos que entrega el **SUJETO OBLIGADO** para que le otorguen el presupuesto son el Presupuesto de Ingresos Detallado, la Caratula de Presupuesto de Ingresos, el Presupuesto de Egresos Detallado, la Calendarización de Metas de Actividad, Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto y Dependencia General, Presupuesto de Egreso Global Calendarizado.
4. En ese sentido, se demuestra que lo solicitado y las razones y motivos expuestos en el acto impugnado no guardan relación con los hechos y tampoco con la respuesta otorgada por el **SUJETO OBLIGADO.**
5. En ese orden de ideas, podemos llegar a la conclusión de la inexistencia del acto reclamado, al acreditarse con las constancias que integran el expediente, que el **Sujeto Obligado** en ningún momento se refirió la respuesta del Servidor Público Habilitado, además de que como ya quedó asentado en el párrafo anterior el hoy **RECURRENTE** amplio la solicitud de información al solicitar el Registro Federal del Contribuyente del Ayuntamiento.
6. Por consiguiente, en estricto derecho, la alegación de la parte **Recurrente** se limita a realizar manifestaciones sin sustento, las cuales han quedado demostradas, por ello se califican de inoperantes; quedando sin materia el presente recurso de revisión, resultando necesario traer a colación la Tesis Aislada con número de registro 2017549, de rubro y texto siguiente:

*“****INEXISTENCIA DE LOS ACTOS RECLAMADOS EN EL AMPARO. NO ES UN MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA QUE DÉ LUGAR AL DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA, SINO QUE CONSTITUYE UNA CAUSAL DE SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO****. Conforme al artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, la inexistencia de los actos reclamados es una causal de sobreseimiento, pero no de improcedencia del juicio de amparo; por ende, no puede ser un motivo manifiesto e indudable que dé lugar al desechamiento de la demanda con sustento en el diverso precepto 113 de ese ordenamiento, pues el pronunciamiento relativo necesariamente debe efectuarse hasta la sentencia, al no haberse demostrado su existencia en la audiencia constitucional.”*

1. La cual constituye un criterio orientador para este Organismo Garante, que pone en aptitudes de poder sobreseer el presente recurso de revisión, lo que en el caso particular, se tiene por acreditada la inexistencia del acto reclamado, quedando sin materia el presente asunto.
2. Por lo tanto, en virtud de los argumentos expuestos con anterioridad así como del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico, toda vez que no se actualizó algún supuesto de procedencia, se determina ***sobreseer*** el presente recurso de revisión por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su correlación con la causal de improcedencia contemplada en la **¡Error! Marcador no definido.**artículo 191 del ordenamiento legal en cita, los que se transcriben a continuación, para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 191****.* ***El recurso******será*** *desechado por* ***improcedente cuando****:*

***VII.*** *El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.****;***

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***IV****. Admitido el recurso de revisión,* ***aparezca alguna causal de improcedencia*** *en los términos de la presente Ley. “*

1. Finalmente, se dejan a salvo los derechos de la particular a fin de que de considerarlo pertinente, interponga una nueva solicitud de acceso ante el **Sujeto Obligado**, a fin de solicitar la información de su interés.

**CUARTO. Decisión.**

1. Luego de analizar las actuaciones realizadas por las partes en el expediente radicado en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** bajo el número **01833/INFOEM/IP/RR/2024** con fundamento en la fracción V del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión, **por quedar sin materia.**
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **01833/INFOEM/IP/RR/2024** de conformidad **con la fracción IV, del artículo 192, en relación con el artículo 191, fracción VII,** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del **Considerando TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA SEXTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL NUEVE (09) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.