Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha once de agosto de dos mil veintiuno.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión 03106/INFOEM/IP/RR/2021, 03107/INFOEM/IP/RR/2021, 03108/INFOEM/IP/RR/2021, 03109/INFOEM/IP/RR/2021, 03110/INFOEM/IP/RR/2021, 03111/INFOEM/IP/RR/2021,, 03112/INFOEM/IP/RR/2021, 03113/INFOEM/IP/RR/2021, 03114/INFOEM/IP/RR/2021, 03115/INFOEM/IP/RR/2021, 3116/INFOEM/IP/RR/2021, 03117/INFOEM/IP/RR/2021, 03118/INFOEM/IP/RR/2021, 03119/INFOEM/IP/RR/2021 y 03120/INFOEM/IP/RR/2021 interpuestos por en contra de las repuestas del Sujeto Obligado, Ayuntamiento de Coyotepec, a las solicitudes de información pública 00128/COYOTEP/IP/2021, 00129/COYOTEP/IP/2021, 00130/COYOTEP/IP/2021, 00131/COYOTEP/IP/2021, 00132/COYOTEP/IP/2021, 00133/COYOTEP/IP/2021, 00134/COYOTEP/IP/2021, 00136/COYOTEP/IP/2021, 00137/COYOTEP/IP/2021, 00145/COYOTEP/IP/2021, 00146/COYOTEP/IP/2021, 00147/COYOTEP/IP/2021, 00148/COYOTEP/IP/2021, 00149/COYOTEP/IP/2021 y 00150/COYOTEP/IP/2021, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S:**

**I. Presentación de las solicitudes de información.**

Con fecha veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, el Particular presentó quince solicitudes de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Coyotepec**,** en los siguientes términos:

**Solicitud de Información con número de folio** 00128/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*sueldos del gobernador del estado de mexico” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00129/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Solicito informen el numero de personas con covid 19 en el estado de mexico” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00130/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Solicito informen el numero de personas muertas por el covid 19 en el estado de mexico” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00131/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Solicito informen el numero de personas vacunadas contra el covid en el estado de mexico” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00132/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Solicito informen el presupuesto que fue asignado para contingencias y desastres naturales en el estado de mexico” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00133/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*requisitos para solicitar la licencia federal de conductor modalidad internacional” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00134/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*requisitos para dar de alta a los vehículos de transporte privado de carga” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00136/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*solicito el Fideicomiso de apoyo a adeudo de policías fallecidos en el estado de mexico” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00137/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Solicito la lista de los programas Bienestar” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00145/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*presupuesto asignado al congreso de la unión” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00146/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*solicito el numero de inasistencias de diputados y senadores” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00147/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*solicito el nombre de los diputados y senadores, asi como sus propuestas de ley” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00148/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*calendario de labores del poder judicial del estado de México” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00149/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*sueldo del presidente del tribunal superior de justicia del estado de mexico” (Sic)*

**Solicitud de Información con número de folio** 00150/COYOTEP/IP/2021**:**

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*sueldos de los ministros de la suprema corte de justicia” (Sic)*

En todas las solicitudes, la Particular señaló como modalidad de entrega *“A través del SAIMEX”*

**II. Respuestas del Sujeto Obligado.**

Con fecha veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, por medio de los Oficios UT/145/05/2021, UT/144/05/2021, UT/143/05/2021, UT/142/05/2021, UT/141/05/2021, UT/140/05/2021, UT/132/05/2021, UT/131/2021, UT/129/05/2021, UT/128/05/2021, UT/127/05/2021, UT/126/05/2021, UT/125/05/2021, UT/124/05/2021 y UT/123/05/2021, determino la notoria incompetencia en términos de los artículos 12 y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios para atender las quince solicitudes de información, reorientando al Solicitante conforme a lo siguiente:

|  |
| --- |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00150/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante a realizar su consulta en la Suprema Corte de Justicia, y/o consultar el siguiente enlace:*  [*https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/fraccion-viii*](https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/fraccion-viii)  *...”* (Sic) |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00149/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante a realizar su consulta al Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, y/o consultar el siguiente enlace:*  [*https://www.ipomex.org.mx/ipo/lgt/indice/pjedomex/remun.web*](https://www.ipomex.org.mx/ipo/lgt/indice/pjedomex/remun.web)  *...” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00148/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante a realizar su consulta al Poder Judicial del Estado de México, y/o consultar el siguiente enlace:*  [*https://www.pjedomex.gob.mx/archivos/archivo63.pdf*](https://www.pjedomex.gob.mx/archivos/archivo63.pdf)  *...” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00147/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante a realizar su consulta al Congreso de la Unión.*  *…” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00146/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante a realizar su consulta al Congreso de la Unión.*  *…” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00145/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante a realizar su consulta al Congreso de la Unión y/o consultar el siguiente enlace:*  [*https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/CDDIPUTADOS/art\_92\_xxv\_a.web*](https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/CDDIPUTADOS/art_92_xxv_a.web)  *...”* *(Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00137/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante para que consulte la página de la Secretaría de Bienestar del Gobierno de México, en el siguiente enlace:*  [*https://www.gob.mx/bienestar/archivo/acciones\_y\_programas*](https://www.gob.mx/bienestar/archivo/acciones_y_programas)*.*  *...” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00136/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante a realizar su consulta en la Secretaría de Seguridad del Estado de México.*  *…” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00134/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante para que consulte la página de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes del Gobierno de México, en el siguiente enlace:*  [*https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-de-permiso-para-el-transporte-privado-de-carga-para-personas-fisicas/SCT1846*](https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-de-permiso-para-el-transporte-privado-de-carga-para-personas-fisicas/SCT1846)  *…” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00133/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante para que consulte la página de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte del Gobierno de México, en el siguiente enlace:*  [*https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-de-licencia-federal-de-conductor-mobilidad-internacional/SCT1106*](https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-de-licencia-federal-de-conductor-mobilidad-internacional/SCT1106)  *...” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00132/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante para que consulte la página de Transparencia Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, en el siguiente enlace:*  [*http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/*](http://transparenciafiscal.edomex.gob.mx/)  *…” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00131/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante para que consulte la página de la Secretaría de Salud del Gobierno de México, en el siguiente enlace:*  [*https://coronavirus.gob.mx/*](https://coronavirus.gob.mx/)  *…” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00130/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante para que consulte la página de la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de México, en el siguiente enlace:*  [*https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid19\_municipio*](https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid19_municipio)  *...” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00129/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máximo publicidad, se orienta al solicitante para que consulte la página de la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de México, en el siguiente enlace:*  [*https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid19\_municipio*](https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid19_municipio)  *…” (Sic)* |
| En relación con la solicitud de acceso a la información pública: **00128/COYOTEP/IP/2021** |
| *“…*  *Con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, se orienta al solicitante para que consulte el sistema Ipomex del Gobierno del Estado México, en el siguiente enlace:*  [*https://www.ipomex.org.mx/ipo/lgt/indice/gubernatura/remun.web*](https://www.ipomex.org.mx/ipo/lgt/indice/gubernatura/remun.web)  *...” (Sic)* |

**III. Interposición de los Recursos de Revisión.**

Con fecha veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, se recibieron en este Instituto, Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), quince Recursos de Revisión interpuestos por la parte Recurrente, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado, todos ellos en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*respuesta de la solicitud solicitada” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*incompetencia del sujeto obligado” (Sic)*

**IV. Trámite de los Recursos de Revisión ante este Instituto.**

**a) Turno de los Recursos de Revisión.** Con veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó los Recursos de Revisión con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y los turnó para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RECURSOS** | **FOLIO DE SOLICITUD** | **COMISIONADO** |
| 03106/INFOEM/IP/RR/2021 | 00150/COYOTEP/IP/2021 | Luis Gustavo Parra Noriega |
| 03107/INFOEM/IP/RR/2021 | 00149/COYOTEP/IP/2021 | Eva Abaid Yapur |
| 03108/INFOEM/IP/RR/2021 | 00148/COYOTEP/IP/2021 | José Guadalupe Luna Hernández |
| 03109/INFOEM/IP/RR/2021 | 00147/COYOTEP/IP/2021 | Javier Martínez Cruz |
| 03110/INFOEM/IP/RR/2021 | 00146/COYOTEP/IP/2021 | Zulema Martínez Sánchez |
| 03111/INFOEM/IP/RR/2021 | 00145/COYOTEP/IP/2021 | Luis Gustavo Parra Noriega |
| 03112/INFOEM/IP/RR/2021 | 00137/COYOTEP/IP/2021 | Eva Abaid Yapur |
| 03113/INFOEM/IP/RR/2021 | 00136/COYOTEP/IP/2021 | José Guadalupe Luna Hernández |
| 03114/INFOEM/IP/RR/2021 | 00134/COYOTEP/IP/2021 | Javier Martínez Cruz |
| 03115/INFOEM/IP/RR/2021 | 00133/COYOTEP/IP/2021 | Zulema Martínez Sánchez |
| 03116/INFOEM/IP/RR/2021 | 00132/COYOTEP/IP/2021 | Luis Gustavo Parra Noriega |
| 03117/INFOEM/IP/RR/2021 | 00131/COYOTEP/IP/2021 | Eva Abaid Yapur |
| 03118/INFOEM/IP/RR/2021 | 00130/COYOTEP/IP/2021 | José Guadalupe Luna Hernández |
| 03119/INFOEM/IP/RR/2021 | 00129/COYOTEP/IP/2021 | Javier Martínez Cruz |
| 03120/INFOEM/IP/RR/2021 | 00128/COYOTEP/IP/2021 | Zulema Martínez Sánchez |

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** Mediante acuerdos de fecha veintiocho, treinta y uno de mayo, uno y dos de junio, todos de dos mil veintiuno se acordó la admisión de los Recursos de Revisión interpuestos por el Recurrente en contra del **Ayuntamiento de Coyotepec**, la integración de los expedientes y su puesta a disposición de las partes, en términos del artículo 185, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; actos que fueron notificados el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y, se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a dicha notificación para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos, en términos del artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**c) Acumulación de los asuntos.** El nueve de junio de dos mil veintiuno el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante la Vigésima Sesión Ordinaria, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, **acordó** la acumulación de los Recursos de Revisión, **03107/INFOEM/IP/RR/2021, 03108/INFOEM/IP/RR/2021, 03109/INFOEM/IP/RR/2021, 03110/INFOEM/IP/RR/2021, 03111/INFOEM/IP/RR/2021, 03112/INFOEM/IP/RR/2021, 03113/INFOEM/IP/RR/2021, 03114/INFOEM/IP/RR/2021, 03115/INFOEM/IP/RR/2021, 03116/INFOEM/IP/RR/2021, 03117/INFOEM/IP/RR/2021, 03118/INFOEM/IP/RR/2021, 03119/INFOEM/IP/RR/2021** y **03120/INFOEM/IP/RR/2021**, al diverso **03106/INFOEM/IP/RR/2021**, por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que se señaló como Sujeto Obligado recurrido al **Ayuntamiento de Coyotepec.**

**d) Informes Justificados.** De las constancias que obran agregadas al expediente en que se actúa se advierte que el Sujeto Obligado rindió su informe justificado y los anexos del mismo, en fecha veintiocho de junio, primero y nueve de julio de dos mil veintiuno, a través de los archivos electrónicos que a continuación se describen:

|  |
| --- |
| **Informe Justificado de los Recursos de revisión** 03106/INFOEM/IP/RR/2021, 03107/INFOEM/IP/RR/2021, 03108/INFOEM/IP/RR/2021, 03109/INFOEM/IP/RR/2021, 03110/INFOEM/IP/RR/2021, 03111/INFOEM/IP/RR/2021, 03112/INFOEM/IP/RR/2021, 03113/INFOEM/IP/RR/2021, 03114/INFOEM/IP/RR/2021, 03115/INFOEM/IP/RR/2021, 03116/INFOEM/IP/RR/2021, 03117/INFOEM/IP/RR/2021, 03118/INFOEM/IP/RR/2021, 03119/INFOEM/IP/RR/2021 y 03120/INFOEM/IP/RR/2021 |
| Oficio número UT/168/06/2021, del primero de junio de dos mil veintiuno, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone:  *“…*  *En respuesta a los acuerdos de admisión de Recursos de Revisión respectivos, me permito manifestar con fundamento en los artículos 12 y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, determina la notoria incompetencia por parte del Sujeto Obligado “H. Ayuntamiento de Coyotepec”.*  *….*  *Los anterior, en razón de que ningún área de este ayuntamiento genera, recopila, administra, maneja, procesa, archiva o conserva la información requerida, por lo tanto, no es responsable de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*  *Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obra en sus archivos y en estado en que se encuentre; la obligación de proporcionar la información no comprende el procesamiento de la misma y no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*  *Por otro lado, con el fin de contribuir al principio de máxima publicidad, me permito manifestar, que en cada una de las solicitudes en mención, se orientó al solicitante para que realice su requerimiento a las dependencias correspondientes y/o según sea el caso, consulte los enlaces proporcionados, donde puede obtener la información requerida.*  *…” (Sic)* |
| **Informe Justificado de los Recursos de revisión** 03110/INFOEM/IP/RR/2021, 03112/INFOEM/IP/RR/2021, 03113/INFOEM/IP/RR/2021, 03115/INFOEM/IP/RR/2021, 03116/INFOEM/IP/RR/2021, 03117/INFOEM/IP/RR/2021, 03118/INFOEM/IP/RR/2021, 03119/INFOEM/IP/RR/2021 y 03120/INFOEM/IP/RR/2021 |
| Oficios con número UT/132/05/2021, UT/131/05/2021, UT/128/05/2021, UT/127/05/2021, UT/126/05/2021, UT/125/05/2021, UT/124/05/2021, UT/123/05/2021, todos del veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, suscritor por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio de los cuales ratifica su respuesta inicial. |

**e) Vista del informe Justificado:** Con fecha cinco y trece de julio de dos mil veintiuno, se dictaron acuerdos por medio de los cuales **se puso a la vista del Recurrente los Informes Justificados,** entregados por el Sujeto Obligado, así como de los documentos adjuntos, por robustecer su respuesta inicial, el cual fue notificado a las partes, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**f) Ampliación de plazo para resolver.** El doce de julio de dos mil veintiuno, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo de quince días hábiles, el plazo para resolver los Recursos de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el mismo día de mes y año.

**g) Cierre de Instrucción:** El tres de agosto de dos mil veintiuno, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**h) Returno del Recurso de Revisión.** El cuatro de agosto de dos mil veintiuno, durante la Vigésima Sexta Sesión Ordinaria, el Pleno de este Instituto aprobó el returno del presente Medio de Impugnación y lo asigno a la Comisionada Presidenta Zulema Martínez Sánchez.

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S:**

**PRIMERO**. **Competencia.**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIV y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento.**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia.**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, será desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualizan las causales de procedencia señalada en el artículo 179, fracciones II, de la Ley de la materia, toda vez que el Solicitante se inconformó de la inexistencia de la información, entrega incompleta de lo solicitado y la puesta a disposición de la información, en una modalidad distinta.

**Causales de sobreseimiento.**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia.**

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar lo que el Particular solicitó por medio de quince solicitudes de acceso a la información, lo siguiente:

1. Sueldo de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación;
2. Del Estado de México:

* Número de personas contagiadas, fallecidas y vacunadas del virus SARS-CoV-2;
* Sueldo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado México;
* Calendario de labores del Poder Judicial del Estado de México;
* Salario del Gobernador;
* Presupuesto asignado para contingencias y desastres naturales, y
* Fideicomiso de apoyo de adeudo de policías fallecidos en el Estado de México;

1. Del Congreso de la Unión:

* Presupuesto asignado;
* Nombre de Diputados y Senadores;
* Número de inasistencias, y
* Propuestas de Ley realizadas;

1. Lista de Programas de Bienestar;

En respuesta, el Sujeto Obligado se declaró incompetente para conocer de la información peticionada y proporcionó diversos vínculos electrónicos, donde podía obtener parte de la información peticionada; ante tal circunstancia, el Recurrente se agravió con dicha circunstancia, al señalar que no le habían proporcionado lo solicitado, lo cual actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, estas fueron omisas en realizar manifestaciones o alegatos.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente Resolución, consistentes en: las solicitudes de acceso a la información;las respuestas proporcionadas; los escritos recursales y los informes justificados; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: las solicitudes de acceso a la información, los escritos recursales y los Informes Justificados rendidos por el Sujeto Obligado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública.**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo.**

Expuesta la controversia, se procede al análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, concerniente a la declaración de incompetencia del Sujeto Obligado, para conocer de información del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación, así como, del Poder Ejecutivo y Judicial del Estado de México.

Al respecto, de los artículos 49, fracción II, 53, fracción III y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se desprende que las Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera tener la información requerida, **cuando la misma no sea competencia del sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud de acceso.**

Asimismo, que los Comités de Transparencia tienen entre sus atribuciones confirmar, modificar o revocar la **declaración de incompetencia** que realicen los titulares de las unidades administrativas.

Asimismo, cuando las Unidades de Transparencia determinen **la notoria incompetencia** por parte de los sujetos obligados deberán comunicar al solicitante la misma dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud.

Como se logra observar, si bien la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los sujetos obligados den atención a solitudes de información, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; sobre dicha situación, según Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

* **Competencia:** La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.
* **Incompetencia:** Falta de Competencia.

Por lo que, **la incompetencia**, radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto; en el mismo sentido, conviene traer a cuenta tesis aislada número III.2o.P.11 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Mayo de 2002, Pág. 1243, ya que precisa lo siguiente:

***“LEGITIMACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS. LOS TRIBUNALES DE AMPARO, POR ESTAR VINCULADOS CON EL CONCEPTO DE COMPETENCIA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, NO PUEDEN CONOCER DE AQUÉLLA.*** *El artículo*[*16 constitucional*](javascript:AbrirModal(1))*se refiere a la competencia que tienen las autoridades para conocer de determinadas conductas en particular, caso que corresponde a la esfera de atribuciones de las autoridades cuya competencia constituye el análisis del Poder Judicial de la Federación, mas no la forma en que una autoridad fue elegida o integrada, circunstancia que le compete estudiar a la autoridad individual o colegiada que otorgó el nombramiento o, en todo caso, el régimen establecido para ello, porque el precitado artículo constitucional no se refiere a la legitimación de un funcionario, ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa.”*

De la misma manera, resulta necesario traer a colación, el Criterio 13/17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dispone lo siguiente:

*“****Incompetencia.*** *La incompetencia implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada; es decir, se trata de una cuestión de derecho, en tanto que no existan facultades para contar con lo requerido; por lo que la incompetencia es una cualidad atribuida al sujeto obligado que la declara.”*

En tal virtud, la **incompetencia** implica que de conformidad con las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, no habría razón por la cual éste deba contar con la información solicitada, en cuyo caso, tendría que orientar al particular para que acuda a la instancia competente.

En otro orden de ideas, dicho concepto refiere a la ausencia de atribuciones por parte de los Entes sujetos a las Leyes de Transparencia, para contar con la información que se requiere, es decir, se trata de una situación que se dilucida a partir de las facultades atribuidas a éste.

Por tanto, a continuación, se analiza si en la especie, el Ente Recurrido cuenta con atribuciones para conocer sobre la información requerida; para ello es necesario traer a colación, el artículo 115, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece que los Ayuntamientos tendrán a su cargo las siguientes funciones y servicios públicos, como agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales, alumbrado público, limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos, mercados y centrales de abasto, panteones, rastro, calles, parques, jardines y su equipamiento, seguridad pública, policía preventiva municipal y tránsito.

Aunado a lo anterior, los artículos 18 y 19 del Bando Municipal de Coyotepec, dos mil veintiuno, precisa que el Sujeto Obligado cuenta, entre otras, con las siguientes funciones:

* Defender y solicitar el reconocimiento del territorio municipal;
* Promover una cultura de transparencia, rendición de cuentas y mejora regulatoria;
* Establecer e impulsar programas, a fin de abatir la pobreza y el rezago social;
* Impulsar políticas públicas para garantizar la equidad y fortalecer la integración familiar;
* Impulsar el desarrollo cultural, económico y deportivo;
* Promover el desarrollo sustentable y fomentar la conciencia ecológica;
* Procurar el orden, la seguridad pública y la tranquilidad de las y los habitantes del Municipio;
* Administrar, organizar y prestar de forma eficiente la conservación y funcionamiento de los servicios públicos municipales;
* Salvaguardar y promover la igualdad de trato y oportunidades entre mujeres y hombres, y
* Salvaguardar los derechos de las niñas, niños y adolescentes, personas adultas mayores, personas con discapacidad, así como de los demás grupos en situación de vulnerabilidad

Conforme a lo anterior, se logra observar, en primera instancia, que el Sujeto Obligado, únicamente cuenta con atribuciones para conocer de la información del Municipio, por lo que, carece de atribuciones para conocer de la información a nivel Estatal o Federal, lo cual se traduciría a la carencia de atribuciones para conocer de la información del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial Nacional, así como, del Poder Ejecutivo y Judicial Estatal; por lo que, se procede analizar si cuenta con atribuciones para conocer de lo peticionado.

* **Salario de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.**

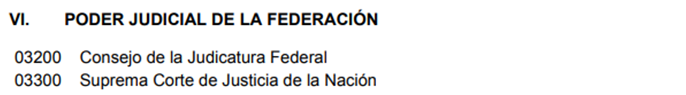
En principio, es necesario traer a colación, el artículo 49 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, que establece que el Supremo Poder de la Federación, se dividirán para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial; así como, que estos no podrán reunirse en una misma persona.

Además, el artículo 94, de la Carta Magna, que el Poder Judicial de la Federación se depositarán, entre otros, en una Suprema Corte de Justicia, integrada por once Ministros que funcionaran en Pleno o Salas y que durarán en su cargo quince años.

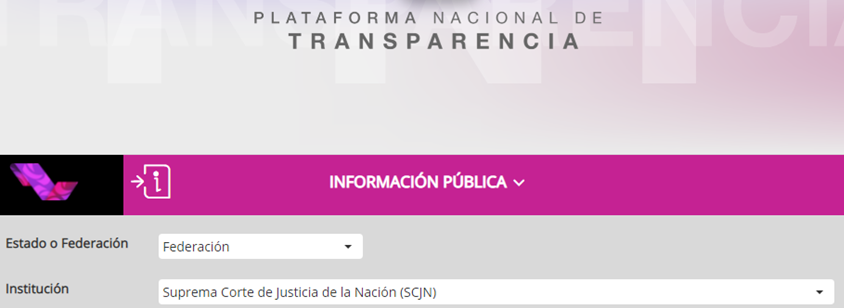
En ese orden de ideas, el artículo 1°, fracción I, 4° y 10, fracción XVI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, establece que el Poder Judicial de la Federación, se conformará de diversos entes, entre los cuales se encuentra la Suprema Corte de Justicia de la Nación, conformada de once ministros y encargada de aprobar el proyecto de su presupuesto anual de egresos; lo cual toma relevancia, pues conforme al artículo 94 de la Constitución Nacional, los ministros contaran con un sueldo, el cual no podrá ser disminuido durante su encargo.

De tales circunstancias, se logra observar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es el Sujeto Obligado competente, pues este determina su presupuesto, el cual incluye su tabulador de sueldos; aunado al hecho de que el Ayuntamiento, conforme a la normatividad aplicable, carece de atribuciones para conocer de la forma en que se administra y ejerce recursos públicos, el Poder Judicial de la Federación.

En ese contexto, la Actualización del Padrón de Sujetos Obligados del Ámbito Federal, en términos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, de veintiséis de mayo de dos mil veinte (consultado el cuatro de agosto de dos mil veintiuno, en la liga <https://www.fonacot.gob.mx/TransparenciaRendicionCuentas/Documents/Normatividad%20en%20Transparencia/Padron_Sujetos_Obligados%20INAI.pdf>) determina como Sujeto Obligado perteneciente al Poder Judicial de la Federación, a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, tal como se establece a continuación:

**

Como se logra observar, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es un Sujeto Obligado Federal, sujeto a cumplir la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; situación que se robustece con la Plataforma Nacional de Transparencia, que establece que dicho Ente, forma parte de los Sujetos Obligados de la Federación, tal como se muestra a continuación:



Conforme a lo anterior, se ratifica que el Ayuntamiento no tiene atribuciones para contar con la información peticionada, toda vez que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es un Sujeto Obligado a nivel nacional, integrado al Poder Judicial de la Federación.

De tales circunstancias, se advierte que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es el Sujeto Obligado idóneo para conocer de la información requerida, pues se requiere la información de sus integrantes; lo cual robustece que el Ayuntamiento de Coyotepec, carece de atribuciones para conocer de la información de dicho ente.

Ahora bien, no pasa desapercibido que en atención al Principio de Máxima Publicidad y con el fin de orientar al Solicitante a localizar la información, el Ayuntamiento, le proporcionó el vínculo electrónico [*https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/fraccion-viii*](https://www.scjn.gob.mx/transparencia/obligaciones-de-transparencia/fraccion-viii)*,* mismo que remite a los enlaces para acceder a los Manuales que Regulan las Remuneraciones de los Servidores Públicos del Poder Judicial de la Federación, para los ejercicios fiscales del dos mil tres al dos mil veintiuno, se muestra el más reciente a manera de ejemplo:

Tabla

Descripción generada automáticamente

Conforme a lo anterior, se logra advertir que en cumplimiento al artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la fuente, lugar y forma de acceder al sueldo de los Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

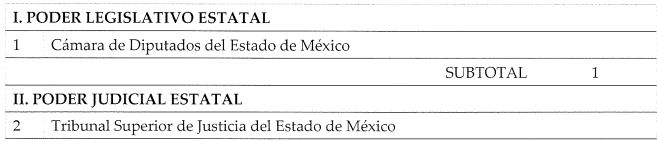
Así, se concluye que el Ente Recurrido, toda vez que es notoriamente incompetente para conocer de la información solicitada y oriento al Recurrente al lugar donde obtener la información; se considera que el agravio deviene de **INFUNDADO.**

* **Salario del Presidente del Tribunal Superior de Justicia y el calendario de labores del Poder Judicial del Estado de México.**

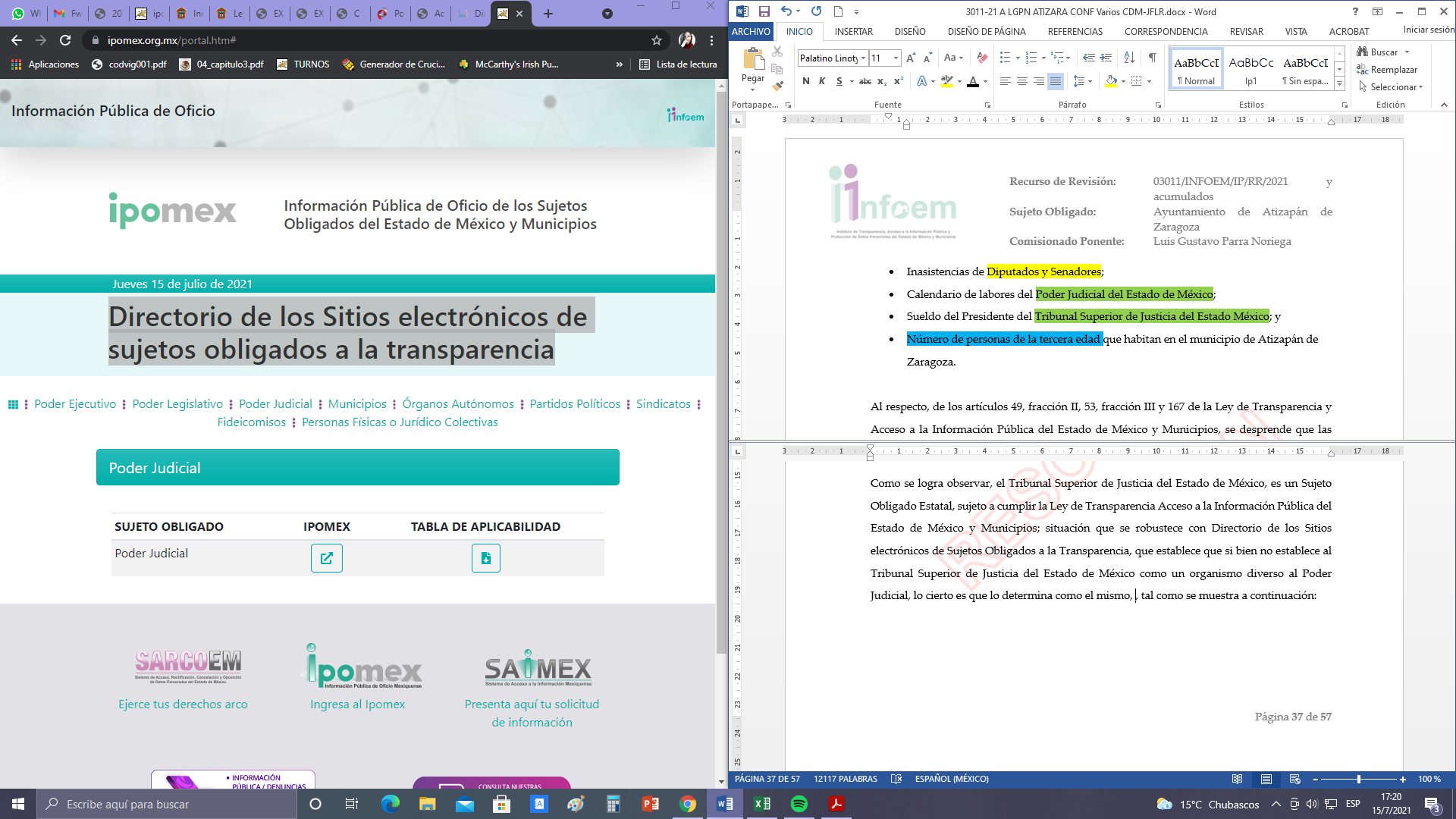
En principio, es necesario traer a colación, el artículo 88, fracción de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que señala que, el ejercicio del Poder Judicial del Estado se deposita en un órgano colegiado denominado Tribunal Superior de Justicia, el cual funcionará en Pleno, en Sala Constitucional, Salas Colegiadas y Unitarias Regionales.

Además, los artículos 3° y 63, fracciones XII y XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, establecen que, el Poder Judicial del Estado de México se integrará entre otros por el Consejo de la Judicatura que se encarga de autorizar el calendario y el horario oficial de labores del Poder Judicial, así como, ejerce el presupuesto de egresos, lo cual incluye el pago de sueldos y prestaciones.

Como se logra observar, el Poder Judicial del Estado de México cuenta con el Consejo de la Judicatura, que es el competente para conocer de la información peticionada; sobre dicha situación, el Padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que el Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, es el Sujeto Obligado, del Poder Judicial del Estado de México, tal como se muestra a continuación:

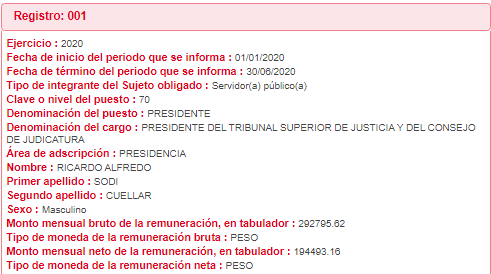


Como se logra observar, el Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, es un Sujeto Obligado Estatal, sujeto a cumplir la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; situación que se robustece con el Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense, en su apartado Directorio de los Sitios electrónicos de sujetos obligados a la transparencia, que precisa que dicho ente se le denomina Poder Judicial, tal como se muestra a continuación:



Conforme a lo anterior, se advierte que el Sujeto Obligado no tiene atribuciones para contar con la información peticionada, toda vez que el Consejo de la Judicatura, es un organismo del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México; lo anterior, toda vez que no tiene alguna injerencia administrativa con el Poder Judicial del estado de México y Municipios.

Además, proporcionó dos vínculos electrónicos, de cuya revisión se logra observar que se puede acceder a los datos solicitados, tal como se muestra a continuación:



Texto

Descripción generada automáticamente

Como se logra observar, el Sujeto Obligado proporcionó en cumplimiento al artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las ligas electrónicas que remiten a la información peticionada; por lo que, si bien es notoriamente incompetente para conocer de lo peticionado, lo cierto es que en cumplimiento al Principio de Máxima Publicidad, oriento al Recurrente a la forma de acceder a lo solicitado, por lo que, el agravio hecho valer resulta **INFUNDADO**.

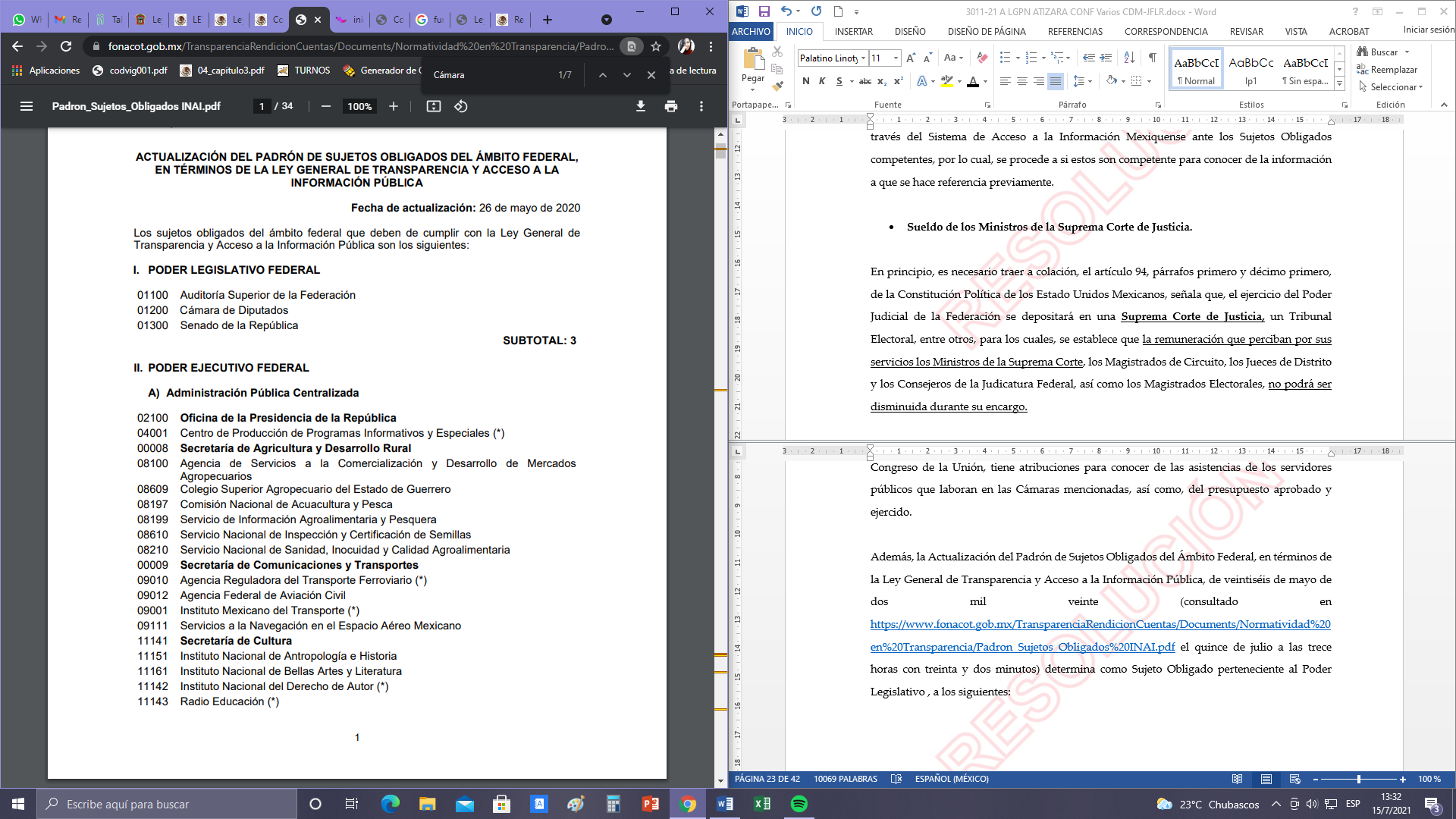
* **Presupuesto asignado al Congreso de la Unión, nombre e inasistencias de Diputados y Senadores y propuestas de Ley.**

En principio, cabe recordar que, conforme al artículo 49 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, el Supremo Poder de la Federación, se dividirán para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial.

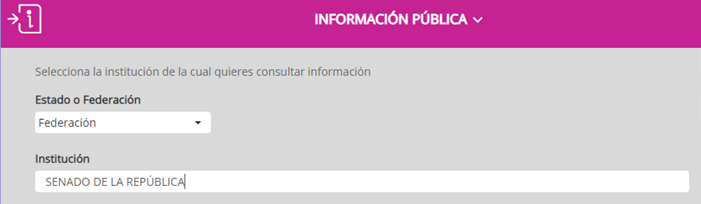
En ese orden de ideas, el artículo 50, de la Carta Magna y el 1° de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicano, precisan que, el Poder Legislativo de la Federación, se depositará en un Congreso General, que se dividirá en dos Cámaras, una de Diputados y otra de Senadores.

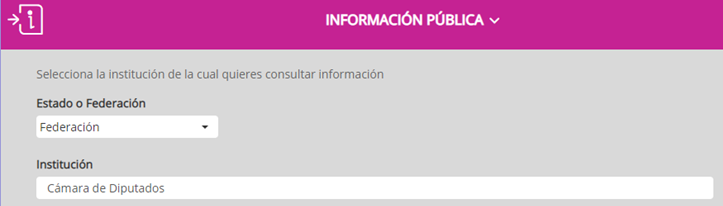
Además, conforme a lo establecido en los artículos 51, fracción 1, inciso b, y 111, fracciones a y e, de la Ley Orgánica del Congreso General de los Estados Unidos Mexicano, establece que la Tesorería de la Cámara de Senadores y la Secretaría de Servicios Administrativos y Financieros, serán las áreas encargadas de la programación y presupuesto, control presupuesto, contabilidad y cuneta pública.

Como se logras observar, la Cámara de Diputados y de Senadores, son los entes que tienen competencia para conocer de la información peticionada, pues estas administran los recursos humanos y económicos, con los que cuentan para el ejercicio de sus atribuciones; sobre lo anterior, el Padrón de Sujetos Obligados del Ámbito Federal, en términos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece como Sujetos Obligados a dichos entes, tal como se muestra a continuación:



Como se logra observar, la Cámara de Diputados y Senado de la República, son Sujetos Obligados Federales, sujetos a cumplir la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; situación que se robustece con la Plataforma Nacional de Transparencia, que establece que dicho Entes, forman parte de los Sujetos Obligados de la Federación, tal como se muestra a continuación:





Conforme a lo anterior, se logra advertir que el Ayuntamiento carece de atribuciones para conocer de la información de un Sujeto Obligado de la Federación, pues como se señaló este no tiene injerencia con la forma en que la Cámara de Diputados y el Senado de la República administra sus recursos humanos y financieros.

De tales circunstancias, se advierte que la Cámara de Diputados y el Senado de la República, son los Entes idóneos para conocer de la información peticionada, toda vez que el Sujeto Obligado únicamente tiene atribuciones para conocer de su Presupuesto y los recursos humanos con los que cuenta para el ejercicio de sus atribuciones, por lo que, se considera que es **notoriamente incompetente,** lo cual da como resultado que el agravio sea **INFUNDADO.**

* **Lista de programas de Bienestar.**

En principio, es necesario traer a colación la página de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México, en su apartado Programas Sociales (consultada el catorce de julio de dos mil veintiuno, a las diez horas, en la liga electrónica <https://sedesem.edomex.gob.mx/programas_sociales>), establece que un programa social, es aquel ejecutado por las instituciones públicas, con el fin de reducir la pobreza alimentaria, apoyar a menores en condiciones de pobreza y combatir la marginación en comunidades del País.

En ese orden de ideas, es de señalar que actualmente, se le conocen a los programas sociales que realiza el Gobierno Federal, se le denominan Programas de Bienestar; sobre esta situación, es necesario traer a colación, los artículos 26 y 32, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, que precisan que el Poder Ejecutivo de la Federación cuenta con diferentes dependencias para el cumplimiento de sus fines, entre las cuales se encuentra, la Secretaría de Bienestar, encargada de fortalecer el bienestar, el desarrollo, la inclusión y la cohesión social en el país; evaluar la aplicación de las transferencias de fondos a entidades federativas y municipios, y de los sectores social y privado; impulsar políticas y dar seguimiento a los programas de inclusión social y protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes, en coordinación con las dependencias y entidades; elaborar políticas públicas y dar seguimiento a los programas de apoyo e inclusión de los jóvenes a la vida social participativa y productiva;, así como, integrar, mantener y actualizar un sistema de información con los padrones de beneficiarios de programas sociales de la Administración Pública Federal.

Como se logra advertir, la Secretaría de Bienestar, tiene atribuciones para conocer y dar seguimiento a los programas de apoyo de índole Federal; situación que se robustece con la página oficial de dicha dependencia <https://www.gob.mx/bienestar>, de la cual se advierten sus programas sociales, se muestra un ejemplo:

Imagen que contiene Texto

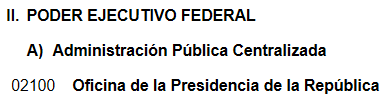
Descripción generada automáticamenteTexto

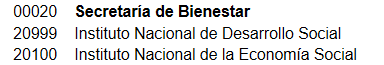
Descripción generada automáticamenteDiagrama

Descripción generada automáticamenteImagen que contiene Texto

Descripción generada automáticamente

Conforme a lo anterior, se logra colegir que la información de los Programas Sociales de índole Federal (de Bienestar), es competencia de la Secretaría de Bienestar; sobre dicha situación, el Padrón de Sujetos Obligados del Ámbito Federal, en términos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, lo establece como Sujeto Obligado perteneciente a la Poder Ejecutivo Federal, tal como se advierte a continuación:





Como se logra advertir y tal como se ha señalado en párrafos anteriores, la Secretaría de Bienestar es el Ente idóneo para conocer la información peticionada, toda vez, que el Sujeto Obligado únicamente tiene atribuciones para conocer de programas sociales de índole municipal, por lo que, se considera que es **notoriamente incompetente.**

Sin menospreciar lo anterior, el Ayuntamiento proporcionó la liga electrónica <https://www.gob.mx/bienestar/archivo/acciones_y_programas>, la cual remite a los accesos a diversos apartados, entre los cuales se encuentran los referentes a cada uno de los Programas de Bienestar, tal como se muestra en el siguiente ejemplo:



Conforme a lo anterior, toda vez que el Sujeto Obligado es notoriamente incompetente y que proporcionó la liga en donde se encuentra la información de los Programas de Bienestar realizados por la Secretaría del Bienestar, es que se colige que el agravio resulta **INFUNDADO**

* **Fideicomiso de apoyo de adeudo de policías fallecidos en el Estado de México**

Sobre el tema, es importante traer a colación la nota periodista de título “**Secretaría de Seguridad informa sobre apoyos a familias de policías abatidos”** publicada en el diario **“El Sol de Toluca”,** el veintidós de marzo de dos mil veintiuno, consultable en la liga <https://www.elsoldetoluca.com.mx/local/secretaria-de-seguridad-informa-sobre-apoyos-a-familias-de-policias-abatidos-6507240.html>. De la cual se advierte que la Secretaria de Seguridad del Estado de México, dio a conocer el fideicomiso que tiene por objetivo, el apoyo económico a policías fallecidos en cumplimiento de su deber.

En ese contexto, sobre el valor probatorio de las notas periodísticas, cabe traer a colación la tesis aislada número I.4o.T.4 K, emitida por el Cuatro Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el Tomo II, página 541, en Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, de la Novena Época, titulada ***“NOTAS PERIODISTICAS, EL CONOCIMIENTO QUE DE ELLAS SE OBTIENE NO CONSTITUYE ‘UN HECHO PUBLICO Y NOTORIO’”***  en la que se señala que el hecho de que el público lector adquiera conocimiento de algún hecho consignado en periódicos o revistas, no implica por esa sola circunstancia que la noticia se convierta en un hecho “público y notorio”, toda vez que se entiende por “notorio” lo que es público y sabido de todos, o un hecho cuyo conocimiento forme parte de la cultura propia de un círculo social determinado, en el tiempo de su realización.

De tal situación, lo consignado en las notas periodísticas no constituye un hecho público o notorio, sino que es una opinión de su autor, por lo que sólo se pueden tomar como **indicios.**

En ese sentido, si bien, de la nota periodística señalada, se desprende la existencia de un fideicomiso para apoyo para las familias de policías fallecidos, administrado por la Secretaría de Seguridad del Estado de México, lo cierto es que **no constituyen prueba plena,**al ser una opinión privada realizada por parte de un particular;sin embargo, en el presente caso, sirven de **indicio** colegir que la dependencia competente, es la Secretaría mencionada.

En ese sentido, se advierte que la información referencia a policías estatales le corresponde a la Secretaría de Seguridad, de acuerdo al Padrón de Sujetos Obligados en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios tal como se muestra a continuación:

Interfaz de usuario gráfica

Descripción generada automáticamente con confianza media

*…*

Interfaz de usuario gráfica

Descripción generada automáticamente con confianza media

En razón de lo anterior, se concluye que el Sujeto Obligado no tiene atribuciones para conocer sobre el fideicomiso de apoyo de adeudo de policías fallecidos en el Estado de México al tratarse de información que puede estar en posesión de otro Sujeto Obligado, como lo es la Secretaría de Seguridad, por lo que, se considera que el Ayuntamiento de Coyotepec es **notoriamente incompetente,** lo cual da como resultado que el agravio sea **INFUNDADO.**

* **Requisitos de alta para vehículos de transporte privado y requisitos para solicitar la licencia federal de conductor**

En principio, es necesario traer a colación, el artículo 26, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, señala que, para el despacho de los asuntos del orden administrativo, el Poder Ejecutivo de la Federación contará con diferentes dependencias, entre ellas, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

En ese contexto, el artículo 36, fracciones I y IX, de la citada Ley, señala que, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes es la encargada de formular y conducir las políticas y programas para el desarrollo de las comunicaciones y transporte terrestre y aéreo, así como, otorgar concesiones y permisos para la explotación de servicios de autotransportes en las carreteras federales y vigilar técnicamente su funcionamiento y operación, así como el cumplimiento de las disposiciones legales respectivas.

Como se logra observar, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, tiene atribuciones para conocer de los requisitos para tramitar diferentes tipos de licencias de conducir, así como, del alta de vehículos de transporte.

Además, este Instituto, encontró en la página de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, información relacionada a expedición de licencia federal de conductor modalidad internacional (consultado en el enlace electrónico <https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-de-licencia-federal-de-conductor-modalidad-internacional/SCT1106> el día quince de julio de dos mil veintiuno, a las quince horas) a través cual se establece diferentes categorías y documentos necesarios para dicho trámite, del cual se presenta un extracto:



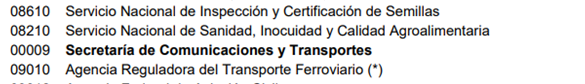
Además, localizó en la página del Ente mencionado (consultado en el enlace electrónico https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-del-permiso-para-el-servicio-de-autotransporte-federal-de-carga-general/SCT1699, el quince de julio de dos mil veintiuno a las quince horas), el trámite de expedición de permiso para el servicio de autotransporte federal de carga general, a través cual se establece los documentos necesarios para dicho trámite, del cual se presenta un extracto:



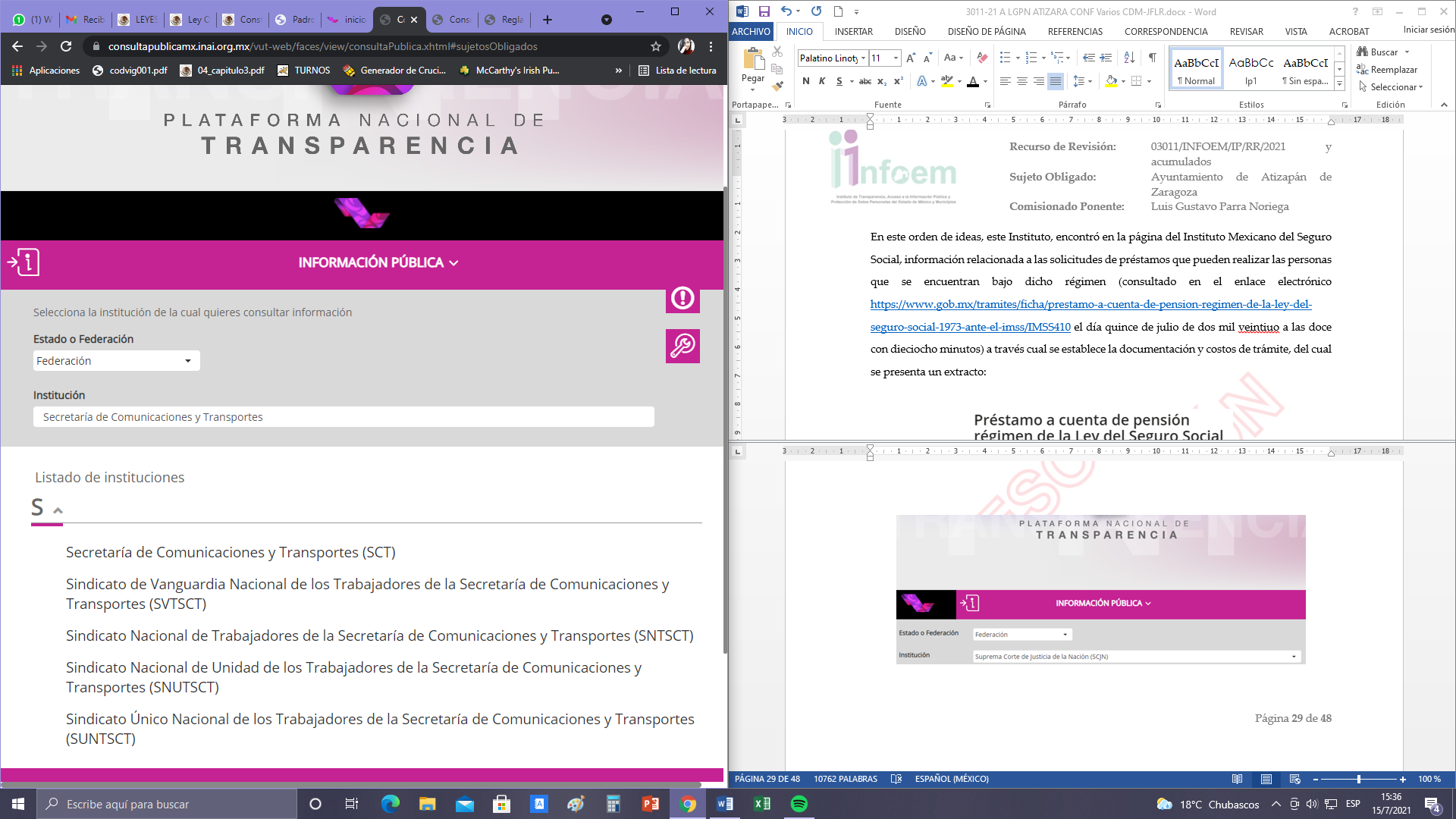
Conforme a lo anterior, la información peticionada obra en los archivos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes; sobre dicha situación, el Padrón de Sujetos Obligados del Ámbito Federal, en términos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, lo establece como Sujeto Obligado perteneciente a la Poder Ejecutivo Federal, tal como se advierte a continuación:



…



Como se logra observar, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, es un Sujeto Obligado Federal, sujeto a cumplir la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; situación que se robustece con la Plataforma Nacional de Transparencia, que establece que dicha Secretaría, forma parte de los Sujetos Obligados de la Federación, tal como se muestra a continuación:



Conforme a lo anterior, es evidente que el Sujeto Obligado no tiene atribuciones para contar con la información peticionada, toda vez que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, es un Órganos Descentralizado del Poder Ejecutivo Federal, Sujeto Obligado Federal, al que se le deberá requerir lo solicitado de manera directa, toda vez posee sus propias áreas administrativas.

De tales circunstancias, se advierte que la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, es el Sujeto Obligado idóneo para conocer de la información requerida, pues se solicita información referente a licencias de conducir y alta de vehículos; lo cual robustece que el Ayuntamiento de Coyotepec carece de atribuciones para conocer de la información de dicho ente.

Por otra parte, sobre la información solicitada, se advierte que el Sujeto Obligado, oriento al hoy Recurrente a consultarla en los siguientes enlaces: <https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-de-permiso-para-el-transporte-privado-de-carga-para-personas-fisicas/SCT1846> y <https://www.gob.mx/tramites/ficha/expedicion-de-licencia-federal-de-conductor-mobilidad-internacional/SCT1106>, por lo cual Órgano Garante, hizo un revisión de los mismos el cuatro de agosto de dos mil veintiuno a las catorce horas, allegándose de la siguiente información:

|  |  |
| --- | --- |
| Texto  Descripción generada automáticamente | Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación, Correo electrónico  Descripción generada automáticamente |

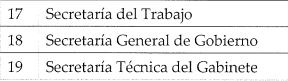
Como se logra advertir, la expedición del permiso para el transporte de carga y de la licencia federal, es competencia de la Secretaria de Comunicaciones y Transportes. En ese sentido, el Instituto advierte que el Sujeto Obligado, manifestó su incompetencia dentro del término procesal establecido en el artículo 167, de la Ley de la Materia, se considera que el Ayuntamiento de Coyotepec es **notoriamente incompetente,** lo cual da como resultado que el agravio sea **INFUNDADO**

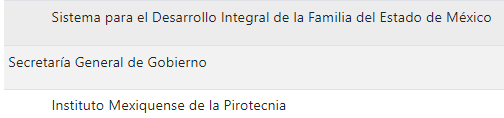
* **Presupuesto asignado para contingencias y desastres naturales en el Estado de México.**

En principio, es necesario traer a colación, el artículo 8, fracción IV, del Reglamento Interior de la Secretaría General de Gobierno, señala que, la Secretaría General de Gobierno tendrá adscrito a la Coordinación General de Protección Civil.

Ahora bien, la Coordinación de Protección Civil, conforme al artículo 29, fracciones IV, V y VII, es la encargada de coordinar los dispositivos implementados para atender las situaciones de emergencias y desastres, el Sistema Estatal de Protección Civil, así como las acciones de prevención, auxilio y recuperación de zonas afectadas en caso de contingencia o desastre; así como recabar, integrar y sistematizar la información que facilite el estudio y análisis de las emergencias y desastres que afectan a la población, así como las acciones para su atención oportuna.

Por lo que, el ser la Coordinación de Protección Civil, la encargada de ver las cuestiones relacionadas con las contingencias y desastres naturales, es la que resulta competente para conocer del presupuesto autorizado Estatal, para dicha circunstancia; sobre esto, el Padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Directorio de los Sitios electrónicos de sujetos obligados a la transparencia del Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense, establece que la Secretaría General de Gobierno, a la cual está adscrita dicha coordinación, es Sujeto Obligado, tal como se muestra a continuación:



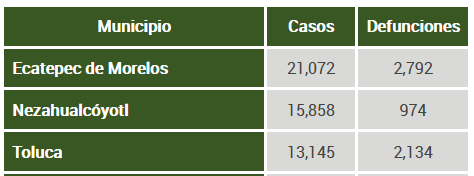


Conforme a lo anterior, se advierte que el Ayuntamiento de Coyotepec, resulta notoriamente incompetente para conocer de lo peticionado, pues es la Secretaría General de Gobierno es la que cuenta con el presupuesto autorizado para los casos de contingencias o desastres naturales, por lo que resulta **INFUNDADO,** el agravio realizado.

* **El número de personas vacunadas, fallecidas y contagiadas de COVID-19 en el Estado de México.**

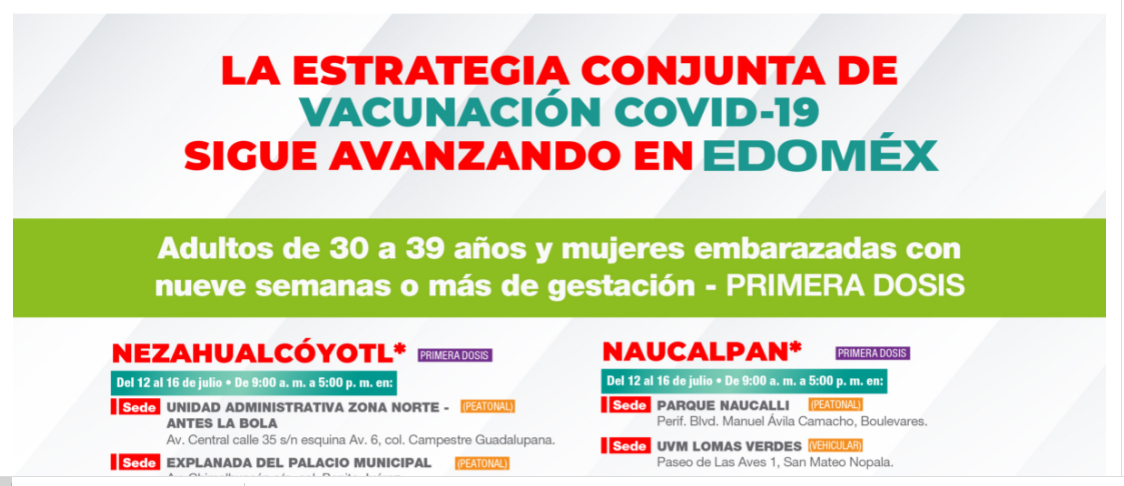
En principio, es necesario traer a colación, los artículos 25 y 26, fracciones I y XII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México, que especifican que la Secretaría de Salud se encarga de conducir la política estatal en materia de salud, así como, dictar las medidas de seguridad sanitaria que sean necesarias para proteger la salud de la población.

En este orden de ideas, en la página de la Secretaría de Salud, el número de casos positivos y defunciones por dicho virus (consultada en el enlace electrónico <https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid19_municipio>, el cuatro de agosto de dos mil veintiuno) del cual se presenta un extracto:

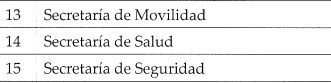


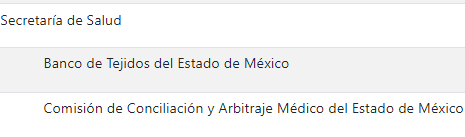
Como se logra observar, la Secretaría de Salud del Estado de México, tiene atribuciones para conocer el número de enfermos y fallecidos por el virus SARS-CoV-2.

Ahora bien, por lo que hace a las personas vacunadas de dicho virus, es de señalar que la Secretaría de Salud, implementa la estrategia conjunta de vacunación Covid-19, en el Estado de México, tal como se muestra a continuación:



Por lo que, la Secretaría de Salud, al llevar a nivel estatal la vacunación en contra del virus referido, se considera que es el competente para conocer de lo peticionado; sobre esto, el Padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Directorio de los Sitios electrónicos de sujetos obligados a la transparencia del Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense, establece que dicho ente es Sujeto Obligado Estatal, tal como se muestra a continuación:





Conforme a lo anterior, se advierte que el Ayuntamiento de Coyotepec, resulta notoriamente incompetente para conocer de lo peticionado, pues es la Secretaría de Salud, quién está llevando las estadísticas a nivel de estatal, de los casos positivos, defunciones y vacunados por Covid-19.

Sin menospreciar lo anterior, es de señalar que en atención al principio de máxima publicidad, el Sujeto Obligado, además, indicó que la información requerida podría ser consultada en <https://coronavirus.gob.mx/> y <https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid19_municipio>, de cuya revisión, se logra observar que entre la información que manejan, se encuentra la solicitada, tal como se muestra a continuación:

Tabla

Descripción generada automáticamente



Conforme a lo anterior, toda vez que el Ayuntamiento de Coyotepec, es notoriamente incompetente para conocer de la información peticionada y que orientó en términos del 161, de la Ley de la materia, al lugar para obtener lo peticionado, se considera el agravio **INFUNDADO.**

* **Salario del Gobernador del Estado de México.**

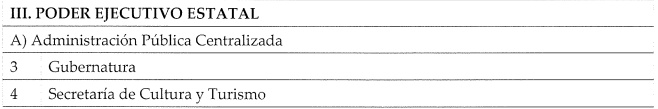
En principio, es necesario traer a colación, el artículo 116 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, que establece que el poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

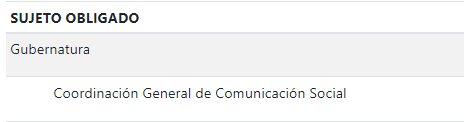
Por su parte la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México señala en su artículo 65, que el Poder Ejecutivo del Estado se deposita en un solo individuo que se denomina Gobernador del Estado de México.

En ese orden de ideas, los artículos 2° y 12 Bis, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México, establece que el ejercicio del Poder Ejecutivo corresponde al Gobernador del Estado y esta a su vez, contará con el apoyo directo de la Oficina de la Gubernatura, para el desempeño de sus funciones y el seguimiento permanente de las políticas públicas y su evaluación periódica.

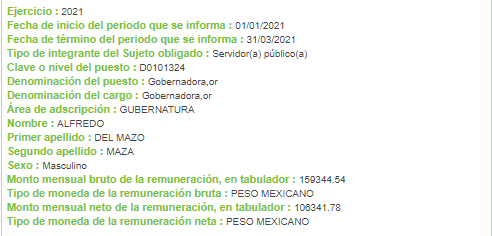
Conforme a lo anterior, se logra advertir que existe una dependencia, denominada Gubernatura, encargada de apoyar al actuar del Gobernador del Estado de México, por lo que, este sería el Sujeto Obligado idóneo para conocer de lo peticionado; lo anterior, toma relevancia, pues conforme a lo que se ha referido en párrafos anteriores, el Ayuntamiento de Coyotepec, únicamente tiene competencia para conocer sobre la información de su Municipio, y carece de atribuciones para contar con información de índole Estatal.

Sobre dicha situación, el Padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Directorio de los Sitios electrónicos de sujetos obligados a la transparencia del Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense, establece que la Secretaría General de Gobierno, a la cual está adscrita dicha coordinación, es Sujeto Obligado, tal como se muestra a continuación:





Conforme a lo anterior, es claro que el Ayuntamiento de Coyotepec, resulta notoriamente incompetente para conocer del sueldo del Gobernador; no obstante, este proporcionó en atención al Principio de Máxima Publicidad, la liga electrónica <https://www.ipomex.org.mx/ipo/lgt/indice/gubernatura/remun.web>, que contiene las remuneraciones del Gobernador, tal como se muestra a continuación:



Así, toda vez que es notoriamente incompetente para conocer de la información peticionada y proporcionó el vínculo para acceder al dato solicitado, se considera que el agravio deviene de **INFUNDADO.**

Como se logra observar, el Ente Recurrido es **notoriamente incompetente** para conocer de todas las solicitudes de información, en ese orden de ideas, es de recordar que el primer párrafo del artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia deben realizar lo siguiente:

* Hacerlo del conocimiento del Particular, dentro de los tres días hábiles, posteriores a la presentación de la solicitud de información, y
* En caso de conocer el Sujeto Obligado competente, orientarlo a presentar la solicitud ante el mismo.

En el presente caso, de la revisión de las constancias del expediente electrónico, localizados en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se advierte que el Ayuntamiento de Coyotepec, cumplió con los dos parámetros previamente establecidos, pues dio contestación dentro de los tres días hábiles posteriores a la presentación del requerimiento; aunado al hecho que oriento al Recurrente a las ligas para acceder a parte de la información, por lo que, se tienen por atendidos los requerimientos de información.

**SEXTO. Decisión.**

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **CONFIRMAR** las respuestas otorgadas por el Sujeto Obligado.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular.**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, no se le da la razón pues el Sujeto Obligado es incompetente para conocer sobre los requerimientos de información, aunado a que realizó una orientación correcta, al precisarle las ligas electrónicas que contenían parte de lo solicitado.

La labor de este Instituto, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMAN** las respuestas entregadas por el Sujeto Obligadoa las solicitudes de acceso a la información 00128/COYOTEP/IP/2021, 00129/COYOTEP/IP/2021, 00130/COYOTEP/IP/2021, 00131/COYOTEP/IP/2021, 00132/COYOTEP/IP/2021, 00133/COYOTEP/IP/2021, 00134/COYOTEP/IP/2021, 00136/COYOTEP/IP/2021, 00137/COYOTEP/IP/2021, 00145/COYOTEP/IP/2021, 00146/COYOTEP/IP/2021, 00147/COYOTEP/IP/2021, 00148/COYOTEP/IP/2021, 00149/COYOTEP/IP/2021 y 00150/COYOTEP/IP/2021, por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los Considerandos **QUINTO y SEXTO** de esta Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO ACORDÓ, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EVA ABAID YAPUR Y JAVIER MARTÍNEZ CRUZ, EN LA VIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRARA EL ONCE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------