

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **00030/INFOEM/IP/RR/A/2010**, promovido por ██████████ en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUESTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO (SAASCAEM)**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I.- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE. Con fecha 11 (Once) de Enero del año 2010, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado mencionado, lo siguiente

“El contrato de servicios relacionados con la obra pública y obra pública financiada, a precios unitarios y tiempo determinado identificado como SAASCAEM-DPCO-002-11-2004/ÁD (el "Contrato de Obra Pública"), por virtud del cual se realizarán los estudios de factibilidad técnica y económica, el proyecto ejecutivo y la construcción de la autopista Los Remedios — Ecatepec (la "Autopista"), celebrado entre Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México y la empresa Viabilis Infraestructura S.A de C.V.” (Sic)

Señalando como detalle de la solicitud:

Con fecha 15 de noviembre de 2004, el Gobierno del Estado de México a través del organismo público descentralizado denominado Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México y Viabilis, celebraron contrato de servicios relacionados con la obra pública y obra pública financiada, por virtud del cual se realizarán los estudios de factibilidad técnica y económica, el proyecto ejecutivo y la construcción de la autopista Los Remedios — Ecatepec. (Sic)

La solicitud de acceso a información pública presentada por **EL RECURRENTE**, fue registrada en **EL SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente 00001/SAASCAEM/IP/A/2010.

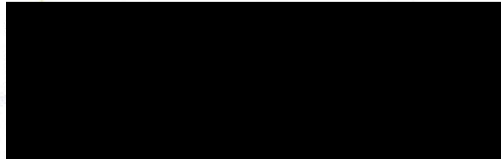
- **MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **EL SICOSIEM**

II.- FECHA DE RESPUESTA POR PARTE DE EL SUJETO OBLIGADO, ASÍ COMO CONTENIDO DE LA MISMA. Posteriormente en el sistema aparece que con fecha 18 (Dieciocho) de Enero de 2010, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información planteada por el ahora **RECURRENTE**, en los siguientes términos:

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

"2010. AÑO DEL BICENTENARIO DE LA INDEPENDENCIA DE MÉXICO."

Naucalpan, Méx., a 13 de Enero del 2010



PRESENTE:

En contestación a su solicitud de información pública, presentada vía SICOSIEM el pasado día 11 del presente mes a la 9:18 hrs. y registrada con el N° de folio 00001/SSACAEM/IP/A/2010, me permito hacer de su conocimiento que la información que pretende se considera como confidencial en base a lo dispuesto en el Art. 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por contar con datos personales que pudieran afectar la privacidad de las personas y poner en riesgo su seguridad.

Así mismo, la información que pudiere proporcionar cualquier particular a esta Organismo con carácter confidencial, es considerado como datos personales y, por lo tanto, atendiendo a lo dispuesto por el Art. 3.16 del reglamento de la Ley en cita, se considera como información confidencial.

Sin más por el momento, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

ING. ELEAZAR GUTIÉRREZ MAGAÑA
DIRECTOR DE PROYECTOS Y CONTROL DE OBRAS



C.c.p.- Ing. Manuel Ortiz García.- Director General.
Ing. Silvestre Cruz Cruz.- Sub. Director de Estudios y Proyectos, Responsable de la Unidad de Información
Archivo. CLP/ligb.

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

II. Declara el Cesionario:

- a) Que es una sociedad anónima de capital variable, debidamente constituida y válidamente existente de conformidad con las leyes de los Estados Unidos Mexicanos, lo que acredita con copia del testimonio de la escritura pública 11,065 de fecha 7 de octubre de 2004, otorgada ante el Lic. Marco Antonio Cue, Prieto, Notario Público número 54 en la Ciudad de Puebla, Estado de Puebla, inscrita en el Registro Público del Comercio del Distrito de Toluca bajo el folio mercantil número 1,314 el 21 de octubre de 2004.
- b) Que la personalidad con la que actúa el C. Pedro Topete Vargas como Representante Legal la acredita mediante el instrumento Notarial número 11065, de fecha 07 de octubre de 2004, pasada ante la Fe del Licenciado Marco Antonio Cue, Prieto, Notario Público 54, del Distrito Judicial de Puebla, declarando bajo protesta de decir verdad que las facultades que le han sido conferidas no le han sido limitadas o revocadas en perjuicio del acto en que interviene.
- c) Que es su voluntad adquirir la titularidad de la Concesión que se transmite por el presente contrato, en los términos del mismo
- d) Que el motivo determinante, de su voluntad para celebrar el presente Contrato, es poder construir parte del tramo de la Autopista Los Remedios-Ecatepec objeto del Contrato de Obra Pública a que se refiere el antecedente número IV del presente instrumento, en los terrenos que forman parte de la... Concesión.
- e) Que las obligaciones a su cargo derivadas de este Contrato, constituyen y constituirán obligaciones legales, válidas y exigibles a cargo del Cesionario, de acuerdo con sus términos.
- f) Que su representante cuenta con plenas facultades y poderes suficientes para obligarlo en los términos del presente contrato, lo que acredita con copia del testimonio de la escritura pública referida en las declaraciones del cesionario en sus incisos a) y b).
- g) Que todas y cada una de las declaraciones del Cesionario en este Contrato, son ciertas, correctas y verdaderas, bajo pena de rescisión en caso contrario.

En virtud de lo anterior, las partes se reconocen recíprocamente la personalidad con que comparecen a la firma del presente contrato y están de acuerdo en obligarse de conformidad con las siguientes:



El Recurso de Revisión presentado fue registrado en **EL SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **00030/INFOEM/IP/RR/A/2010**.

IV.- PRECEPTOS LEGALES QUE ESTIME LA RECURRENTE INFRINGIDOS POR EL SUJETO OBLIGADO. En el recurso de revisión no se establece precepto legal de la Ley de la Materia que estima violatorio en ejercicio de su derecho de acceso a la información u otros derechos reconocidos por el marco constitucional o legal aplicable en el Estado de México, no obstante esta circunstancia no es condicionante para que este Instituto no entre al análisis del presente recurso, toda vez, que **EL RECURRENTE** no esta obligado a conocer la norma jurídica específica que se estima se viola, siendo ello tarea de este órgano colegiado, bajo la máxima que el recurrente expone los hechos y

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

No obstante con la finalidad de verificar el cumplimiento del Sujeto Obligado al emitir su contestación al Recurrente, es de señalar que la solicitud de Información se presentó en fecha 11 (Once) de Enero de Dos Mil Diez, misma que se presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México “**EL SICOSIEM**” ante **EL SUJETO OBLIGADO**, y atento a lo que dispone el artículo 46 de la ley de Transparencia que señala:

Artículo 46.- La Unidad de Información deberá entregar la información solicitada dentro de los **quince días hábiles**, siguientes a la recepción de la solicitud. Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.

En consideración a que el primer día del plazo para efectos del cómputo respectivo que señala el art. 46 fue el día catorce (12) de Enero de Dos Mil Diez, de lo que resulta que el plazo de 15 días hábiles vencería el día 02 (Dos) de Febrero de Dos Mil Diez. Luego, si la contestación que da el Sujeto Obligado fue presentada vía electrónica el día 18 (Dieciocho) de Enero del Dos Mil Diez, se concluye que su contestación emitida por el Sujeto Obligado fue oportuna.

TERCERO.- Legitimidad del recurrente para la presentación del recurso.-Que al entrar al estudio de la legitimidad de **EL RECURRENTE** e identidad de lo solicitado, encontramos que se surten ambas, toda vez que según obra en la información contenida en el expediente de mérito, se trata de la misma persona que ejerció su derecho de acceso a la información y la persona que presentó el Recurso de Revisión que se resuelve por este medio; de igual manera, lo solicitado y el acto recurrido, versan sobre la misma información, por lo que se surte plenamente el supuesto previsto por el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México (Ley de la materia).

CUARTO.- Análisis de los requisitos de procedibilidad. Que una vez valorada la legitimidad del promovente, corresponde ahora revisar que se cumplan con los extremos legales de procedibilidad del presente recurso. Así, en primer término, conforme al artículo 71 de la Ley lo de la materia, se dispone que:

Artículo 71. *Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*
I. Se les niegue la información solicitada;
II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;
III. Se les niegue modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de los datos personales, y
IV.- Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.

De dichas causales de procedencia del recurso de revisión y conforme a los actos impugnados manifestados por **EL RECURRENTE**, se desprende que la determinación en la presente resolución es respecto a si se actualizaría la hipótesis contenida en la fracción I y IV del artículo 71, esto es, la causal consistiría en que le niega la información, por considerar que la información es confidencial, por lo que resulta desfavorable la entrega de información solicitada por el ahora **RECURRENTE**, situación que se analizará más adelante.

Continuando con la revisión de que se cumplan con los extremos legales de procedibilidad del presente recurso, de igual manera el artículo 73 de la multicitada Ley establece los requisitos de forma que deben cumplirse en el escrito de interposición del recurso, mismos que se transcriben a continuación:

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

Artículo 73.- *El escrito de recurso de revisión contendrá:*

I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;

II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;

III. Razones o motivos de la inconformidad;

IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.

Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado.

Tras la revisión del escrito de interposición del recurso cuya presentación es vía **EL SICOSIEM**, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por la disposición legal antes transcrita.

Por otro lado, habiéndose estudiado las causales de sobreseimiento previstos en la Ley de la materia, no obstante que ni **EL RECURRENTE** ni **EL SUJETO OBLIGADO** los hicieron valer en su oportunidad, este pleno entro a su análisis, y se desprende que no resulta aplicable algunas de las hipótesis normativas que permitan se sobresea el medio de impugnación al no acreditarse algunos de los supuestos previstos en el artículo 75 Bis A, que la letra señala lo siguiente:

Artículo 75 Bis A.- *El recurso será sobreseído cuando:*

I.- El recurrente se desista expresamente del recurso;

II.- El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales, se disuelva;

III.- La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

Concluimos que el recurso es en términos exclusivamente procedimentales procedente. Razón por la cual se procede a entrar al estudio del fondo del asunto.

QUINTO.- Fijación de la Litis. Por lo que en concatenación con lo anterior y una vez delimitado lo señalado en el Considerando inmediato anterior y una vez estudiados los antecedentes del recurso de revisión en cuestión, los miembros de este Organismo Garante, coincidimos en que la **litis** motivo del presente recurso, se refiere a que **EL SUJETO OBLIGADO** no satisfizo los extremos de la solicitud de información del ahora **RECURRENTE**, al haber negado la información solicitada argumentando se trataba de información clasificada por contener datos personales, negando con ello su acceso público.

Circunstancia que nos lleva a determinar que la *controversia* del presente recurso deberá analizarse en los siguientes términos:

- a) Primeramente revisar el marco jurídico de lo solicitado, y en base a ello determinar si corresponde a ser información que deba obrar en los archivos del **SUJETO OBLIGADO** y posteriormente determinar si la información tiene el carácter de pública por la Ley de la Materia.
- b) Análisis de la información para determinar si la misma se realizo en base a los criterios de publicidad, oportunidad, precisión y suficiencia mandados en el artículo 3 de la Ley de la materia.
- c) La procedencia o no alguna de las casuales del recurso de revisión previstas en el artículo 71 fracción I y IV de la Ley de la materia.

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

Sin embargo antes de iniciar el análisis de los incisos referidos, este Pleno estimo necesario acotar el contenido y alcance de la solicitud de información materia de este recurso. Como se puede observar de la solicitud de información el Solicitante requiere una copia del **“El contrato de servicios relacionados con la obra pública y obra pública financiada, a precios unitarios y tiempo determinado identificado como SAASCAEM-DPCO-002-11-2004/ÁD (el “Contrato de Obra Pública”), por virtud del cual se realizarán los estudios de factibilidad técnica y económica, el proyecto ejecutivo y la construcción de la autopista Los Remedios — Ecatepec (la “Autopista”), celebrado entre Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México y la empresa Viabilis Infraestructura S.A de C.V.”**

Como es posible apreciar de lo requerido por el solicitante, el contrato se refiere a los servicios relacionados con la obra pública, así como a la obra pública financiada respecto de la construcción de la autopista Los Remedios Ecatepec. Respecto del primero, esta incluye los trabajos y estudios de factibilidad técnica y económica así como el proyecto ejecutivo; la otra parte del objeto del contrato involucra la construcción de la autopista mencionada. Es importante destacar que dicho instrumento jurídico se llevó a cabo bajo la modalidad de obra pública financiada, es decir, el compromiso de pago para el Estado se genera a partir de que la obra este construida.

Al respecto, y después de una búsqueda exhaustiva para determinar sobre la existencia de dicho instrumento jurídico en los términos señalados, en la página del Sujeto Obligado no se hace ninguna mención sobre el mismo, sin embargo, en la página de la empresa contratante denominada viabilis, en un comunicado de prensa de fecha 27 de septiembre del año 2007, se hace mención de dicho acuerdo de voluntades de trascendencia jurídica.

En efecto en la siguiente dirección electrónica, <http://www.viabilis.net/news4.html> se despliega el comunicado que a continuación se transcribe:

ICA ADQUIERE PARTICIPACION ACCIONARIA EN CONSORCIO QUE CONSTRUIRÁ LA AUTOPISTA RIO DE LOS REMEDIOS-ECATEPEC CON UNA INVERSION APROXIMADA DE \$5,200 MILLONES

El proyecto se espera mejorar las condiciones ambientales y de salud al embovedar el Río de los Remedios

México D.F., a 18 de septiembre de 2007.- Empresas ICA, S.A.B. de C.V. (BMV y NYSE: ICA), anuncia el día de hoy que ha acordado participar en la construcción de la autopista Río de Los Remedios – Ecatepec, a través de su participación de 50% en la empresa Viabilis Infraestructura S.A. (Viabilis), titular del contrato de construcción y financiación de obra pública de este proyecto. ICA estima que el proyecto requerirá una inversión por parte de Viabilis de aproximadamente \$5,200 millones de pesos. El proyecto se espera ejecutar en un plazo de 34 meses, con entregas parciales, siendo la última durante el cuarto trimestre de 2010.

ICA espera que Viabilis reciba el pago correspondiente al finalizar el proyecto, aunque se espera que los ingresos provenientes de la obras ejecutadas por ICA se registren utilizando el método de porcentaje de avance. La compañía espera contabilizar su inversión usando el método de consolidación proporcional en proporción a su participación accionaria en el proyecto y espera que la mitad del valor del proyecto Río de los Remedios-Ecatepec sea incluido en el estado de contratación.

ICA ha realizado una inversión inicial por el 50% del capital social de Viabilis. ICA espera que la gran mayoría de los fondos para la financiación del proyecto sean obtenidos por Viabilis. Actualmente, Viabilis esta negociando con Ahorro Corporación Financiera de España para obtener un compromiso de

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:

00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
 [REDACTED]
 SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
 SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
 DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

DESCRIPCIÓN	CONTRATO Y TIPO DE SERVICIO	EJERCICIO PRESUPUESTAL	INVERSIÓN ESTATAL AUTORIZADA (\$)	EMPRESA EJECUTORA	MONTO (\$)	VIGENCIA DEL CONTRATO O CONVENIO		SITUACIÓN DE LA OBRA
						INICIO	TÉRMINO	
ESTUDIO DE PREFACTIBILIDAD DEL PROYECTO PARA LA AUTOPISTA DENOMINADA RAMAL A TENANINGCO PRIMERA ETAPA.	SAASCAEM-010-06-2002/AD ESTUDIO	2002	808,375	DIRAC, S.A. DE C.V.	663,550	10/06/2002	02/08/2002	TERMINADA
ESTUDIO DE REELABORACIÓN DE LA MANIFESTACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL LIBRAMIENTO NORORIENTE DE LA CIUDAD DE TOLUCA.	SAASCAEM-011-09-2002/AD ESTUDIO	2002	31,200	ESTUDIOS DE PLANEACIÓN AMBIENTAL, S.A. DE C.V.	32,200	10/06/2002	05/07/2002	TERMINADA
RESTITUCIÓN FOTOGRAMÉTRICA DIGITAL PARA LA AUTOPISTA LERMA-SANTIAGO TIANGUISTENCO-MALINALCO Y RAMAL A TENANINGCO DEL VALLE.	SAASCAEM-DPCO-018-11-2002/AD RESTITUCIÓN	2002	794,041	AEROTÉCNICA DE MÉXICO, S.A.	544,039	02/12/2002	25/04/2003	TERMINADA
RESTITUCIÓN FOTOGRAMÉTRICA DIGITAL PARA LA AUTOPISTA TOLUCA-ZITÁCUARO Y RAMAL A VALLE DE BRAVO.	SAASCAEM-DPCO-019-11-2002/AD RESTITUCIÓN	2002	736,065	AEROTÉCNICA DE MÉXICO, S.A.	736,066	02/12/2002	30/08/2003	TERMINADA
ADECUACIÓN DEL PROYECTO EJECUTIVO DEL LIBRAMIENTO NORORIENTE DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE TOLUCA.	SAASCAEM-DPCO-020-11-2002/AD PROYECTO	2002	749,894	CIPLASA, S.A. DE C.V.	1,606,229	02/12/2002	15/05/2004	TERMINADA
DICTAMEN TÉCNICO ADMINISTRATIVO DE LAS OBRAS EJECUTADAS DE LA AUTOPISTA ATIZAPAN VENTA DE CARPIO Y RAMALES A HUEHUETOCA Y ECATEPEC.	SAASCAEM-DPCO-032-05-2003/AD DICTAMEN	2003	1,020,920	PACCSA, INGENIERÍA, S.A. DE C.V.	1,020,920	12/05/2003	12/06/2003	TERMINADA
PROYECTO EJECUTIVO DEL AUDITORIO DE SANTIAGUITO CUAUXTENCO.	203230-TRFISE-33-PN-1728/02 PROYECTO	2000	30,000	SEÑALES Y MANTENIMIENTOS, S.A. DE C.V.	60,000	21/04/2003	21/05/2003	TERMINADA
ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD TÉCNICA Y ECONÓMICA, PROYECTO EJECUTIVO, Y CONSTRUCCIÓN DE LA AUTOPISTA LOS REMEDIOS - ECATEPEC.	SAASCAEM-DPCO-002-11-2004/AD ESTUDIO Y CONSTRUCCIÓN (OBRA PÚBLICA FINANCIADA)	2005	5,253,200,000	VABIUS INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.	5,253,200,000	15/11/2004	15/03/2007	1a y 2a ETAPAS. ESTUDIO DE FACTIBILIDAD Y PROYECTO EJECUTIVO, TERMINADOS. AVANCE DE LA OBRA TOTAL: 25%

Fecha de actualización: 2 de septiembre de 2009

Acotado lo anterior, y precisado el alcance de lo solicitado por el ahora **RECURRENTE**, a continuación se resolverán los puntos antes enumerados en el presente Considerando.

SEXO.- Análisis del ámbito competencial del Sujeto Obligado para determinar si puede poseer la información solicitada y si la misma tiene el carácter de pública. Por lo que primeramente se analizará lo relacionado el inciso a) del Considerando inmediato anterior, si bien de las constancias del expediente se desprende que el Sujeto Obligado no niega tener la información, este Pleno determina necesario primeramente realizar un análisis del ámbito competencial de dicho Sujeto Obligado, para dejar claramente fundado y motivado si la información solicitada por el ahora **RECURRENTE** en efecto se trata de información que genera, administra o posee **EL SUJETO OBLIGADO**, para posteriormente determinar si es información pública y, en consecuencia, procede su entrega de la misma al **RECURRENTE**.

En este sentido, cabe señalar lo previsto en el artículo 134 de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, que a la letra señala:

EXPEDIENTE:	00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE:	[REDACTED]
SUJETO OBLIGADO:	SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO
PONENTE:	COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

administrados por los Sujetos Obligados. Es una de las razones primordiales de que exista el régimen de transparencia y del derecho de acceso a la información.

A mayor abundamiento, la información solicitada es pública, porque está relacionada con los procesos de licitación y contratación de servicios relacionados con la obra pública, asimismo se vincula con la ejecución del gasto, y que de conformidad con el artículo 12, informar de manera sistematizada sobre dichos procesos, es información pública de oficio.

En efecto, cabe indicar al **SUJETO OBLIGADO** que la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** impone a los Sujetos Obligados, dos deberes específicos en materia de transparencia y acceso a la información; la primera, conocida como activa, que se refiere a un mínimo de información de acceso público que sea puesta a disposición del público, preferentemente de manera electrónica, según lo señala el artículo 17 de dicho ordenamiento legal, que a la letra señala lo siguiente:

***Artículo 17.-** La información referente a las obligaciones de transparencia será puesta a disposición de los particulares por cualquier medio que facilite su acceso, dando preferencia al uso de sistemas computacionales y las nuevas tecnologías de la información.*

La siguiente obligación es la conocida como pasiva y consiste en la entrega de la información solicitada por el particular, y que no se encuentre en el mínimo de información que de manera obligatoria se pone a disposición del público.

En cuanto a la obligación activa, o llamada “información pública de oficio”, cabe decir que se trata de “un deber de publicación básica” o “transparencia de primera mano”. Se trata que información que poseen las autoridades, y sin que medie solicitud, se publiquen determinados datos en el portal o en la página Web de las dependencias, información que el legislador ha considerado deben ser puesta a disposición de manera permanente y actualizada a todo el público, buscando con ello dar un giro a la cultura del secreto respecto a la información que se poseen los sujetos obligados, ya que de manera proactiva –obviamente como deber normativo- en las páginas electrónicas deben publicarse temas que antes eran tabú, tales como estructura orgánica, remuneración mensual de servidores públicos, presupuesto asignado, resultado de auditorías, concesiones, contratos, entre otros temas más, pero que sin duda son de interés de las sociedad sobre el cómo y de qué forma están actuando sus autoridades, lo que a su vez contribuye a transparentar y mejorar la gestión pública y promueve la rendición de cuentas, al privilegiarse y garantizarse el principio de máxima publicidad.

Es así que respecto de la obligación activa o de oficio, son los artículos 12, 13, 14 y 15 los que señalan que de acuerdo a la naturaleza de **EL SUJETO OBLIGADO** por dicho cuerpo legal, el mínimo de información que debe ponerse a disposición del público.

En el caso de los, serían aplicables al rubro en estudio las obligaciones previstas por la fracción III, y que también podría guardar relación con las fracciones VII, XI y XII del artículo 12 de la Ley de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y que mandatan la publicidad de temas relacionados con ejecución del gasto, programas, licitación y contrataciones de obra pública que se realicen y en general los convenios que se suscriban, es así que dicho preceptos mandatan lo siguiente:

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

- Que de la lectura de los preceptos 12, 13, 14 y 15 de la Ley de la materia, relativos a la Información Pública de Oficio, es entendible la precisión de un listado o relación de datos básicos sencillos y comprensibles para todo el público, datos éstos que permitan hacer identificable a un expediente a fin de atender a los principios de máxima publicidad y transparencia y, tomando en cuenta la naturaleza y circunstancia del acto que se pide deba informarse.
- En efecto, cuando se ha determinado que la información publicada debe ser precisa y clara, implica que debe concretarse a señalar el dato necesario para el entendimiento de cualquier persona.
- Que en efecto debe estar disponible de tal forma que sea fácil su uso y comprensión por las personas y contener los elementos básicos que aseguren su calidad, veracidad, oportunidad y confiabilidad.
- Que con dicha información "activa" se permite favorecer la rendición de cuentas, de manera que se pueda valorar el desempeño de los sujetos obligados de manera estadística o indicador de gestión, garantizando el principio democrático de publicidad de los actos del Gobierno, transparentando el ejercicio de la función pública, a través de un flujo de información oportuno, verificable, inteligible, relevante e integral que contribuye a la democratización y plena vigencia del Estado de Derecho, transparencia y la rendición de cuentas de los Entes Públicos a través de la generación y publicación de información básica o mínima sobre sus indicadores de gestión y el ejercicio de los recursos públicos de manera completa, veraz, oportuna y comprensible.
- Que para el cumplimiento de la obligación en materia de Información Pública de Oficio, a efecto de corroborar la veracidad de la información, y cumplir con este criterio recogido en el artículo 3 de la Ley de la materia, cuando se solicite se debe facilitar a las personas los documentos que fueron tomados como base para el procesamiento y sistematización de la Información Pública de Oficio.

Luego entonces, para este Pleno la documentación objeto del presente recurso de revisión, cumple con los extremos legales, por lo que **EL SUJETO OBLIGADO** si genera en el ámbito de sus atribuciones, la información motivo de la **litis**, y por tanto, para este organismo revisor **EL SUJETO OBLIGADO** se encontraba posibilitado para entregar la información respectiva, consistente en el contrato de servicios relacionados con la obra pública y obra pública financiada, a precios unitarios y tiempo determinado identificado como SAASCAEM-DPCO-002-11-2004/ÁD (el "Contrato de Obra Pública").

SEPTIMO.- Análisis de la respuesta del Sujeto Obligado. En este considerando se entrara a su análisis de la respuesta e información proporcionada para determinar si la misma se realizo en base a los criterios de publicidad, oportunidad, precisión y suficiencia en términos del artículo 3 de la Ley de la materia.

En efecto, y no obstante de haber argumentado con antelación que la información (contrato) solicitado por el **RECURRENTE** es de acceso público, este Pleno estima oportuno bajo un principio de exhaustividad, y ante el alegato manifestado por el **SUJETO OBLIGADO** para verse imposibilitado de

EXPEDIENTE:	00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE:	[REDACTED]
SUJETO OBLIGADO:	SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO
PONENTE:	COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

Séptima Epoca
 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
 Fuente: Semanario Judicial de la Federación
 Tomo: 72 Sexta Parte
 Página: 158

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. VIOLACION FORMAL Y MATERIAL. Cuando el artículo 16 constitucional establece la obligación para las autoridades de fundar y motivar sus actos, dicha obligación se satisface, desde el punto de vista formal, cuando se expresan las normas legales aplicables, y los hechos que hacen que el caso encaje en las hipótesis normativas. Pero para ello basta que quede claro el razonamiento substancial al respecto, sin que pueda exigirse formalmente mayor amplitud o abundancia que la expresión de lo estrictamente necesario para que substancialmente se comprenda el argumento expresado. Sólo la omisión total de motivación, o la que sea tan imprecisa que no dé elementos al afectado para defender sus derechos o impugnar el razonamiento aducido por las autoridades, podrá motivar la concesión del amparo por falta formal de motivación y fundamentación. Pero satisfechos estos requisitos en forma tal que el afectado conozca la esencia de los argumentos legales y de hecho en que se apoyó la autoridad, de manera que quede plenamente capacitado para rendir prueba en contrario de los hechos aducidos por la autoridad, y para alegar en contra de su argumentación jurídica, podrá concederse, o no, el amparo, por incorrecta fundamentación y motivación desde el punto de vista material o de contenido pero no por violación formal de la garantía de que se trata, ya que ésta comprende ambos aspectos.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Séptima Epoca, Sexta Parte:

Volumen 58, pág. 35. Amparo en revisión 411/73. American Optical de México, S. A. 8 de octubre de 1973. Unanimidad de votos.

Ponente: Guillermo Guzmán Orozco.

Volumen 59, pág. 27. Amparo en revisión 1193/69. Apolonia Poumian de Vital. 7 de noviembre de 1973. Unanimidad de votos. La publicación no menciona ponente.

Volumen 68, pág. 36. Amparo en revisión 314/74. Fonda Santa Anita, S. A. de R. L. 6 de agosto de 1974. Unanimidad de votos. La publicación no menciona ponente.

Volumen 71, pág. 28. Amparo directo 484/74. Vicente Humberto Bortoni. 5 de noviembre de 1974. Unanimidad de votos. La publicación no menciona ponente.

Volumen 72, pág. 75. Amparo en revisión 657/74. Constructora "Los Remedios", S. A. 28 de enero de 1975. Unanimidad de votos. La publicación no menciona ponente.

Para este Pleno las inobservancias al marco legal mencionadas, serían razón suficiente para determinar que se entregue la información solicitada; no obstante lo anterior, se procederá a analizar a exhaustividad la determinación de EL SUJETO OBLIGADO de considerar como improcedente el acceso a la información requerida, por considerar en un primer momento que se trata de información **confidencial**.

Acotado lo anterior, este Pleno estima necesario señalar que la transparencia y el acceso a la información pública en nuestro país, ha contribuido a la apertura del Estado, al conocimiento público de los asuntos importantes para la Nación, ha puesto en manos de los ciudadanos una gran cantidad y variedad de datos, cifras y documentos para la toma de sus propias decisiones y ha ayudado a remover inercias gubernamentales indeseables como la opacidad.

De igual manera, la transparencia y el acceso a la información, se ha constituido en una poderosa palanca para la democratización del Estado, y su ejemplo ha impactado en otras áreas, instituciones y órdenes de gobierno en todo el país, difundiendo una nueva cultura acerca de "lo público" entre los ciudadanos y los funcionarios y, como nunca antes, las instituciones difunden, publican y hacen accesible una gran cantidad de información relevante sobre sus actividades. A partir de expedición de Leyes de Transparencia como la de esta entidad federativa, se han establecido condiciones que mejoran el derecho de los mexicanos de acceder a documentos que testimonian la acción gubernamental y el uso de los recursos públicos.

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

De ahí, que en el artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se disponga lo siguiente:

Artículo 19.- El derecho de acceso a la información pública sólo será restringido cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial.

Del marco jurídico, se puede afirmar que en materia de acceso a la información en poder de los órganos públicos, existen dos excepciones a dicho derecho constitucional:

1º) Que la información por razones de interés público³, debe determinarse reservada de manera temporal, y

2º) Que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales, cuyo acceso debe negarse sin establecer una temporalidad para ello.

Ahora bien, respecto a la clasificación que hace el Sujeto Obligado de que se trata de información “Confidencial”, se deduce que el alegato hecho valer por el Sujeto Obligado es porque se “trata de datos personales”. Por lo que en este sentido se debe concentrar el análisis de la clasificación alegado, a fin de determinar si en efecto dichos datos tienen el carácter o no de ser confidencial.

En esta tesitura, sobre la información confidencial, el artículo 25 de la Ley de Transparencia invocada, prevé las siguientes hipótesis jurídicas para su procedencia:

Artículo 25.- Para los efectos de esta Ley, se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:

I. Contenga datos personales;

II. Así lo consideren las disposiciones legales; y

III. Se entregue a los Sujetos Obligados bajo promesa de secrecía

No se considerará confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente Ley como información pública.

A mayor abundamiento la Ley de Transparencia invocada determina lo siguiente sobre los datos personales.

Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

...

II. Datos Personales: La información concerniente a una persona física, identificada o identificable;

III. a XVI. ...

Artículo 25.- Para los efectos de esta Ley, se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:

³ Sobre las causas de interés público, el dictamen de las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y de la Función Pública, expedido con motivo de las reformas al artículo 6º de la Constitución General, establece en la parte conducente que “...Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes”.

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

Trigésimo Primero.- Los datos personales serán confidenciales independientemente de que hayan sido obtenidos directamente de su titular o por cualquier otro medio.

De los preceptos invocados, se deduce que en efecto, toda la información relativa a una persona física que la pueda hacer identificada o identificable, constituye un dato personal y por consiguiente como regla general se trata de información confidencial, que debe ser protegida por los Sujetos Obligados. Sin embargo, como lo ha señalado en reiteradas ocasiones el Pleno del Instituto no debe dejarse de lado que la protección no es absoluta en todos los casos por igual, que puede haber datos cuyo acceso puede ser público por cuestiones o razones de interés público que lo justifiquen.

Asimismo, por datos de carácter personal debemos entender “toda información numérica, alfabética, gráfica, fotográfica, genética, acústica o de cualquier otro tipo, susceptible de recogida, registro, tratamiento o transmisión concerniente a una persona física identificada o identificable”, como lo son entre otros, la imagen, el nombre, el origen étnico-racial, características físicas, domicilio, número telefónico, patrimonio, ideología, opiniones políticas, afiliación gremial, creencias científicas, religiosas o filosóficas, preferencias sexuales, estado de salud físico o mental, etc.

Ahora bien, y estimando lo manifestado por el Sujeto Obligado, es que este Pleno no quiere dejar de señalar su convicción, respecto de que la protección del ámbito privado es el sistema de derechos individuales en que se funda nuestro orden jurídico, tales como las libertades de conciencia, expresión, tránsito y trabajo, la libertad de asociación, los derechos de propiedad, la inviolabilidad del domicilio y la correspondencia, la privacidad, y también de manera específica la protección de los datos personales.

Que el ámbito de la privacidad -en la que también encuentra su fundamento la protección de datos personales-, no tiene más fin que el de otorgar al ser humano un espacio mínimo en el que logre desarrollarse como persona.

Que el ámbito de la privacidad es la consecuencia de la individualidad, de la autonomía y de la libertad que se admiten como propias de todo ser humano. Y que por ello, todo Estado Democrático en su orden jurídico reconoce y establece la separación de un espacio privado, donde ni la autoridad ni un particular pueden intervenir.

En efecto, la Ley Suprema de la Unión, establece el derecho a la protección de la vida privada y de la honra y reputación de las personas. Que la protección de la privacidad y de los datos personales constituye una garantía individual, derecho humano internacionalmente reconocido, es de la mayor importancia destacar que dicha protección se extiende a cualquier persona.

La reciente reforma al artículo 16 constitucional así lo reconoce. Incluso en las motivaciones el Constituyente fue claro: “*toda persona tiene derecho a una protección adecuada contra el posible mal uso de su información.*”

Se reconoce constitucionalmente “*la existencia de un nuevo derecho distinto y fundamental a la protección de datos personales, dentro del catálogo de garantías*”. Este nuevo derecho, consiste en la protección a la persona, en relación con la utilización que se dé a su información personal, tanto por entes públicos como privados. El derecho que puedan tener las personas a protegerse frente a la intromisión de los demás en esferas correspondientes a su intimidad. El derecho a la protección de datos atribuye a la

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

publicidad de la información se convierte en un instrumento de supervisión ciudadana que puede derivar en una mayor eficiencia administrativa.

En este tenor, la Ley antes referida impone la obligación a los órganos del Estado de poner a disposición de los ciudadanos un conjunto de información que les permita tener un conocimiento directo de las funciones, acciones, resultados, estructura y recursos asignados.

Considerando el espíritu de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la información solicitada es de carácter público, ya que cumple con los objetivos de la Ley, contenidos en el artículo 4, relativos a transparentar la gestión gubernamental y propiciar la rendición de cuentas por parte de los sujetos obligados, con lo que se trata de lograr la mayor transparencia posible respecto de, entre otras cuestiones, los presupuestos asignados, su monto ejecución, las observaciones de las contralorías o de la entidad superior de fiscalización al desarrollo del ejercicio presupuestal, los sueldos y prestaciones de los servidores públicos, los programas operativos, los trámites y servicios, el marco normativo, los programas de subsidios, las concesiones y permisos, **las contrataciones públicas,** información sobre la situación económica, financiera y de la deuda pública. Este conjunto de información permite a los ciudadanos evaluar de manera permanente los indicadores más importantes de la gestión pública.

Cabe distinguir dentro la Ley entre las obligaciones de transparencia que, por ministerio de Ley y sin necesidad de que medie solicitud alguna, las dependencias y entidades deben poner a disposición del público, y las solicitudes de acceso a información que formulen los particulares que deben ser respondidas por las dependencias y entidades de conformidad con lo establecido en la citada Ley. Así, nada impide que los interesados obtengan acceso a información que por definición legal y reglamentaria es pública, aun cuando no esté vigente siempre que la misma se encuentre en posesión de los sujetos obligados. **Siendo que es pública la información sobre las contrataciones gubernamentales, especificando varios datos, nada obsta para acceder a los expedientes correspondientes, aun cuando dicho acceso sea a través de versiones públicas si parte de la información pudiese ubicarse en las causales de clasificación correspondientes.**

Así, por disposición legal y reglamentaria se considera que la información que constituye el insumo del cual se obtiene la información a publicarse en los sitios de Internet es pública. Por lo tanto, se concluye que la información relativa a los contratos que realicen los sujetos obligados en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental debe ser pública siempre y cuando no exista un supuesto de clasificación.

En el presente caso, el CAPFCE clasificó la información referente a los contratos de construcción como reservada, en términos del artículo 13, fracción V de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. En el siguiente considerando se analizará si la reserva efectuada por la autoridad es procedente.

Quinto. En su escrito de alegatos el sujeto obligado señaló que la información es reservada, con fundamento en el artículo 13, fracción V de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, con el fin de no entorpecer las actividades de verificación, supervisión, vigilancia y fiscalización que realizan la Auditoría Superior de la Federación, la Secretaría de la Función Pública a través de su Unidad de Auditoría Gubernamental de la Subsecretaría de Control y Auditoría de la Gestión Pública, y el Órgano Interno de Control en el CAPFCE. De igual forma, mencionó que la divulgación de la información, en este caso de los contratos de construcción de la Biblioteca Vasconcelos, podría causar un serio perjuicio a las actividades de verificación ya señaladas. Por último, indicó que la difusión de la información perjudicaría el adecuado desarrollo de la auditoría en caso de que ésta tuviera como resultado una observación o el inicio de un procedimiento de responsabilidades.

El artículo 13, fracción V de la Ley que a la letra señala:

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

Artículo 13. Como información reservada podrá clasificarse aquélla cuya difusión pueda:
[...]

V. Causar un serio perjuicio a las actividades de verificación del cumplimiento de las leyes, prevención o persecución de los delitos, la impartición de la justicia, la recaudación de las contribuciones, las operaciones de control migratorio, las estrategias procesales en procesos judiciales o administrativos mientras las resoluciones no causen estado.

A este respecto, resulta importante resaltar que los contratos de construcción son, en el presente caso, actos jurídicos consumados, los cuales, además, son desde un principio de carácter público, como ya se señaló en el considerando anterior. En este sentido, si cierta información sobre contratos fueron considerados, por ley, como información pública, resultaría ilógico clasificarlos, tiempo después, como información reservada.

En cuanto al daño presente, probable y específico, cabe señalar que por lo que refiere a la motivación realizada por el CAPFCE para reservar la información materia del presente asunto, el Lineamiento Vigésimo Cuarto, fracción I de los Lineamientos Generales, dispone lo siguiente:

VIGÉSIMO CUARTO.-

La información se clasificará como reservada en los términos de la fracción V del artículo 13 de la Ley, cuando se cause un serio perjuicio a:

I. Las actividades de verificación del cumplimiento de las leyes en caso de que la difusión de la información pueda impedir u obstruir las acciones de inspección, supervisión, vigilancia o fiscalización que realizan las autoridades competentes para vigilar el adecuado cumplimiento de las diversas obligaciones establecidas en las disposiciones legales;

En este sentido, de la simple lectura a la disposición en cita, se advierte que la motivación invocada por el sujeto obligado para negar el acceso a la información solicitada, es el mismo fundamento previsto en el lineamiento transcrito, sin señalar cuál sería el daño presente, probable y específico.

En el caso de los supuestos de reserva que se establecen en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, no basta con que se actualice el contenido de la información por referirse a una de las materias reservadas, sino que es necesario además que existan elementos objetivos que permitan determinar si la difusión de la información causaría un daño presente, probable y específico a los intereses jurídicos tutelados, tal como lo señala el octavo de los Lineamientos generales para la clasificación y desclasificación de información de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, lo cual no es posible apreciar en el caso que nos ocupa, toda vez que la citada entidad no ha proporcionado los elementos suficientes para arribar a tal conclusión.

El CAPFCE, al momento de clasificar la información como reservada, debió haber fundado y motivado –elementos necesarios para la validez de todo acto de autoridad- la razón por la cual la clasificaba como tal. En este caso, como ya se ha hecho patente, el sujeto obligado se limitó a transcribir el artículo que hace alusión a la información que se considerará de carácter reservado, sin señalar cómo o por qué podría causar un serio perjuicio a las actividades de verificación, aun cuando señalo que se estaban llevando acabo diversas auditorias, no comprobó el daño que se causaría con entregar información sobre hechos consumados como lo es el contrato en si mismo. Por lo tanto, no se acreditan elementos que permitan a este Instituto determinar el daño presente, probable y específico.

Por lo antes señalado, es posible concluir que la información objeto de la solicitud no actualiza los extremos de la causal de reserva prevista en el artículo 13, fracción V de la Ley, en relación con el Vigésimo Cuarto, fracción I de los Lineamientos Generales y por lo tanto resulta procedente revocar la reserva de información determinada por el Comité de Información del CAPFCE.

En consecuencia, se instruye al CAPFCE a efecto de que proporcione a la hoy recurrente copia simple de todos y cada uno de los contratos de construcción de la Biblioteca José Vasconcelos. (...)

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

determinar características generales del carácter, acerca de su equilibrio mental (e incluso fisiológico), la naturaleza de sus emociones, su tipo de inteligencia y aptitudes profesionales y, para algunos grafólogos, sirve para diagnosticar el grado de salud o enfermedad física y mental.

Sin embargo, también un sector de la doctrina sostiene que existen numerosos estudios científicos que han cuestionado experimentalmente la validez de la grafología, los críticos consideran que es una pseudociencia, que no puede ser tomada en cuenta en sus alcances.

Lo expuesto, solo es para dejar claro la importancia que la firma tiene como un dato personal, y que más allá del debate doctrinal y jurídico sobre sus características, elementos y efectos, lo cierto es que se constituye como un dato que pueda hacer identificada o identificable a una persona, y que en el caso particular no se trata de un servidor público que actúe en ejercicio de sus funciones, y como ya se asentó en nada beneficia a la transparencia conocer la firma de dichos proveedores o contratistas que se trata de un dato personal y está dentro de la regla general de información confidencial, que debe ser protegida.

Por lo tanto, como ya se acoto **EL SUJETO OBLIGADO** debe observar el principio de máxima publicidad contemplado, tanto en el artículo 6 de la Constitución General de la República, el artículo 5° de la Constitución del Estado Libre y Soberano de México, así como por la Ley de la materia, a fin de de obsequiar la mayor oportunidad posible para que la información se entregue, de ahí que exista la posibilidad de elaborar las versiones públicas. Así, pues, la versión pública, como lo establecen los artículos 2, fracción XV, y 49 de la Ley de la materia, permite la obtención de un documento cuya parte pública está disponible para cualquier solicitante y la parte clasificada se niega mediante el testado de las partes relativas de dicho documento.

OCTAVO.- Ahora es pertinente entrar al análisis del inciso **C)** sobre La procedencia o no de la casual del recurso de revisión prevista en la fracción I y IV del artículo 71 de la Ley de la materia. Por todo lo anteriormente señalado, es incuestionable que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción I del artículo 71 de la Ley de la materia, al no haberse entregado la información solicitada por **EL RECURRENTE**, que es generada por **EL SUJETO OBLIGADO** y de la cual, como se ha motivado y fundamentado, existe una permisión constitucional y legal para darse a conocer, así como la fracción IV al considerar que la información es clasificada por lo que es desfavorable al solicitante al no allegarse de la información solicitada por considerarla clasificada por confidencial bajo el argumento de contener datos personales, sin sustento legal que ampare el dicho del **SUJETO OBLIGADO**.

Así, con fundamento en lo prescrito por los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracciones I y IV y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

R E S U E L V E

PRIMERO.- Resulta **procedente el recurso de revisión** interpuesto por el **RECURRENTE**, por los motivos y fundamentos señalados en los Considerandos Sexto a Décimo Primero de esta resolución.

EXPEDIENTE: 00030/INFOEM/IP/RR/A/10.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO
DE MEXICO
PONENTE: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

**GARRIDO CANABAL PÉREZ.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA Y RÚBRICAS
EN LAS HOJAS ANTERIORES.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

LUIS ALBERTO DOMINGUEZ GONZALEZ PRESIDENTE	MIROSLAVA CARRILLO MARTINEZ COMISIONADA
---	--

FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO	ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO
---	--

SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA COMISIONADO
--

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA VEINTICUATRO (24) DE ENERO DE
DOS MIL DIEZ (2010), EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00030/INFOEM/IP/RR/A/2010.**