



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

## RESOLUCIÓN

VISTOS para resolver en definitiva los autos del Recurso de Revisión número 00148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009, interpuesto vía electrónica en fecha veinte de febrero del dos mil nueve, por [REDACTED] en contra de la contestación que formula El Ayuntamiento de Cocotitlán, a su solicitud de información pública registrada por el Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México (SICOSIEM) con la clave 00012/COCOTIT/IP/A/2009, misma que fue presentada vía electrónica el día veintiséis de enero de dos mil nueve, y de conformidad con los siguientes: -----

### ANTECEDENTES

I. A las nueve horas del día veintiséis de enero de dos mil nueve, [REDACTED] solicitó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México (SICOSIEM), la información que a continuación se detalla: -----

- DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA: "remuneraciones de todo tipo del director de Seguridad Pública Municipal del 17 de agosto de 2006 al 25 de enero de 2009" (sic).-----
- MODALIDAD DE ENTREGA: A TRAVÉS DEL SICOSIEM.-----

II. De conformidad con el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la unidad de información de El Ayuntamiento de Cocotitlán, contó con un término de quince días hábiles siguientes a la recepción de la solicitud, para entregar la información solicitada, feneciendo éste el día 17 de febrero del 2009.

En fecha 12 de febrero, fuera del plazo establecido para solicitar aclaración, ya que para realizar dicha solicitud de aclaración el plazo marcado según el artículo 44 vencia el 3 de febrero.

*Artículo 44.- La Unidad de Información notificará al particular, por escrito o vía electrónica, dentro del plazo de cinco días hábiles, si requiere completar, corregir o ampliar los datos de la solicitud escrita. Si transcurrido un plazo igual no es atendido el requerimiento, se tendrá por no presentada la petición, quedando a salvo los derechos de la persona para volverla a presentar.*



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RRJA/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLAN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

Con fundamento en el artículo 44 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le notifica por vía electrónica, a través del SICOSIEM, lo siguiente:

OTITLAN, México a 12 de Febrero de 2009  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00012/COCOTIT/IIPIA/2009

Con fundamento en el artículo 44 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le requiere para que dentro del plazo de cinco días hábiles realice lo siguiente:

EN RELACIÓN A SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN LE CONTESTO:

DE ACUERDO EN LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 44 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, SE LE REQUIERE PARA QUE EN EL TERMINO DE CINCO DÍAS COMPLETE LOS DATOS DE SU SOLICITUD SPECIFICANDO

- a) LA DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA
- b) SEÑALE EL DOMICILIO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES
- c) MODALIDAD EN QUE SOLICITA RECIBIR LA INFORMACIÓN

En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en la última parte del artículo 44 de la Ley invocada.

ATENTAMENTE  
UNIDAD DE INFORMACION COCOTITLAN AYUNTAMIENTO  
Responsable de la Unidad de Información  
AYUNTAMIENTO DE COCOTITLAN

A lo cual el solicitante aclara en fecha 16 de febrero de 2009:

"todas las remuneraciones que recibe el Director de Seguridad Pública Municipal y los bienes y servicios asignados y demás prestaciones a las que tengo derecho del 17 de agosto de 2006 al 15 de febrero de 2009" (sic)



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

III. Dentro del término señalado en el numeral anterior, la unidad de información de El Ayuntamiento de Cocotitlán, entregó información, hecho que se acredita en el archivo electrónico en el que se actúa, toda vez que en el Sistema de Control de Solicitudes de Información Pública del Estado de México (SICOSIEM) se encuentra un apartado identificado como "Respuesta a solicitud de información pública", en el cual se establece lo siguiente: -----

- Fecha de entrega: 17/02/09.
- Detalle de la Solicitud: 00006/COCOTIT/IP/A/2009

En respuesta a su solicitud recibida con número de folio 00006/COCOTIT/IP/A/2009 dirigida a EL AYUNTAMIENTO DE COCOTITLAN el día veintiséis de enero, nos permitimos hacerle de su conocimiento que:

COCOTITLAN, México a 17 de Febrero de 2009

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00012/COCOTIT/IP/A/2009

Con fundamento en el artículo 43, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que no se da curso a la solicitud de información citada al rubro, en virtud de que

Los márgenes que establece para la búsqueda de la información solicitada no coinciden con la base de datos de la unidad de información.

En virtud de lo anterior, se archiva la presente solicitud como concluida.

Se hacen de su conocimiento que tiene derecho de interponer recurso de revisión dentro del plazo de 15 días hábiles contados a partir de la fecha en que se realice la notificación vía electrónica, a través del SICOSIEM.

ATENTAMENTE

UNIDAD DE INFORMACION COCOTITLAN AYUNTAMIENTO

Responsable de la Unidad de Información

AYUNTAMIENTO DE COCOTITLAN" (sic)

IV. En fecha 17 de febrero, [REDACTED] tuvo conocimiento de la respuesta que a su solicitud de información realizó el sujeto obligado, El Ayuntamiento de Cocotitlán.



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

V. En fecha 20 de febrero y a través del formato oficial autorizado para interponer Recursos de Revisión via electrónica, con fundamento en el artículo 71 fracción I, [REDACTED] interpuso recurso de revisión en contra de la contestación que El Ayuntamiento de Cocotitlán realizó a su solicitud de información pública, medio de impugnación que fue registrado por el Sistema de Control de Solicitudes de Información Pública del Estado de México (SICOSIEM) con el número de folio o expediente 00138/ITAIPEM/IP/RR/A/2009 y en el cual se establece lo siguiente:

- **NÚMERO DE FOLIO O EXPEDIENTE DEL RECURSO DE REVISIÓN.**  
00138/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.
- **ACTO IMPUGNADO.**  
"Todas las remuneraciones que recibe el director de seguridad pública municipal y los bienes y servicios asignados y demás prestaciones a las que tenga derecho del 17 de agosto de 2006 al 15 de febrero de 2009" (sic)
- **RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD.**  
"ME NIEGAN LA INFORMACION." (sic)

#### VI. INFORME DE JUSTIFICACIÓN.

Al 20 de febrero del dos mil nueve NO se había recibido en el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios el informe de justificación del recurso de revisión señalado en el numeral anterior y con fundamento en el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó el mismo al COMISIONADO SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA a efecto de emitir la resolución correspondiente, y -----



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
 RECURRENTE: [REDACTED]  
 SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
 PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

**CONSIDERANDO**

I. Este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] conforme a lo previsto por los artículos 1, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71 fracciones I y IV, 72, 73, 74, 75 y 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. -----

II. Del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente en el que se actúa, se desprende que la litis que origina al presente recurso de revisión, consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, El Ayuntamiento de Cocotitlán, se encuentra conforme a lo solicitado, esto es, si cumple con los criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes, tal y como lo establece el artículo 3 de la multicitada ley. -----

III. Una vez establecido lo anterior y habiendo analizada la solicitud de información pública, la contestación a la misma, el recurso de revisión y la OMISIÓN del informe respectivo, se desprende que el solicitante estableció su pretensión, esto es, solicitó información relativa a:

"remuneraciones de todo tipo del Director de Seguridad Pública Municipal del 17 de agosto de 2006 al 25 de enero de 2009" (sic).

**DESCRIPCIÓN DE LA SOLICITUD**

SOLICITUD PRESENTADA	SOLICITUD DE ACLARACIÓN	RESPUESTA A LA ACLARACIÓN	RESPUESTA EMITIDA POR EL SUJETO OBLIGADO
28 DE ENERO DE 2009 PLAZO DE VENCIMIENTO: 17 DE FEBRERO DE 2009	12 DE FEBRERO DE 2009 FECHA QUE CONFORME A LA LEY DEBIO REQUERIR ACLARACIÓN: DEL 27 DE ENERO AL 3 DE FEBRERO OBSERVACIÓN: DESESTIMÓ EL SUJETO OBLIGADO LO PREVISTO POR EL NUMERAL 44 DE LA LEY DE LA MATERIA	16 DE FEBRERO DE 2009	17 DE FEBRERO DE 2009
"REMUNERACIONES DE TODO TIPO DEL DIRECTOR DE SEGURIDAD"	"... SE LE REQUIERE PARA QUE EN EL TERMINO DE CINCO DIAS COMPLETE LOS DATOS DE SU SOLICITUD SPECIFICANDO	TODAS LAS REMUNERACIONES QUE RECIBE EL DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL Y LOS BIENES Y SERVICIOS ASIGNADOS	"... LOS MARGENES QUE ESTABLECE PARA LA BUSQUEDA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA NO COINCIDEN CON LA BASE



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTTLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

<p><b>PÚBLICA MUNICIPAL DEL 17 DE AGOSTO DE 2006 AL 25 DE ENERO DE 2009" (SIC)</b></p>	<p>a) LA DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA b) SEÑALE EL DOMICILIO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES c) MODALIDAD EN QUE SOLICITA RECIBIR LA INFORMACIÓN</p> <p>En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en la última parte del artículo 44 de la Ley invocada.</p>	<p>Y DEMÁS PRESTACIONES A LAS QUE TENGA DERECHO DEL 17 DE AGOSTO DE 2006 AL 19 DE FEBRERO DE 2009" (SIC)</p>	<p>DE DATOS DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN.</p> <p>EN VIRTUD DE LO ANTERIOR, SE ARCHIVA LA PRESENTE SOLICITUD COMO CONCLUIDA..."</p>
--	---	--	---

**MODALIDAD DE ENTREGA: VÍA SICOSIEM.**

En este sentido, "EL RECURRENTE" interpone el presente recurso de revisión con base en lo dispuesto por el artículo 71 fracciones I y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*"Artículo 71.- Las particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

- I. Se les niegue la información solicitada;*
- II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;*
- III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de sus datos personales;*
- y*
- IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud".*

Una vez definida la litis del presente recurso de revisión se considera que es necesario citar las facultades que le asisten al "SUJETO OBLIGADO" a fin de determinar si ha sido violentado o no, el derecho a la información previsto por la ley de la materia.



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

Con base en lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que se enuncia textualmente:

*Artículo 7.- Son sujetos obligados:*

- I. El Poder Ejecutivo del Estado de México, las dependencias y organismos auxiliares, los fideicomisos públicos y la Procuraduría General de Justicia;
- II. El Poder Legislativo del Estado, los órganos de la Legislatura y sus dependencias.
- III. El Poder Judicial y el Consejo de la Judicatura del Estado;
- IV. Los Ayuntamientos y las dependencias y entidades de la administración pública municipal;
- V. Los Órganos Autónomos;
- VI. Los Tribunales Administrativos.

Los partidos políticos atenderán los procedimientos de transparencia y acceso a la información pública por conducto del Instituto Electoral del Estado de México, y proporcionarán la información a que están obligados en los términos del Código Electoral del Estado de México.

Los sujetos obligados deberán hacer pública toda aquella información relativa a los montos y las personas a quienes entreguen, por cualquier motivo, recursos públicos, así como los informes que dichas personas les entreguen sobre el uso y destino de dichos recursos.  
Los servidores públicos deberán transparentar sus acciones así como garantizar y respetar el derecho a la información pública.

En atención al numeral antes citado, los Ayuntamientos se encuentran ubicados dentro del supuesto previsto en la fracción IV.

Ahora bien, con base en lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé en su artículo 115 que la forma de gobierno que adoptarán los Estados, asimismo, que la base de organización política y administrativa de los Estados, serán los municipios libres, gobernados por un Ayuntamiento.

*"Artículo 115. Los Estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, popular, teniendo como base de su división territorial y de su*



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

organización política y administrativa el Municipio Libre, conforme a las bases siguientes:

**I. Cada Municipio será gobernado por un Ayuntamiento de elección popular directa, integrada por un Presidente Municipal y el número de regidores y síndicos que la ley determine. La competencia que esta Constitución otorga al gobierno municipal se ejercerá por el Ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.**

...  
Por su parte la Constitución Política del estado Libre y Soberano de México dispone:

*Artículo 112.- La base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado, es el municipio libre. Las facultades que la Constitución de la República y el presente ordenamiento otorgan al gobierno municipal se ejercerá por el ayuntamiento de manera exclusiva y no habrá autoridad intermedia alguna entre éste y el gobierno del Estado.*

*Los municipios del Estado, su denominación y la de sus cabeceras, serán los que señale la ley de la materia.*

*Artículo 113.- Cada municipio será gobernado por un ayuntamiento con la competencia que le otorga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la presente Constitución y las leyes que de ellas emanen.*

*Artículo 122.- Las ayuntamientos de los municipios tienen las atribuciones que establecen la Constitución Federal, esta Constitución, y demás disposiciones legales aplicables.*

*Los municipios tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos que señala la fracción III del artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*Los municipios ejercerán las facultades señaladas en la Constitución General de la República, de manera coordinada con el Gobierno del Estado, de acuerdo con los planes y programas federales, estatales, regionales y metropolitanos a que se refiere el artículo 139 de este ordenamiento.*

*Artículo 128.- Son atribuciones de los presidentes municipales:*



- ...  
V. Asumir la representación jurídica del Municipio, conforme a la ley respectiva;
- ...  
VII. Someter a la consideración del Ayuntamiento los nombramientos de los titulares de las dependencias y entidades de la administración pública municipal;
- ...  
VIII. Nombrar y remover libremente a los servidores públicos del municipio cuyo nombramiento o remoción no estén determinados en otra forma por esta Constitución y por las leyes que de ella emanar;
- ...  
IX. Presentar al Ayuntamiento la propuesta de presupuesto de egresos para su respectiva discusión y dictamen;
- ...  
XII. Las demás que le señale la presente Constitución, la Ley Orgánica respectiva y otros ordenamientos legales.

Artículo 130.- Para los efectos de las responsabilidades a que alude este título, se considera como servidor público a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión en alguna de las poderes del Estado, en los ayuntamientos de los municipios y organismos auxiliares, así como los titulares o quienes hagan sus veces en empresas de participación estatal o municipal, sociedades o asociaciones asimiladas a éstas y en los fideicomisos públicos. Por lo que toca a los demás trabajadores del sector auxiliar, su calidad de servidores públicos estará determinada por los ordenamientos legales respectivos.

La Ley de Responsabilidades regulará sujetos, procedimientos y sanciones en la materia.

**Por último, la Ley Orgánica Municipal enuncia literal:**

**Artículo 31.-** Son atribuciones de los ayuntamientos:

- XVII. Nombrar y remover al secretario, tesorera, titulares de las unidades administrativas y de los organismos auxiliares, a propuesta del presidente municipal; para la designación de estos servidores públicos se preferirá en igualdad de circunstancias a los ciudadanos del Estado vecinos del municipio;
- XVIII. Administrar su hacienda en términos de ley, y controlar a través del presidente y síndico la aplicación del presupuesto de egresos del municipio;
- XIX. Aprobar su presupuesto de egresos, en base a los ingresos presupuestados para el ejercicio que corresponda y establecer las medidas apropiadas para su correcta aplicación.



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

Las Ayuntamientos al aprobar su presupuesto de egresos, deberán señalar la remuneración de todo tipo que corresponda a un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza, determinada conforme a principios de racionalidad, austeridad, disciplina financiera, equidad, legalidad, igualdad y transparencia, sujetándose a lo dispuesto por el Código Financiero y demás disposiciones legales aplicables.

Las remuneraciones de todo tipo del Presidente Municipal, Síndicos, Regidores y servidores públicos en general, incluyendo mandos medios y superiores de la administración municipal, serán determinadas anualmente en el presupuesto de egresos correspondiente y se sujetarán a los lineamientos legales establecidas para todos los servidores públicos municipales.

XXXI. Introducir métodos y procedimientos en la selección y desarrollo del personal de las áreas encargadas de los principales servicios públicos, que propicien la institucionalización del servicio civil de carrera municipal;

XXXII. Sujetar a sus trabajadores al régimen de seguridad social establecido en el Estado;

XLIV. Las demás que señalen las leyes y otras disposiciones legales.

**Respecto a su Bando Municipal, en su artículo 33, dispone:**

- Artículo 33.-Son Autoridades del Municipio:**
- I. El H. Ayuntamiento como Cuerpo Colegiado.
  - II. El Presidente Municipal.
  - III. El Síndico.
  - IV. Los Regidores.

**Artículo 100.-** El servicio de seguridad pública tiene por objeto asegurar el pleno goce de las garantías individuales y sociales, la paz, la tranquilidad y el orden público, así como prevenir la comisión de delitos y la violación de las leyes, reglamentos y demás disposiciones de carácter Federal, Estatal y Municipal.

**Artículo 101.-** Dentro del territorio municipal, la prestación de dicho servicio compete al ayuntamiento, a través de la dirección de seguridad pública municipal.

El mando inmediato del cuerpo de seguridad pública se ejercerá por el Presidente Municipal.

En relación a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se establece de manera expresa la información pública de oficio, en la cual se ubica la solicitud del hoy RECURRENTE, esto es:



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

**Artículo 12.-** Los Sujetos Obligados deberán tener disponible en medio impreso o electrónico, de manera permanente y actualizada, de forma sencilla, precisa y entendible para los particulares, la información siguiente:

*I. Leyes, reglamentos, decretos, acuerdos, convenios, manuales de organización y procedimientos y demás disposiciones en los que se establezca su marco jurídico de actuación;*

*II. Directorio de servidores públicos de mandos medios y superiores con referencia particular a su nombramiento oficial, puesto funcional, remuneración de acuerdo con lo previsto por el Código Financiero; datos que deberán señalarse de forma independiente por dependencia y entidad pública de cada Sujeto Obligado;*

...

En este sentido el dispositivo exige información pública de oficio, es decir debe estar disponible de manera permanente y actualizada en su portal de Transparencia.

Del precepto resulta evidente que el "SUJETO OBLIGADO" está constreñido a contar con el catálogo de puestos de sus servidores públicos, y si bien, el numeral en comento dispone que sólo los de mando medio y superiores, esto se prevé en el entendido de que es para dar cumplimiento a lo que se le ha denominado como obligación pública de oficio, por lo que al amparo del principio de máxima publicidad, la obligación mínima de transparencia es la señalada en la fracción segunda, y por cuanto hace a los puestos correspondientes a los niveles inferiores a los mandos medios y superiores se considera como "obligación pasiva", que también reviste el carácter de "pública", pero aclarando que misma se trata de información pública, aunque no de oficio.

De lo anterior se colige que el "SUJETO OBLIGADO", tiene la facultad de generar la información solicitada por el hoy "RECURRENTE", por lo que en este sentido se trata de información pública que debe obrar en los archivos del citado sujeto obligado.

Ahora bien, es necesario definir si con la respuesta proporcionada por el SUJETO OBLIGADO se ha violentado el derecho de acceso a la información pública, en este orden se tiene lo siguiente:



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

- 1.- El hoy RECURRENTE solicita información que se encuadra dentro de los supuestos relativos a la información pública de oficio.
- 2.- La aclaración que solicita el SUJETO OBLIGADO la formula trastocando el numeral 44, infringiendo el término de los 5 días hábiles para requerirla.
- 3.- El RECURRENTE precisa de manera correcta su solicitud sin que se actualice la *plus petitio*.
- 4.- Finalmente el SUJETO OBLIGADO ELUDE TOTALMENTE SU OBLIGACIÓN de proporcionar la información solicitada, máxime cuando la genera e incluso se trata de información pública de oficio, al esgrimir el argumento por demás inverosímil y carente de coherencia:

"... LOS MÁRGENES QUE ESTABLECE PARA LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA NO COINCIDEN CON LA BASE DE DATOS DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN.

EN VIRTUD DE LO ANTERIOR, SE ARCHIVA LA PRESENTE SOLICITUD COMO CONCLUIDA...".

En este sentido se tiene que el SUJETO OBLIGADO debió entender desde un inicio que lo solicitado era a partir de que el Director de Seguridad Pública Municipal respectivo empezó formalmente a ejercer funciones y por lo tanto debió proporcionar la información que estaba y está a su alcance legal, ya que debe ante todo preservarse y garantizar el Derecho a la Información, y en todo caso debió aclarar al Recurrente lo relativo al periodo, más no haber negado la información como equivocadamente lo hizo. En cuanto a la fecha final del periodo que el recurrente indica en su solicitud y su aclaración también se observa una diferencia, pero ello distinto al de la fecha de inicio, no son un elemento que para este Pleno se deba de obstaculizar o negar la información requerida, pues en todo caso se pudo haber entregado la que se refería precisamente en su aclaración el RECURRENTE, es decir hasta el 15 de enero, o bien entregar la información tal y como obre en los archivos del SUJETO OBLIGADO, pero que permita abarcar hasta dicha fecha.

Ahora bien, es de hacerse notar por este Pleno, que en el desahogo de la aclaración que hace el RECURRENTE, éste realiza una apreciación que no corresponde propiamente a lo que es remuneración o como parte de las prestaciones, y que es lo relativo a considerar como parte de éstas lo que son "bienes y servicios asignados" al Director de Seguridad Pública Municipal. Situación de la que también fue omiso el SUJETO OBLIGADO para orientar y aclarar al RECURRENTE sobre ello desde el momento del requerimiento de la aclaración. Incluso, y tomando en cuenta la generalidad de la respuesta del SUJETO OBLIGADO a lo mejor se puede entender que fue el motivo por el cual pretendió de manera equivocada negar la información, y a lo que dicho sujeto obligado denomina como "los márgenes" que se establece para la búsqueda de



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECORRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

la información solicitada, y en virtud del cual "no coinciden con la base de datos de la unidad de información".

En este sentido, y por cuestiones de orden y método, ahora corresponde entrar al estudio de ¿conocer si los bienes y servicios asignados y demás prestaciones forman parte o no de las remuneraciones? Ya que solicita saber todas las remuneraciones que recibe el Director de Seguridad Pública municipal y los bienes y servicios asignados y demás prestaciones a las que tenga derecho del 17 de agosto de 2006 al 15 de enero de 2009. Por lo que este organismo revisor considera que en materia laboral el patrón tiene la obligación de proveer lo necesario para la ejecución de sus funciones, sustentado por lo que señala la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios que al respecto señala:

*ARTÍCULO 98. Son obligaciones de las instituciones públicas:*

*VII. Proporcionar a los servidores públicos, los útiles, equipo y materiales necesarios para el cumplimiento de sus funciones, así como los reglamentos a observar*

Es de señalar que para este Pleno no pasa desapercibido que la Ley antes mencionada señala que quienes ocupen cargos de elección popular no serán sujetos de esta ley. Sin embargo por motivos meramente ilustrativos que ayuden a dilucidar sobre la integración de una remuneración es que se toma en consideración. Por tanto, una vez dicho lo anterior es que se llega a la determinación que los bienes y servicios asignados que tenga a disposición el funcionario público Director de Seguridad Pública Municipal, para el desempeño de sus funciones no forman parte de su remuneración y en atención a que el artículo 71 de esta misma ley señala:

*"ARTÍCULO 71.- El sueldo es la retribución que la institución pública debe pagar al servidor público por los servicios prestados"*

En concatenación con el artículo anterior la Ley Federal del Trabajo señala lo siguiente:

*"Artículo 84. El salario se integra con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones,*



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IPRR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

prestaciones en especie y cualquiera otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo."

Ahora bien, para mayor aclaración cabe señalar que el Código Financiero del Estado de México, establece lo siguiente:

**Artículo 1.-** Las disposiciones de este Código son de orden público e interés general y tienen por objeto regular la actividad financiera del Estado de México y municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias.

La actividad financiera comprende la obtención, administración y aplicación de los ingresos públicos

**Artículo 56.-** Están obligados al pago de este impuesto, las personas físicas y jurídicas colectivas, incluidas las asociaciones en participación, que realicen pagos en efectivo o especie por concepto de remuneraciones al trabajo personal, prestado dentro del territorio del Estado, independientemente de la denominación que se les otorgue.

Están obligadas a retener y enterar este impuesto, las personas físicas y jurídica colectivas que contraten la prestación de servicios de contribuyentes domiciliados en otro Estado o entidad federativa, cuya realización genere la prestación de trabajo personal dentro del territorio del Estado. La retención del impuesto se efectuará al contribuyente que preste los servicios contratados, debiendo entregarle la constancia de retención correspondiente durante los quince días siguientes al periodo respectivo.

Cuando para la determinación de la retención del impuesto se desconozca el monto de las remuneraciones al trabajo personal realizadas por el contribuyente de que se trate, la retención deberá determinarse aplicando la tasa del 2.5% al valor total de las contraprestaciones efectivamente pagadas por los servicios contratados en el mes que corresponda, sin incluir el Impuesto al Valor Agregado e independientemente de la denominación con que se designen.

Para efectos de este impuesto se consideraran remuneraciones al trabajo personal, las siguientes:

- I. Pagos de sueldos y salarios.
- II. Pagos de tiempo extraordinario de trabajo.



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RRJA/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

- III. Pagos de premios, bonos, estímulos, incentivos y ayudas.
- IV. Pagos de compensaciones.
- V. Pagos de gratificaciones y aguinaldos.
- VI. Pagos de participación patronal al fondo de ahorros.
- VII. Pagos de primas de antigüedad.
- VIII. Pagos de participación de los trabajadores en las utilidades.
- IX. Pagos en bienes y servicios, incluyendo la casa habitación, inclusive con la reserva del derecho de su dominio.
- X. Pagos de comisiones.
- XI. Pagos realizados a administradores, comisarios, accionistas, socios o asociados de personas jurídico colectivas.
- XII. Pagos en efectivo o en especie, directa o indirectamente otorgados por los servicios de comedor y comida proporcionados a los trabajadores.
- XIII. Pagos de despensa en efectivo, en especie o vales.
- XIV. Pagos en efectivo o en especie directa o indirectamente otorgados por los servicios de transporte proporcionados a los trabajadores.
- XV. Pagos de primas de seguros para gastos médicos o de vida.
- XVI. Pagos que se asimilan a los ingresos por salarios en los términos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.
- XVII. Cualquier otra de naturaleza análoga a las señaladas en esta disposición que se entregue a cambio del trabajo personal, independientemente de la denominación que se le otorgue.

Cuando se descanozca el valor de los bienes o servicios, el monto de los mismos se considerará a valor de mercado.

Por ende queda claro para este Órgano que cuando los bienes y servicios sean asignados para el desempeño de sus funciones, se deben considerar propiedad del Ayuntamiento o de Uso Oficial ya que no hay un transmisión de la propiedad y no forman parte de las remuneraciones o prestaciones que recibe dicho servidor público. Situación, que insistimos no fue aclarada ni contestada por el SUJETO OBLIGADO y a lo que si tenía el deber de realizar.

No obstante para este Pleno debe entenderse que lo que requiere el RECURRENTE es precisamente que se le informe sobre los apoyos que al Director de Seguridad Pública se le proporcionan por parte del SUJETO OBLIGADO para el cumplimiento de sus funciones tales como teléfono celular, nextel, vehículo oficial, gasolina, por citar algunos.



Asimismo, cabe señalar que por lo que se refiere a la solicitud de información que se precisa en el desahogo de aclaración por parte del RECURRENTE sobre las demás prestaciones a las que tenga derecho el Director de Seguridad Pública Municipal del 17 de agosto de 2006 al 15 de enero de 2009, es de señalar que la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, sobre este tenor, establece los tipos de prestaciones a que tienen derecho un servidor público en la entidad, y en dicho sentido los desglosa en los siguientes términos:

**ARTÍCULO 1.-** La presente ley es de orden público e interés general y tiene por objeto regular el régimen de seguridad social en favor de los servidores públicos del estado y municipios, así como de sus organismos auxiliares y fideicomisos públicos.

**ARTÍCULO 5.-** Para los efectos de esta ley se entiende por:

**III. Servidor público, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión ya sea por elección popular o por nombramiento, o bien, preste sus servicios mediante contrato por tiempo u obra determinados, así como las que se encuentren en lista de raya, en cualquiera de las instituciones públicas a que se refiere la fracción II de este artículo. Quedan exceptuadas aquellas que estén sujetas a contrato civil o mercantil, o a pago de honorarios**

VI....

**ARTÍCULO 11.-** Se establecen dos tipos de prestaciones: obligatorias y potestativas.

Son prestaciones obligatorias:

**I. Servicios de salud:**

1. Promoción a la salud y medicina preventiva.
2. Atención de enfermedades no profesionales y maternidad.
3. Rehabilitación.
4. Atención de riesgos de trabajo.

**II. Pensiones y Seguro por Fallecimiento:**

**I. Sistema Solidario:**

- a) Jubilación.
- b) Retiro por edad y tiempo de servicios.
- c) Inhabilitación.
- d) Retiro en edad avanzada.
- e) Fallecimiento.



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RRJA/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

2. Sistema de capitalización individual:

- a) Pago único.
- b) Pagos programados.
- c) Ahorro voluntario.

3. Seguro por fallecimiento.

III. Créditos a corto, mediano y largo plazo.

Son potestativas las prestaciones sociales, culturales y asistenciales y están sujetas a las cuotas y aportaciones que para tal efecto determine el Consejo Directivo, de acuerdo a lo señalado en Título IV.

En merito en lo anterior y de una revisión al marco jurídico en la materia, es posible discernir que la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México, define el alcance de las prestaciones que éstos reciben. Por lo que deberá de entregarse a "EL RECURRENTE" la información correspondiente a las prestaciones que percibe por virtud de su encargo público, precisando las mismas.

Por lo tanto, por los razonamientos que se han referido con antelación, se estima que el SUJETO OBLIGADO, NO cumple con lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública del Estado de México y Municipios que a la letra dice:

*"Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes."*

Asimismo, se estima que "EL SUJETO OBLIGADO" omitió circunscribir su actuar con base en lo previsto por el numeral 11 en los términos siguientes:

*"Artículo 11.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones."*

Y con referencia a lo dispuesto por el artículo 41 que textualmente señala:





EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECORRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

## POR LO EXPUESTO Y FUNDADO, EL PLENO DE ESTE INSTITUTO RESUELVE

PRIMERO.- Resulta PROCEDENTE el recurso de revisión interpuesto en contra de "EL SUJETO OBLIGADO", El Ayuntamiento de Cocotitlán, con base en los fundamentos y motivaciones expresadas en el considerando tercero de la presente resolución.

SEGUNDO.- El Ayuntamiento de Cocotitlán es "EL SUJETO OBLIGADO" competente y quien posee la información requerida por "EL RECORRENTE", información que NO fue debidamente entregada y que hoy constituye materia del presente recurso de Revisión, lo cual se expresó en los razonamientos esgrimidos en el considerando tercero de la presente resolución.

TERCERO.- Por lo tanto, se instruye al Sujeto Obligado, el Ayuntamiento de Cocotitlán a que entregue al recurrente la información solicitada en los términos que fueron planteados al momento de realizar su solicitud, que deberá consistir en entregar vía SICOSIEM, los DOCUMENTOS en los cuales se consigne la información:

### SOLICITUD PRESENTADA

TODAS LAS REMUNERACIONES QUE RECIBE EL DIRECTOR DE SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL Y LOS BIENES Y SERVICIOS ASIGNADOS Y DEMAS PRESTACIONES A LAS QUE TENGA DERECHO DEL 17 DE AGOSTO DE 2005 AL 15 DE FEBRERO DE 2009

CUARTO.- Notifíquese a "EL RECORRENTE", asimismo remítase a la Unidad de Información del "SUJETO OBLIGADO" quien con fundamento en el artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, debe cumplirla en un plazo de quince días hábiles.

QUINTO.- Con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace del conocimiento del recurrente que en caso de estimar que esta resolución le depara algún perjuicio, tiene a su alcance el Juicio de Amparo en los términos que establece la Ley de Amparo reglamentaria de los artículos 103 y 107 constitucionales.



EXPEDIENTE: 148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE COCOTITLÁN  
PONENTE: SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA

NOTIFÍQUESE, EN TÉRMINOS Y FORMAS DE LEY

ASÍ, POR UNANIMIDAD DE LOS PRESENTES, LO RESOLVIERON LOS COMISIONADOS DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, LUIS ALBERTO DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ, PRESIDENTE; MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA; FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO; Y SERGIO ARTURO VALLS ESPONDA, COMISIONADO; SIENDO PONENTE EL ÚLTIMO DE LOS MENCIONADOS, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 4 DE MARZO DE DOS MIL NUEVE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO; IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA Y RÚBRICAS EN LAS HOJAS ANTERIORES.

EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

MIROSLAVA CARRILLO  
MARTÍNEZ  
COMISIONADA

LUIS ALBERTO  
DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ  
COMISIONADO  
PRESIDENTE

FEDERICO GUZMÁN  
TAMAYO  
COMISIONADO

IOVJAYI GARRIDO  
CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO  
DEL PLENO

SERGIO ARTURO  
VALLS ESPONDA  
COMISIONADO

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 4 DE MARZO DE 2009, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00148/ITAIPEM/IP/RR/A/2009