



Instituto de Acceso a la Información del  
Estado de México

EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN  
PONENTE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO  
POR RETORNO: MARTÍNEZ

VISTO PARA RESOLVER EL RECURSO DE REVISIÓN CONTENIDO EN EL EXPEDIENTE NUMERO 00640/ITAIPEM/IP/RR/2009, DE CONFORMIDAD CON LOS SIGUIENTES:

### ANTECEDENTES

A) El día veintisiete (27) de febrero del año dos mil nueve, **ALFREDO MARTINEZ GOMEZ**, que en el cuerpo de la presente será referido sólo como "**EL RECURRENTE**", haciendo uso del derecho de acceso a la información pública consignado a su favor en los artículos 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 3, 4 y 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en lo sucesivo "**LA LEY**", y utilizando las herramientas electrónicas puestas a su disposición para hacer valer el mencionado derecho, solicitó a través del Sistema de Control de Solicitudes del Estado de México, en lo sucesivo "**EL SICOSIEM**", del AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN, en lo sucesivo "**EL SUJETO OBLIGADO**", la siguiente información:

*Favor de proporcionarme vía SICOSIEM copia de la declaración patrimonial del presidente municipal de los años 2006, 2007 y 2008.*

B) Tal y como consta en el formato de solicitud de información pública, "**EL RECURRENTE**" eligió como modalidad de entrega la de "**EL SICOSIEM**".

C) Admitida que fue la solicitud de información pública, se le asignó el número de folio o expediente de la solicitud 00009/TEOLOYU/PIA/2009, sin embargo, "**EL SUJETO OBLIGADO**" no proporcionó información alguna.

D) Inconforme con la respuesta de "**EL SUJETO OBLIGADO**", "**EL RECURRENTE**" interpuso recurso de revisión el día veintiuno (21) de abril del año dos mil nueve, impugnación que hace consistir en los siguientes términos:

*La no respuesta del municipio.*

Expresando como motivos o razones de su inconformidad lo siguiente:

*No se ha obtenido respuesta a la solicitud realizada.*

E) Asimismo: "**EL SUJETO OBLIGADO**" fue omiso en presentar informe de justificación contra el recurso de revisión interpuesto por "**EL RECURRENTE**".



Instituto de Acceso a la Información del  
Estado de México

EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TECOLOYUCAN  
PONENTE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO  
POR RETORNO: MARTÍNEZ

F) Admitido a trámite el recurso de revisión hecho valer por "EL RECURRENTE", se formó el expediente número 00640/ITAIPEM/IP/RR/2009 mismo que por razón de turno fuera remitido para su análisis, estudio y elaboración del proyecto correspondiente al Comisionado Federico Guzmán Tamayo, quien presentó su proyecto en la sesión ordinaria celebrada el día veinte (20) de mayo del año en curso, mismo que por mayoría de votos no fue aprobado. Motivo por el cual se retorno a esta ponencia, presentando el proyecto correspondiente en este instrumento.

Tomando en cuenta los antecedentes expuestos, y

### CONSIDERANDO

1. Tal y como lo disponen los artículos 60 fracciones II, VII y 75 de "LA LEY", el Pleno de este Instituto es competente para resolver el presente recurso, lo cual se lleva a cabo en el presente instrumento.

2. Los artículos 72 y 73 de "LA LEY" se refieren a los requisitos de temporalidad y forma que deben de cubrir los recursos de revisión interpuestos en términos del artículo 71 del mismo ordenamiento.

Para el caso que nos ocupa, los referentes a la forma se encuentran cubiertos, en virtud de que la interposición del recurso se hizo a través de "EL SICOSIEM" utilizando el formato oficial para tal efecto, y señalando "EL RECURRENTE" los datos necesarios para su admisión.

En cuanto a la temporalidad, es necesario considerar que el artículo 48 de "LA LEY" dispone lo siguiente:

*La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida, cuando el solicitante previo el pago, previsto en el artículo 6 de esta Ley, si es el caso, tenga a su disposición la información vía electrónica o copias simples, certificadas o en cualquier otro medio en el que se encuentre contenida la información solicitada, o cuando realice la consulta de la información en el lugar en el que ésta se localice.*

*Cuando la información solicitada ya esté disponible para consulta, se le hará saber por escrito al solicitante el lugar donde puede consultarla y las formas para reproducir o adquirirla.*

*Cuando el Sujeto Obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada.*



Instituto de Acceso a la Información del  
Estado de México

EXPEDIENTE: 00640/ITAPEM/IP/RR/2009  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN  
PONENTE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO  
POR RETORNO: MARTÍNEZ

*y el solicitante podrá interponer recurso de revisión previsto en este ordenamiento.*

*Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información.*

Atento a lo dispuesto por el tercer párrafo del dispositivo en cita, tenemos que se encuentra previsto en "**LA LEY**" la posibilidad de que los sujetos obligados sean omisos en atender las solicitudes de información hechas valer por los solicitantes, lo cual conlleva como consecuencia jurídica que los solicitantes puedan inconformarse con tal negativa quedando expedito su derecho a la interposición del recurso de revisión, lo cual deberá llevarse a cabo con arreglo a las normas dispuestas para ello en el mismo ordenamiento.

En este orden de ideas, es necesario considerar que el recurso de revisión consiste en un derecho subjetivo emanado del procedimiento de acceso a la información, que tiene la finalidad de recomponer un acto que violente el derecho de acceso a la información, considerado para el caso de que la respuesta del sujeto obligado sea desfavorable a las pretensiones informativas del solicitante, o bien, ante la negativa a entregarse la información solicitada.

Sin embargo, debemos de tomar en cuenta que ningún derecho es absoluto y que admite excepciones como la que se deriva de la no observancia de las formalidades y términos para el ejercicio de los mismos, que se sujeta a las disposiciones normativas aplicables. En la especie, el recurso de revisión considerado en "**LA LEY**", se sujeta a las disposiciones contenidas en los artículos 70, 71, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76, 77, 78 y 79, dentro de los cuales se establecen los términos, requisitos formales y se estipulan las hipótesis jurídicas para la procedencia del mismo.

Respecto al plazo para la interposición del mismo, el artículo 72 dispone lo siguiente:

*El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.*

Por lo tanto, se tiene que el requisito de temporalidad para el recurso de revisión es que el mismo sea presentado dentro del plazo de quince días hábiles, contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la



Instituto de Acceso a la Información del  
Estado de México

EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/2009

RECURRENTE: [REDACTED]

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN

PONENTE COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO

POR RETORNO: MARTÍNEZ

resolución respectiva, lo cual presupone la existencia de una respuesta producida en el término legal. De tal suerte que de una interpretación armónica con el artículo 48, se deduce que en los casos en que el sujeto obligado no responde la solicitud, el derecho a interponer el recurso de revisión nace precisamente en el momento en que la solicitud se tiene por negada, lo cual acontece fenecido el término legal para dar atención a la solicitud establecido en el artículo 46, por lo tanto el término de quince (15) días, se computa a partir del último día del plazo para contestar la solicitud.

De lo anterior y en relación al asunto que nos ocupa, se tiene que debido a que **"EL SUJETO OBLIGADO"** no respondió la solicitud de información, se actualizó la hipótesis jurídica antes mencionada, y por tanto, **"EL RECURRENTE"** quedó posibilitado para interponer recurso de revisión contra esa negativa. Lo cual debió llevar a cabo en el término de quince (15) días posteriores al plazo que tuvo **"EL SUJETO OBLIGADO"** para contestar la solicitud.

Para puntualizar lo anterior, se procede a realizar el siguiente análisis:

- El día veintisiete (27) de febrero del año dos mil nueve **"EL RECURRENTE"** formuló su solicitud de información, por lo que en términos del artículo 46 de **"LA LEY"**, **"EL SUJETO OBLIGADO"** contó con un plazo de quince (15) días hábiles para producir su respuesta; término computable del día tres (3) de marzo de dos mil nueve y hasta el día veinticinco (25) de marzo del mismo año.
- Dentro del término legal otorgado, **"EL SUJETO OBLIGADO"** no entregó la respuesta a la solicitud de información; por lo que de acuerdo a lo dispuesto por el tercer párrafo del artículo 48 de **"LA LEY"**, la solicitud se entiende negada, pudiendo el solicitante interponer el recurso de revisión previsto en el ordenamiento en cita.
- Respecto al término para la interposición del referido recurso, el numeral 72 señala el término de quince (15) días, por lo que el término otorgado a **"EL RECURRENTE"** para inconformarse, comenzó a contarse a partir del último día del plazo otorgado a **"EL SUJETO OBLIGADO"** para dar respuesta a la solicitud, es decir, el plazo comenzó a correr el día veinticinco (25) de marzo del año en curso y hasta el día diecisiete (17) de abril del año en curso.
- **"EL RECURRENTE"** interpuso su recurso de revisión el día veintiuno (21) de abril del año en curso; sobrepasando el término legal otorgado para tal efecto por dos (2) días hábiles.





Instituto de Acceso a la Información del  
Estado de México

EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/2009

RECURRENTE: [REDACTED]

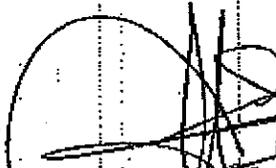
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN

PONENTE COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO

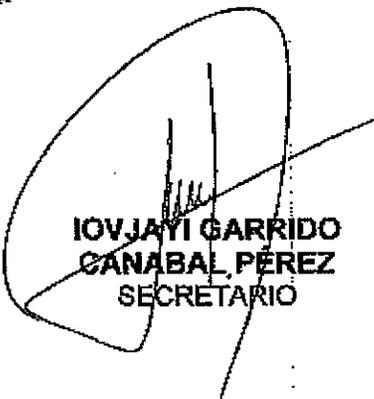
POR RETORNO: MARTÍNEZ

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LUIS ALBERTO DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ, COMISIONADO PRESIDENTE; MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA; Y FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO; EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO CELEBRADA EL DÍA VEINTISIETE (27) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL NUEVE, ANTE EL SECRETARIO DEL PLENO, CON VOTO EN CONTRA DEL COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.

  
LUIS ALBERTO  
DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ  
COMISIONADO PRESIDENTE

  
MIROSLAVA  
CARRILLO MARTÍNEZ  
COMISIONADA

  
FEDERICO  
GUZMÁN TAMAYO  
COMISIONADO

  
IOVJARI GARRIDO  
CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO

RESOLUCIÓN

**VOTO RAZONADO**  
**EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.**

**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN**  
**COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.**

## VOTO RAZONADO

Con relación al Recurso de Revisión identificado con el número **00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009**, promovido por **ALFREDO MARTINEZ GOMEZ**, en contra del **AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN**, que fuera re-tomado a la Comisionada **MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ**, se emite el siguiente **VOTO RAZONADO** en virtud de que en la resolución se determinó como improcedente el recurso, sin considerar dos aspectos fundamentales: 1º) que existió una negativa ficta por parte del Ayuntamiento (Sujeto Obligado), es decir, fue omiso en dar respuesta y ante tal hecho el plazo para la presentación del recurso es distinto que el de los 15 días que se establece cuando si hay respuesta, tal y como más adelante se razona, y que de haber sido tomado en cuenta esta consideración el recurso no debió desecharse por extemporáneo y debía entrarse al estudio de fondo; y 2º) que debe entrado al estudio de fondo debió estimarse que el Ayuntamiento junto con la Secretaría de la Contraloría ambos son competentes para conocer de la información relativa a la Manifestación Patrimonial o conocida como Declaración Patrimonial, situación esta **que de haberse considerado en la resolución respectiva el sentido de la misma hubiera sido la procedencia del recurso y en consecuencia el haberse ordenado al SUJETO OBLIGADO entregara la información solicitada en "versión pública"**. Lo anterior bajo las consideraciones que a continuación paso a exponer.

1º) En cuanto al primer aspecto.- Desde la perspectiva del suscrito, el Recurso de Revisión fue presentado oportunamente, atento a lo siguiente:

El artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios, establece:

*Artículo 46.- La Unidad de información deberá entregar la información solicitada, dentro de los quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud. Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.*

En consonancia con lo anterior, y en tratándose de inactividad formal por parte de **EL SUJETO OBLIGADO**, es que debe estimarse lo establecido en el artículo 48 y 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del



VOTO RAZONADO  
EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.

RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLYUCAN  
COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.

Como puede observarse, de acuerdo a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es requisito sine qua non: la existencia de una resolución emitida por EL SUJETO OBLIGADO, y que esta Resolución sea notificada a EL RECURRENTE para que comience a transcurrir el plazo para la presentación del Recurso de Revisión dentro del tiempo señalado para el efecto, puesto que así expresamente lo estipula el artículo 72 antes transcrito, pero la propia Ley de la materia nada prevé acerca del plazo o término para presentar una inconformidad en contra de una respuesta otorgada extemporáneamente, por lo que no es jurídicamente posible establecer ni mucho menos suplir en perjuicio del inconforme, que se deba considerar el plazo de 15 quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la fecha en que debió ser emitida la respuesta a la solicitud de la información, cuando ésta, la respuesta, ni siquiera existe.

En todo caso, lo que existe es una omisión del legislador al no contemplar en la Ley de la materia, los términos en que debe operar la interposición del recurso de revisión en los casos de negativa ficta.

A mayor abundamiento, la suplencia que impone a este Órgano Colegiado el artículo 74 de la Ley de Transparencia invocada para subsanar la deficiencia del recurso precisamente busca que se garantice el derecho de acceso a la información, y que errores e imprecisiones, incluyendo las procesales no se vuelvan un obstáculo en su ejercicio, más aun cuando el gobernado no tiene la obligación de conocer los términos o tecnicismos legales para la interposición de recursos, ni puede exigirse al gobernado ser un experto en materia de saber computar, y menos aún ante la conducta irregular de **EL SUJETO OBLIGADO**.

En consecuencia ante dicho deber jurídico, es que el suscrito estima que en el caso en conocimiento, estudio y resolución, debió procederse a subsanar la deficiencia en el presente recurso, y por lo tanto, determinarse que su presentación resulta oportuna, y debió procederse a entrar al estudio de las demás cuestiones de forma y, en su caso, de fondo de la litis.

Que en el caso en particular el Sujeto Obligado no realizó su contestación a pesar de que la fecha para hacerlo transcurrió en exceso. En consonancia con lo anterior, y toda vez que **EL RECURRENTE** no se le ha notificado respuesta alguna sobre su solicitud, es por lo que el plazo para el **RECURRENTE** para impugnar no se puede aceptar que sea el de 15 días

solamente como sucede para el caso en que si hay respuesta, si no que dicho plazo debe considerarse distinto y distinguible en los casos de negativa ficta, y dado que el mismo no es establecido expresamente en la Ley de la materia, sino que lo único que establece ésta es la opción del gobernado para hacer valer si así lo desea la negativa ficta, pero en ningún momento prevé que los 15 días del plazo señalado operan también para la negativa ficta; por lo que de conformidad con las facultades de interpretación que este Órgano Garante de conformidad con el artículo 60 de la Ley de la materia, es que resulta oportuno determinar un plazo en estos casos, considerando siempre el bien superior en el ejercicio del derecho de acceso a la información, generando un desincentivo para que los Sujetos Obligados no se refugien en el silencio administrativo que opere en su favor y en perjuicio del gobernado. Pues como bien se dijo, ante una omisión del legislador al no contemplar en la Ley de la materia, los términos en que debe operar la interposición del recurso de revisión en los casos de negativa ficta, esto debe subsanarse como si sucede, v. gr. en el Código Fiscal de la Federación cuyo artículo 37 expresamente establece:

Artículo 37.- Las instancias o peticiones que se formulen a las autoridades fiscales deberán ser resueltas en un plazo de tres meses; transcurrido dicho plazo sin que se notifique la resolución, el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente e interponer los medios de defensa en cualquier tiempo posterior a dicho plazo, mientras no se dicte la resolución, o bien, esperar a que ésta se dicte.

Actuar en sentido contrario, sería aplicar indebidamente un precepto legal en contravención de los más elementales principios del Derecho que rigen todo acto de autoridad, como son el de la fundamentación y la motivación.

En apoyo de lo anterior, conviene mencionar lo que nuestro más alto Tribunal señala al respecto en el siguiente criterio Jurisprudencial:

**NEGATIVA FICTA. LA DEMANDA DE NULIDAD EN SU CONTRA PUEDE PRESENTARSE EN CUALQUIER TIEMPO POSTERIOR A SU CONFIGURACIÓN, MIENTRAS NO SE NOTIFIQUE AL ADMINISTRADO LA RESOLUCIÓN EXPRESA (LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA PARA EL ESTADO DE NUEVO LEÓN).**

Del artículo 46 de la ley mencionada se advierte que en el caso de la negativa ficta, el legislador sólo dispuso los derechos del administrado para

**VOTO RAZONADO**

**EXPEDIENTE:** 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.

**RECURRENTE:** [REDACTED]

**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE TEOLYUCÁN

**COMISIONADO:** FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.

*demandar la nulidad de la denegada presunción al transcurrir cuarenta y cinco días después de presentada la petición, y de ampliar su demanda al contestar la autoridad administrativa; sin embargo, nada previno en dicho precepto ni en alguna otra disposición, respecto al plazo para impugnar la resolución negativa ficta una vez vencido el citado lapso. En tales condiciones, deben prevalecer en el caso los principios y los efectos que diversas legislaciones y la doctrina han precisado para que se materialice o configure la institución de mérito, a saber: 1) La existencia de una petición de los particulares a la Administración Pública; 2) La inactividad de la Administración; 3) El transcurso del plazo previsto en la ley de la materia; 4) La presunción de una resolución denegatoria; 5) La posibilidad de deducir el recurso o la pretensión procesal frente a la denegación presunta o negativa ficta; 6) La no exclusión del deber de resolver por parte de la Administración; y, 7) El derecho del peticionario de impugnar la resolución negativa ficta en cualquier tiempo posterior al vencimiento del plazo dispuesto en la ley para su configuración, mientras no se dicte el acto expreso, o bien esperar a que éste se dicte y se le notifique, en términos de ley.*

2a./J. 164/2006

*Contradicción de tesis 169/2006-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia Administrativa del Cuarto Circuito. 18 de octubre de 2006. Cinco votos. Ponente: Senaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rodolfo Javier García Martínez.*

*Tesis de jurisprudencia 164/2006. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de noviembre de dos mil seis.*

*Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXXV, Diciembre de 2006. Pág. 204. Tesis de Jurisprudencia.*

En efecto, para el susunto debe atenderse a la obvia necesidad de preservar el interés superior del acceso a la información, sobre situaciones que se derivan de un desconocimiento o un mal conteo por parte del solicitante, como es el caso el de interponer el Recurso a destiempo, caso en el cual, si operaría otra figura jurídica: la preclusión, cuyos aspectos son muy distintos al tema que se analiza, si consideramos que dentro de los requisitos para que ésta opere, es indispensable la existencia de una resolución que en el caso de la negativa ficta, no existe.

A mayor abundamiento, la suplencia que impone a este Órgano Colegiado el artículo 74 de la Ley de Transparencia invocada para subsanar la deficiencia del recurso precisamente busca que se garantice el derecho de acceso a la información, y que errores e imprecisiones, incluyendo las procesales no se vuelvan un obstáculo en su ejercicio, más aun cuando el gobernado no tiene la obligación de conocer los términos o tecnicismos legales para la interposición de recursos, ni puede exigirse al

governado ser un experto en materia de saber computar, y menos aún ante la conducta omisa del **SUJETO OBLIGADO**.

En consecuencia ante dicho deber jurídico, el suscrito, observa que en el caso en conocimiento, estudio y resolución, debe proceder a subsanar la deficiencia en el presente recurso, y por lo tanto, determinar que su presentación resulta oportuna, y debe proceder a entrar al estudio de las demás cuestiones de forma y, en su caso, de fondo de la litis.

Sostener lo contrario, conllevaría a un perjuicio en contra del gobernado, ya que se deja de conocer el fondo de la litis, y desestimarse su estudio para determinar si de las constancias, particularmente de la exposición por **EL RECURRENTE** y lo que en su caso sostuviese **EL SUJETO OBLIGADO**, a quien le asiste la razón.

De refrendar la extemporaneidad del Recurso por estimar que el plazo de su presentación es el mismo que cuando hay respuesta, ello conllevaría a los siguientes inconvenientes:

- Dilación en el ejercicio de acceso a la información.
- Desincentivo al gobernado en el ejercicio de su derecho.
- Perjudicar el derecho de acceso respecto de este rubro a otros gobernados respecto a información que es pública.
- Que la dilación de dar respuesta por parte del **SUJETO OBLIGADO** se traslade en beneficio suyo, y en perjuicio del **RECURRENTE**.
- Que tecnicismo, que en el caso particular son salvables, limite la revisión y estudio por parte de este Órgano Garante dejando en estado de indefensión al recurrente, respecto a su derecho de acceso a información gubernamental.
- Que se rompan los principios de orientación, auxilio, sencillez, máxima publicidad y oportunidad a favor de los gobernados.

Por lo tanto se estima que este Pleno de conformidad con la facultad que le otorga la fracción I del artículo 60 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para interpretar en el orden administrativo, es que debe pronunciarse por establecer vía criterio en esta resolución, y posteriormente en el marco reglamentario el plazo que se tiene para interponer un recurso en los casos de negativa ficta.

Por ello, para el suscrito se determina oportuno establecer que el plazo específico en los casos de negativa ficta, distinto y distinguible de aquel en donde sí hubo respuesta, pero determinando que el mismo sea más amplio ya sea para dar oportunidad a que llegue la respuesta aunque sea extemporánea, o bien para que enonces si se haga valer la negativa ficta según los intereses del interesado, bajo el espíritu de que no se vea perjudicada la buena fe del solicitante que espera la respuesta; evitando que por mero transcurso de un tiempo corto permita que prescriba el derecho de impugnar la omisión; por lo que al establecer el plazo de treinta días contados a partir del día siguiente en que se termina el plazo para que se produjera la contestación por parte del SUJETO OBLIGADO permite un buen equilibrio procesal ya que se da certeza jurídica de cuando concluye el plazo para impugnar una negativa ficta y se evita el dejar abierto para impugnar cuando se quiera una negativa ficta, y por otro lado se permite privilegiar la revisión en los casos en que se estime violentado el acceso al derecho de acceso a la información, así mismo este plazo resulta prudente ya que permitiría cumplir los principios por los cuales la misma ley se rige y que atienden a la simplicidad y rapidez al acceso a la información.

A mayor abundamiento, cabe adicionalmente las consideraciones que a continuación se exponen, mismas que se describen por estimar que ello tiene que ver con un tema de suma importancia, como lo es el de que se resuelva una duda jurídica respecto al plazo específico que debe haber en los casos de negativa ficta y por otro lado con ello el de buscar dar entrada al estudio de fondo de los recursos interpuesto en dichos casos y evitar en la medida de lo posible su desechamiento por extremos formales.

En este sentido, resulta pertinente, mencionar que lo que señala la doctrina ante la figura de la negativa ficta y es:

*Para el tratadista el tratadista Sergio Francisco de la Garza manifiesta, "todo procedimiento administrativo tributario tiene que concluir con una resolución expresa, que puede ser total o parcialmente positiva o negativa, o que puede ser tácitamente negativa."*

*Para el maestro Antonio Carrillo Flores, la resolución de la autoridad administrativa debe ser dictada dentro de un término, pero si ese término no existe en la Ley, o si la autoridad no resuelve, frente al silencio de la administración se pueden adoptar cuatro posibles soluciones:*

**VOTO RAZONADO**

**EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.**

**RECURRENTE:** [REDACTED]

**SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TELOYUCAN**

**COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.**

1ª.- Que a petición del particular, vencido el plazo para la decisión del asunto, éste pasa de la autoridad que debió resolverlo a otra;

2ª.- Que de oficio, una segunda autoridad se avoque al conocimiento del asunto que no hubiese concluido en el término inicialmente fijado;

3ª.- Que expirado el plazo, por una ficción legal, se entienda que la autoridad ha decidido afirmativamente;

4ª.- Similar a la anterior se entiende decidido en forma negativa, de manera que puede el particular intentar los recursos administrativos o jurisdiccionales que procedan.

Por lo que el tratadista de la Garza que señale que los Códigos fiscales de 1938, 1966 y 1981 han acogido la cuarta solución; por tanto, las instancias o peticiones que se formulen a las autoridades fiscales deben ser resueltas en un plazo de cuatro meses (hoy 3 meses) y transcurrido dicho plazo sin que se notifique la resolución al interesado, éste puede considerar que la autoridad resolvió negativamente, e interponer los medios de defensa en cualquier tiempo posterior a dicho plazo, mientras no se dicte resolución o bien, esperar a que ésta se dicte.

Prosigue el tratadista en mención que existen tres sistemas desde el punto de vista doctrinario para que se configure la negativa ficta y que son los siguientes:

a) En el primero se requiere que el particular acuda ante la autoridad en dos ocasiones en solicitud de respuesta, reiterando su petición y, a partir de la última promoción, se empieza a contar el término de dicha negativa;

b) En el segundo, el plazo empieza a computarse después de que el expediente ha quedado integrado; y

c) Por último, el tercer sistema se puede enunciar en el sentido de que si no se da respuesta dentro del término que fija la ley, sin tomar en cuenta la tramitación que debe seguir, debe tenerse por resuelto en sentido negativo por el simple transcurso del término.

VOTO RAZONADO

EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.

RECURRENTE: [REDACTED]

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCÁN

COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.

*Este último método es el que adopta el Código Fiscal vigente, con la aclaración de que no le depara ningún perjuicio a la autoridad, toda vez que ésta tiene la posibilidad de pronunciar resolución.*

*Por todo lo anterior, es de decirse, que la negativa ficta es una figura jurídica en virtud de la cual, cuando una petición, instancia o recurso fiscal instaurado por un particular, no es resuelto en un plazo de tres meses, se entiende que fue resuelta negativamente.*

*La finalidad de esta figura, es dejar al particular en aptitud de combatir por otros medios, que la ley le concede, dicha resolución y obtener o tratar de obtener la resolución que favorezca a sus intereses.*

Con lo anterior se demuestra que lo que se busca con esta figura que sancione el silencio administrativo que genera una incertidumbre jurídica por parte de la autoridad, con la finalidad de que la misma pueda ser combatida mediante un medio de impugnación y así poder obtener una resolución satisfactoria a los intereses del Recurrente el cual deber ser totalmente apegado a derecho. Una vez señalado lo anterior resulta pertinente tomar en cuenta el plazo pertinente para impugnar la negativa ficta.

Luego entonces, y ante la oportunidad del criterio por analogía, resulta procedente tomar en cuenta lo expuesto, ya que permite afirmar que de conformidad con lo establecido en el artículo 37 del Código Fiscal de la Federación que señala: que una vez que transcurre el plazo de tres meses, sin respuesta por parte de la autoridad, los particulares podrán impugnar la negativa ficta respectiva, o bien esperar la resolución expresa. Esto quiere decir que el particular podrá impugnar en cualquier tiempo posterior a dicho plazo, siempre y cuando no se le haya notificado al particular la resolución expresa por parte de la autoridad.

Cabe hacer mención que la impugnación a una resolución de esta naturaleza, no se encuentra sujeta al término de los 45 días al que se refiere el artículo 207 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación, término dentro del cual se debe presentar el juicio contencioso





**VOTO RAZONADO**

**EXPEDIENTE: 00640/1/AIPEM/IP/RR/A/2009.**

**RECURRENTE:** [REDACTED]

**SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLYUCÁN**

**COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.**

**FEDERACIÓN].**

El artículo 37 del Código Fiscal de la Federación que entró en vigor a partir del primero de enero de 1983, establece que: "Las instancias o peticiones que se formulen a las autoridades fiscales deberán ser resueltas en un plazo de cuatro meses; transcurrido dicho plazo sin que se notifique la resolución, el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente e interponer los medios de defensa en cualquier tiempo posterior a dicho plazo, mientras no se dicte la resolución, o bien, esperar a que ésta se dicte.". El contenido del precepto transcrito es sustancialmente igual al del artículo 92 del Código Fiscal de la Federación anterior. Ahora bien, es incorrecto que se reconozca la validez de una resolución negativa ficta, con fundamento en una causa de improcedencia del recurso o promoción que la motivó, pues si ha transcurrido, a juicio de la Sala Fiscal, el tiempo necesario para considerar que se ha configurado la nulidad negativa ficta, las autoridades fiscales no pueden hacer valer en su contestación argumentos respecto de la procedencia o improcedencia de promoción o recurso que motivó la negativa, lo que debió ser materia de resolución expresa emitida dentro del plazo de ley, o en su defecto dentro de los cuatro meses que señala el artículo 37 del Código Fiscal de la Federación vigente hasta el 31 de diciembre de 1995; sino que debe señalar los fundamentos y motivos de fondo en los cuales se basaron para negar lo que se les solicitó, integrándose la litis ante el Tribunal Fiscal de la Federación en estos casos de negativa ficta, con la demanda de nulidad de la misma, la contestación que deberá explicar las razones de fondo que dieron fundamento a la contestación negativa, la ampliación de demanda si se produce, y su contestación.

**TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO:**

Amparo directo 887/81. Monter Construcciones, S.A. 28 de septiembre de 1982.

Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel.

Amparo directo 193/81. Distribuidora Capi, S.A. 28 de septiembre de 1982.

Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel.

Amparo directo 203/84. Omnibus Cristóbal Colón, S.A. de C.V. 24 de abril de 1984.

Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel.

Amparo directo 2553/94. Creaciones Glamour, S.A. 20 de abril de 1995.

Unanimidad de votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria:

Guadalupe Margarita Ortiz Blanco.

Amparo directo 4973/96. Tectónica y Construcciones, S.A. de C.V. 29 de noviembre

de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Alfredo Soto Villaseñor. Secretaria:

Andrea Zambrana Castañeda.

En concatenación con la anterior también se encuentra la siguiente:

**NEGATIVA FICTA EN EL RECURSO DE REVOCACIÓN. DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 131 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, PUEDE SER IMPUGNADA SIEMPRE Y CUANDO NO SE HAYA NOTIFICADO LA RESOLUCIÓN EXPRESA.** El artículo 131 del Código Fiscal de la Federación establece que la autoridad debe



**VOTO RAZONADO**

**EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.**

**RECURRENTE:** [REDACTED]

**SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLUYUCAN**

**COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.**

nombrada institución de seguridad social, incluidas, por supuesto, las que atañen a las negativas fictas. No considerarlo así equivale a coartar el derecho que tienen los pensionados por el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, de reclamar vía juicio de nulidad el silencio de dicha institución ante sus demandas y reclamos, que guarden relación directa con las pensiones que se hubieren otorgado; luego, si el instituto de referencia tiene como objeto la administración de seguros, prestaciones y servicios que comprenden la seguridad social, utilizando para ello la recaudación de aportaciones de esta índole, en términos de los artículos 2o., 3o., 4o., 16 y 21 de su ley, válido es concluir que, por la naturaleza fiscal de esta última, **motivo por el cual no existe razón jurídica alguna que impida someter sus resoluciones al control de legalidad, tanto en su actuación expresa como en la ficta.**

**PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO CUARTO CIRCUITO**

Amparo directo 360/97. Cleotilde López Lindres. 26 de septiembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Mariano Hernández Torres. Secretaria: Elvira Concepción Pasos Magaña.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VI-Agosto, tesis XIV.2o. J/14, página 531 de rubro: "NEGATIVA FICTA. SE GENERA ANTE EL SILENCIO DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO, RESPECTO DE SOLICITUDES FORMULADAS POR SUS PENSIONADOS."

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VIII, octubre de 1998, página 146, tesis por contradicción 2a./J. 77/98 de rubro "NEGATIVA FICTA. SE GENERA ANTE EL SILENCIO DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO, RESPECTO DE SOLICITUDES FORMULADAS POR SUS PENSIONADOS."

Lo anterior, hay que aclararlo, como ya se dijo está establecido por el Artículo 37, del Código Fiscal de la Federación, precepto legal que da origen o nacimiento a dicha figura fiscal en el ámbito federal.

Artículo 37. Las instancias o peticiones que se formulen a las autoridades fiscales deberán ser resueltas en un plazo de tres meses; transcurrido dicho plazo sin que se notifique la resolución, el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente e interponer los medios de defensa en cualquier tiempo posterior a dicho plazo, mientras no se dicte la resolución, o bien, esperar a que ésta se dicte. El plazo para resolver las consultas a que hace referencia el Artículo 34-A será de ocho meses.



**VOTO RAZONADO**  
**EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.**

**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TELOYUCAN**  
**COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.**

- a) Dé tomarse de manera oficiosa y absoluta el término de quince días para la interposición del Recurso contados a partir de que concluyo el término para la contestara para ocurrir a la instancia correspondiente ante la negativa ficta, lo que convierte en una carga al gobernado de estar al pendiente del cumplimiento y plazo para interponer el medio de defensa.
- b) Que el Sujeto Obligado abuse de esta figura jurídica "negativa ficta" no contestando a tiempo y esperando en un tiempo que resulta primordialmente corto para que transcurran los términos y no se impugne dicha resolución lo que conllevaría a que se retardara el derecho a la información pública.

Ahora bien es de tomar en consideración que se está ante una violación en los términos procesales para la tramitación de solicitudes de acceso a la información Pública por parte del Sujeto Obligado al ser omiso para dar contestación es que resulta conveniente estimar que el plazo del solicitante para interponer el medio de impugnación no puede ser el mismo que se da cuando hay respuesta, ya que para este Órgano Garante resulta demasiado corto si se toma en consideración la falta de respuesta y la omisión de sus obligaciones de los Sujetos Obligado a proporcionar la contestación, por lo que ante tal omisión debe privilegiarse el derecho del gobernado a impugnar tal silencio, mediante una mejor oportunidad para ello, al establecer un plazo más justo y prudente para ello, lo anterior tiene su sustento en el siguiente criterio:

**ACTO ADMINISTRATIVO DICTADO FUERA DEL PLAZO LEGAL, CONSTITUYE INFRACCIÓN A LAS FORMALIDADES Y NO AL MÉRITO U OPORTUNIDAD DEL MISMO.** Aun cuando resulte cierto que doctrinalmente se reconoce como uno de los elementos del acto administrativo el de la oportunidad, esta cuestión en particular no supone la obligación que la autoridad tiene para dictar sus resoluciones en los plazos que la ley prevé, sino más bien describe la necesidad de que la actuación administrativa satisfaga las necesidades de orden público mediante la toma de decisiones que efectivamente remedien una cierta situación dada, es decir, se trata del mérito con que el actuar administrativo debe producirse, en función de un criterio de utilidad en el actuar público; por ello, no puede afirmarse que la resolución dictada por un órgano de la administración más allá del plazo que la ley otorga, sea técnicamente inoportuna, sino más bien lo es extemporánea, quedando entonces sujeta a la sanción que la propia legislación prevea sobre el particular; así, mientras este vicio temporal se defecta con la simple revisión del término en que fue dictado un acto, el mérito u oportunidad del acto administrativo sólo puede evaluarse bajo la objetiva correlación existente entre la necesidad por

**VOTO RAZONADO**

**EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.**

**RECURRENTE:** [REDACTED]

**SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLYUCAN**

**COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.**

satisfacer y la eficacia que el acto administrativo tenga para lograr la satisfacción de ese fin público, lo cual supone un proceso intelectual diferente al que se requiere simplemente para concluir que un acto administrativo fue extemporáneo. En conclusión, aun aceptando que todo acto oportuno supone que no fue extemporáneo (de ahí su mérito), cuando la legislación es la que establece el término de actuación de una autoridad, este elemento se desplaza hacia las formalidades que el orden normativo impone al actuar de la administración y, por tanto, su grado de nulidad sólo dependerá de la sanción misma que la propia ley le asigna, dejando fuera, obviamente, la posibilidad de que el juzgador evalúe el actuar administrativo en función de un criterio de oportunidad, el cual se redujo, como se explicó, a revisar si la necesidad de orden público por satisfacer se realizó con diligencia y eficacia necesarias.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 3237/2001. Pedro González Trejo, 10 de octubre de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: María del Carmen Alejandra Hernández Jiménez.

**NEGATIVA FICTA. TÉRMINO PARA IMPUGNARLA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).**

El artículo 8o., fracción V, del Código Procesal del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Nuevo León, dispone que son causas de ilegalidad: "La falta de contestación a una petición del particular dentro del término de cuarenta y cinco días hábiles, salvo los términos más reducidos que fije la ley de la materia.". Del análisis de dicho precepto legal se desprende que para que se configure la negativa ficta deben transcurrir cuarenta y cinco días hábiles, en los que la autoridad respectiva sea omisa en dar contestación a la solicitud del gobernado; por su parte, el artículo 21 del citado ordenamiento legal establece que el término para interponer la demanda será de treinta días hábiles, contados desde el siguiente al en que se haya notificado al afectado la resolución o el acuerdo que reclame, desde el día en que haya tenido conocimiento de ellos o de su ejecución, o desde el día en que se hubiere ostentado sabedor de los mismos. Por consiguiente, se llega a la conclusión de que si el quejoso realizó la solicitud para operar un negocio de abarrotes con venta de cerveza en envase cerrado, al presidente municipal de Santa Catarina, Nuevo León, en determinada fecha, y al día de la presentación de la demanda de nulidad, en la que se reclama la negativa ficta de la autoridad responsable, transcurrieron los cuarenta y cinco días a que se refiere el primer dispositivo legal citado, así como los treinta días hábiles que señala el segundo de los preceptos legales, es evidente que la demanda de nulidad es extemporánea.

**VOTO RAZONADO**  
**EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.**

**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLYUCÁN**  
**COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.**

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO.**

Amparo directo 568/97. Tomás Perales Sánchez. 15 de octubre de 1997.  
Unanimidad de votos. Ponente: José Luis Arellano Pita. Secretario: Eduardo Ochoa Torres.

Nota: El Código Procesal del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Nuevo León, actualmente se encuentra abrogado.

Por lo que considerando que el Derecho a la Información es un "Derecho Supremo fundamental" y que debe estar al alcance de todas las personas mismos que no están obligados a conocer todos los plazos y términos para la impugnación lo que convierte a que en dicho ejercicio de su derecho tengan que ser asistidos por un experto en la materia jurídica, para que se impugne adecuadamente en los términos de ley dicha negativa de información lo que entorpece el acceso a la información, así también resulta totalmente contrario a la creación de dicho ordenamiento Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y de los Municipios, ya que esta ley obedece a consolidar una cultura de transparencia en el ejercicio público como una obligación del gobernante, además de proteger los datos personales en posesión de los poderes públicos, órganos autónomos, tribunales y municipios, constituyéndose como un derecho fundamental el derecho de acceso a la información pública que permite a las personas tener acceso a documentos que dan forma al quehacer gubernamental en todo sus niveles, sin distinción alguna, con el propósito de propiciar la rendición de cuentas y la democracia, aplicando los principios de simplicidad y rapidez, gratuidad del procedimiento auxilio y orientación a los solicitantes de información, así también señala que ante todo deberá privilegiarse el principio de máxima publicidad.

Para el suscrito no pasa desapercibido que se pueda presentar una nueva solicitud de información al Sujeto Obligado, solo que esta situación retardaría el acceso a la información Pública violentando los principios que la misma ley señala y que se fundan en la simplicidad, rapidez y auxilio del solicitante, por lo que determinar un plazo más oportuno y prudente para la impugnación cuando se trate de una negativa ficta en materia de transparencia no violenta la Ley de la Transparencia por el contrario privilegia el acceso al derecho a la información, por lo que esta tesis

resulta conveniente y adecuado ampliar por un término igual al señalado para la interposición de la impugnación de lo que resulta lo siguiente:

- El plazo dispuesto para impugnar una contestación expresa tiene un término para impugnar de 15 días contados a partir del día siguiente a que se tuvo conocimiento del acto.
- Para el caso en que exista una falta de contestación, la misma tendrá un plazo de 30 días contados a partir del día siguiente en que feneció el plazo del SUJETO OBLIGADO para que produjera su contestación.

Con lo anterior no se privilegia la omisión del Sujeto Obligado dejando al arbitrio el Derecho Supremo de acceder a la información pública y tampoco es un exceso del derecho ampliar el término ya que este término resulta prudente y oportuno tomando en consideración la **falta de respuesta u omisión por parte del Sujeto Obligado**, por lo que resulta conveniente sancionar la conducta omisa del Sujeto Obligado con un plazo específico para ello, distinto y distinguible de aquel en donde si hubo respuesta, pero determinando que el mismo sea más amplio ya sea para dar oportunidad a que llegue la respuesta aunque sea extemporánea, o bien para que entonces si se haga valer la negativa ficta según los intereses del interesado, bajo el espíritu de que no se vea perjudicada la buena fe del solicitante que espera la respuesta; evitando que por mero transcurso de un tiempo corto permita que prescriba el derecho de impugnar la omisión, por lo que al establecer el **plazo de treinta días** contados a partir del día siguiente en que se terminó el plazo para que se produjera la contestación por parte del SUJETO OBLIGADO permite un buen equilibrio procesal ya que se da certeza jurídica de cuando concluye el plazo para impugnar una negativa ficta y se evita el dejar abierto para impugnar cuando se quiera una negativa ficta, y por otro lado se permite privilegiar la revisión en los casos en que se estime violentado el acceso al derecho de acceso a la información, así mismo este plazo resulta prudente ya que permitiría cumplir los principios por los cuales la misma ley se rige y que atienden a la simplicidad y rapidez al acceso a la información.

Es por lo anterior que se estima que la presentación del Recurso de Revisión fue oportuno, atendiendo a los motivos expuestos y tomando en consideración los criterios del Máximo Tribunal del Poder Judicial de la



*Ley, sin perjuicio de aplicar una sanción pecuniaria consistente de quince días a seis meses del último sueldo base presupuestal percibido por el servidor público o inhabilitarlo por un período de uno a seis años, o ambas sanciones. Igual sanción pecuniaria se aplicará cuando la presentación de esta manifestación se haga de manera extemporánea.*

Sobre lo anterior, y considerando que los miembros del Ayuntamiento tomaron posesión en el mes de agosto del año 2006, es que se considera para efectos de la resolución, que los extremos de la pretensión de **EL RECURRENTE** es conocer información sobre la manifestación patrimonial de "inicio de encargo" presentada en el año 2006 por el Presidente Municipal del Ayuntamiento citado, así como las modificaciones de dichas manifestaciones patrimoniales, que por disposición legal, debió presentar en los meses de mayo de los años 2007 y 2008.

Las leyes en materia de responsabilidades de los servidores públicos en nuestro país, reglamentarias del Título Cuarto, de la Constitución General, prevén entre otras medidas, la creación de "**Registros Patrimoniales de los Servidores Públicos**" que encuentran su fundamento en el párrafo segundo del artículo 109 de nuestra Norma Máxima:

Artículo 109.

I a III ...

*Las leyes determinarán los casos y las circunstancias en los que se deba sancionar penalmente por causa de enriquecimiento ilícito a los servidores públicos que durante el tiempo de su encargo, o por motivos del mismo, por sí o por interpósita persona, aumenten sustancialmente su patrimonio, adquieran bienes o se conduzcan como dueños sobre ellos, cuya procedencia lícita no pudiesen justificar. Las leyes penales sancionarán con el decamisó y con la privación de la propiedad de dichos bienes, además de las otras penas que correspondan.*

Estas normas pretenden llevar el seguimiento de la evolución patrimonial de los servidores públicos, como una medida de prevención respecto del probable enriquecimiento ilícito de éstos, por lo que se constituye dicho registro, en un instrumento mediante el cual, los servidores públicos informan sobre el estado actual de su patrimonio, así como en su caso, las modificaciones que haya sufrido el mismo, durante el año inmediato anterior al que estén presentando dicha declaración.

Bajo tal consideración, la **manifestación patrimonial**, según la denomina la **Ley de Responsabilidades** de esta Entidad Federativa, tiene como naturaleza jurídica, el ser **una obligación** establecida en la Ley que **constríne** al servidor público a declarar aspectos esenciales de su patrimonio, y por ser realizada bajo protesta de decir verdad, tiene el valor jurídico de declaración rendida ante autoridad distinta de la judicial.

Para allegarnos de más elementos que nos permitan dar respuesta a lo planteado en el **inciso a)**, resulta necesario invocar el marco jurídico que regula la llamada **declaración patrimonial** o **manifestación de bienes** de los servidores públicos del Estado:

**LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS**

**Artículo 1.-** Esta Ley tiene por objeto reglamentar el Título Séptimo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, en materia de:

**I. Los sujetos de responsabilidades en el servicio público estatal y municipal;**

**II. a V...**

**VI. El registro patrimonial de los servidores públicos.**

**Artículo 2.-** Son sujetos de esta Ley, toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión, de cualquier naturaleza en la administración pública estatal o municipal, en sus Organismos Auxiliares y Fideicomisos públicos, y en los Poderes Legislativo y Judicial del Estado, con independencia del acto jurídico que les dio origen.

También quedan sujetos a esta Ley, aquellas personas que manejen o administren recursos económicos estatales, municipales, concertados o convenidos por el Estado con la Federación o con sus Municipios; y aquellas que en los términos de 1 artículo 73 de esta Ley, se beneficien con adquisiciones, enajenaciones, arrendamientos, mantenimientos y construcción de obras públicas, así como prestación de servicios relacionados, que deriven de actos o contratos que se realicen con cargo a dichos recursos.

**Artículo 78.-** La Legislatura del Estado, el Consejo de la Judicatura del Estado llevarán el **registro de la manifestación de bienes** de sus servidores públicos y la **Secretaría el de los servidores públicos del Poder Ejecutivo** de conformidad con esta ley y disposiciones aplicables.

Para los efectos del registro, cada Poder determinará de conformidad a su legislación, los órganos encargados de ejercer dichas atribuciones, así como los sistemas que se requieran para tal propósito.

**Artículo 79.- Tienen la obligación de presentar Manifestación de Bienes ante los órganos competentes, en la forma y plazos establecidos por la presente Ley, y bajo protesta de decir verdad:**

I. ...

II. ...

**En los Ayuntamientos:** Jefes de Departamento o sus equivalentes a la Administración Pública Estatal, Secretarios, Tesoreros, Regidores, Síndicos, **Presidentes**, así como todos aquellos que manejen, recauden o administren fondos o recursos estatales, municipales o federales.

III. ...

**Artículo 80.-** La Manifestación de Bienes deberá presentarse en los siguientes plazos:

I. Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión;

II. Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión del cargo; y

III. Durante el mes de mayo de cada año.

Si transcurrido los plazos a que hacen referencia las fracciones I y III no se hubiese presentado la Manifestación correspondiente, sin causa justificada se aplicará al servidor público, previa instancia sumaria que conceda garantía de audiencia al omiso o extemporáneo, una sanción pecuniaria consistente de quince días naturales siguientes a la fecha de notificación del citatorio, será separado de su cargo, previa notificación que de este hecho haga la Secretaría al superior

VOTO RAZONADO  
EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.

RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLOYUCAN  
COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.

jerárquico o a los titulares de las dependencias o entidades, para que proceda en los términos de la Ley.

Para el caso de que se omita la Manifestación contemplada en la fracción II, la Secretaría procederá a la investigación del patrimonio del infractor en los términos del artículo 83 de esta Ley, sin perjuicio de aplicar una sanción pecuniaria consistente de quince días a seis meses del último sueldo base presupuestal percibido por el servidor público o inhabilitarlo por un período de uno a seis años, o ambas sanciones.

Igual sanción pecuniaria se aplicará cuando la presentación de esta manifestación se haga de manera extemporánea.

**Artículo 81.-** La Secretaría expedirá las normas y los formatos bajo los cuales el servidor público deberá presentar la Manifestación de Bienes, así como de los manuales e instructivos que señalarán lo que es obligatorio declarar.

### LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO

**Artículo 1.-** La presente Ley tiene por objeto regular la organización y funcionamiento de la administración pública central y parastatal del Estado.

**Artículo 3.-** Para el despacho de los asuntos que competan al Poder Ejecutivo, el Gobernador del Estado se auxiliará de las dependencias, organismos y entidades que señalen la Constitución Política del Estado, la presente Ley, el presupuesto de egresos y las demás disposiciones jurídicas vigentes en el Estado.

**Artículo 38 Bis.-** La Secretaría de la Contraloría es la dependencia encargada de la vigilancia, fiscalización y control de los ingresos, gastos, recursos y obligaciones de la administración pública estatal y su sector auxiliar, así como lo relativo a la manifestación patrimonial y responsabilidad de los servidores públicos.

A la propia Secretaría, le corresponde el despacho de los siguientes asuntos:

I. ...

**XVII. Recibir y registrar la manifestación de bienes de los servidores públicos del Estado y municipios y verificar y practicar las investigaciones que fueren necesarias, en términos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios y demás disposiciones legales aplicables.**

De los dispositivos legales antes citados, se deduce que es obligación de los servidores públicos municipales, entre ellos el Presidente Municipal, el presentar declaración patrimonial o manifestación de bienes en los términos y los plazos establecidos en las leyes aplicables, correspondiéndole a la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México **recibir y registrar** las mismas, sin embargo, y si bien es cierto que, a pesar de que la normatividad aplicable no faculta al Ayuntamiento ni al Presidente Municipal a recibir o exigir declaración patrimonial o manifestación de bienes de alguno de sus integrantes, siendo que como se ha dicho al ser esto facultad exclusiva de la Secretaría de la Contraloría del Estado ya mencionada, también es cierto que la Ley Orgánica Municipal del Estado de México en su artículo 53 establece como **atribución de los síndicos**, entre otras, la de "**verificar que los funcionarios y empleados del municipio cumplan con hacer la manifestación de bienes que prevé la Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos del Estado y Municipios**", a saber lo que dicha Ley establece es lo siguiente:

#### LEY ORGÁNICA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO

**Artículo 1.-** Esta Ley es de interés público y tiene por objeto regular las bases para la integración y organización del territorio, la población, el gobierno y la administración pública municipales.

El municipio libre es la base de la división territorial y de la organización política del Estado, investido de personalidad jurídica propia, integrado por una comunidad establecida en un territorio, con un gobierno autónomo en su régimen interior y en la administración de su hacienda pública, en términos del Artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Artículo 2.-** Las autoridades municipales tienen las atribuciones que les señalen los ordenamientos federales, locales y municipales y las derivadas de los convenios que se celebren con el Gobierno del Estado o con otros municipios.

**Artículo 3.-** Los municipios del Estado regularán su funcionamiento de conformidad con lo que establece esta Ley, los Bandos municipales, reglamentos y demás disposiciones legales aplicables.

## CAPITULO SEGUNDO De los Síndicos

**Artículo 52.-** Los síndicos municipales tendrán a su cargo la procuración y defensa de los derechos e intereses del municipio, en especial los de carácter patrimonial y la función de contraloría interna, la que, en su caso, ejercerán conjuntamente con el órgano de control y evaluación que al efecto establezcan los ayuntamientos.

**Artículo 53.-** Los síndicos tendrán las siguientes atribuciones:  
I. a XII. ...

**XIII. Verificar que los funcionarios y empleados del municipio cumplan con hacer la manifestación de bienes que prevé la Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos del Estado y Municipios;**

Luego entonces, el Síndico municipal, como parte integrante del Ayuntamiento y en funciones de contraloría interna, verifica el

cumplimiento de las obligaciones de manifestación de bienes, lo que, en consecuencia, permite a este Pleno determinar que dicha función de verificación conlleva necesariamente a que, en un momento determinado, el síndico municipal al realizar su función de verificación de alguna manera para hacerlo debe conocer y acceder a la información relativa a la manifestación de bienes, y en consecuencia se abre la posibilidad de que dicha información obre en el poder del Sujeto Obligado. Además de que si bien la Contraloría proporciona los formatos para la Manifestación de bienes y es al que lleva el registro, no menos cierto es que que el servidor público municipal obligada a presentar la Manifestación de bienes – en el este caso el Presidente Municipal – es el que vacía la información en dichos formatos, es decir participa en la generación de dichas Manifestaciones de bienes, el cual incluso puede quedarse con una copia de la que presenta, o bien, hasta donde se tiene conocimiento al registrarla en sistema automatizado, este posee una clave a través de la cual puede acceder a su consulta, lo que en cierta manera permite deducir que obra en los archivos de dicho servidor público, el cual junto con los demás integrantes de elección popular integran el ayuntamiento, es decir son parte del **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se actualiza el que este tiene en sus archivos la información materia del presente recurso. Por lo que se puede afirmar que respecto a la Manifestación de bienes tanto la Secretaria de la Contraloría como el Ayuntamiento (el Presidente y el Síndico municipal), en el ámbito de sus atribuciones generan y poseen en sus archivos la Manifestación de bienes, y por lo tanto procede ordenar al **SUJETO OBLIGADO** en el presente recurso a que entregue la información solicitada materia de este recurso.

Y toda que en términos de lo señalado en los artículos 2 fracción XVI y 3 de la LEY de la materia que refieren:

**Artículo 2.-** Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

...  
**XVI. Derecho de Acceso a la Información:** Es la facultad que tiene toda persona para acceder a la información pública generada, o en poder de los sujetos obligados conforme a esta Ley.

**Artículo 3.-** La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas

de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.

Es por lo que se determina que **EL SUJETO OBLIGADO** –en este caso el Ayuntamiento, **genera** la información requerida, como ya quedó asentado, porque existe una obligación legal para el manifestante –Presidente municipal– de **presentar** una manifestación sobre los bienes que poseen, así como una obligación de **verificar** su cumplimiento para el órgano de Control Interno –Síndico Municipal– para que, finalmente, la Secretaría de la Contraloría, reciba y registre dicha manifestación de bienes.

Lo anterior es claro en el siguiente diagrama de flujo:



En este contexto parecería procedente la entrega de dicha información, porque la presentación de la manifestación de bienes de los servidores públicos del Estado y Municipios, se realiza ante la Secretaría de la Contraloría (misma que llevará el registro y el control de la evolución patrimonial de aquéllos) dejando a los otros Poderes y a los Ayuntamientos Municipales la facultad disciplinaria por un incumplimiento respecto de sus servidores públicos, en la inteligencia por una parte, que dicha información la conserve y registre la propia Secretaría y por otra, respetar el sistema constitucional de división de poderes y autonomía y libertad de los Municipios.

Hipótesis que se confirma, en cuanto a la posesión de la información requerida, según se desprende de lo dispuesto por la **Ley de Responsabilidades** ya mencionada, al señalar en sus artículos 1 y 3, que

regula la materia del Registro Patrimonial de los Servidores Públicos, y que le corresponde su aplicación, en su respectivo ámbito, a los Ayuntamientos y al Presidente Municipal, en los términos siguientes:

**Artículo 1.-** Esta Ley tiene por objeto reglamentar el Título Séptimo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, en materia de:

I. Los sujetos de responsabilidades en el servicio público estatal y municipal;

II. Las obligaciones en dicho servicio público;

III. Las responsabilidades y sus sanciones tanto las de naturaleza administrativa, disciplinarias y resarcitorias, como las que se deban resolver mediante juicio político;

IV. Las autoridades competentes y los procedimientos para aplicar las sanciones;

V. Las autoridades competentes y los procedimientos para declarar la procedencia del enjuiciamiento penal de los servidores públicos que gozan de fuero constitucional;

VI. **El registro patrimonial de los servidores públicos.**

**Artículo 3.-** Las autoridades competentes para aplicar la presente ley, serán:

I. La Legislatura del Estado;

II. El Consejo de la Judicatura del Estado;

III. La Secretaría de la Contraloría;

IV. Las demás dependencias del Ejecutivo Estatal en el ámbito de atribuciones que les otorga este ordenamiento;

V. **Los Ayuntamientos y los Presidentes Municipales;**

VI. Los demás órganos que determinen las leyes.

A este respecto, conviene señalar que dentro del ámbito de las responsabilidades de los servidores públicos, esta Ponencia estima que las atribuciones que la Ley señala para los servidores públicos se convierten en obligaciones que deben observar para el debido ejercicio del servicio público.

Esto es así porque nuestra Constitución General establece un régimen de responsabilidades que busca tutelar el correcto y cabal desarrollo de la función administrativa y establecer, a favor de los ciudadanos, principios rectores de la función pública que se traducen en un derecho subjetivo, en

una garantía a favor de los gobernados y servidores públicos, para que éstos se conduzcan con apego a la legalidad y a los principios constitucionales de **honestidad, lealtad, imparcialidad, y eficiencia** en el servicio público.

La existencia de sistemas de control y fiscalización de la Administración Pública es indispensable para la eficiencia y buen funcionamiento de cualquier régimen democrático. Y es por eso que los actos u omisiones de los servidores públicos que vayan en demérito de la legalidad, honestidad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de sus cargos, empleos o comisiones, darán lugar a responsabilidad administrativa, la cual es independiente respecto de cualquier otro tipo de responsabilidad, como la política, la penal, la civil o la laboral.

No obstante lo anterior, por la naturaleza de la información solicitada, conviene analizar si dicha información es de carácter clasificado o se trata de información de acceso público, porque LA LEI no sólo atribuye a este Instituto la calidad de órgano garante del derecho de acceso a la información, sino que también lo faculta como protector de los datos personales en posesión de los sujetos obligados, ello en concordancia con lo establecido en el artículo 50 del cuerpo legal antes invocado.

Debe tenerse presente que el 20 de julio del año 2008, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación, las reformas al artículo 6º de la Constitución General, en materia de transparencia y acceso a la información en poder de los órganos públicos. Dichas reformas, vienen a establecer las bases y los principios a través de los cuales se regulará en todo el país, el acceso a la información pública.

Al respecto, para los fines de la presente resolución, deben considerarse importantes las fracciones I y II del segundo párrafo que se adiciona al artículo 6º constitucional. En estos términos, encontramos que dichas reformas establecen en el párrafo I, el principio de "que toda información en poder de cualquier autoridad es pública, y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes". Asimismo, se señala que en la interpretación del derecho de acceso a la información, "deberá prevalecer el principio de máxima publicidad"

Artículo 60.- ...











De su revisión de la declaración de manifestación patrimonial inicial, es posible observar que se compone de once rubros como son:

- I Datos Generales,
- II Datos laborales del manifestante
- III Historia Laboral del manifestante
- IV Sueldo mensual neto
- V Ingresos netos percibidos
- VI Aplicación de los ingresos netos percibidos
- VII Títulos de Crédito, Valores y otras inversiones
- VIII Gravámenes o adeudos que afecten el patrimonio declarado
- IX Bienes Muebles
- X Bienes Inmuebles
- XI Observaciones y aclaraciones.

De lo anterior, es posible observar que la manifestación de bienes se integra con datos personales de identificación, datos personales laborales, así como datos personales patrimoniales, que corresponden éstos últimos al servidor público, y de ser el caso, su conyuge o dependientes.

Respecto de los datos personales de identificación, y que consisten en Registro Federal de Contribuyentes, Clave Única de Registro de Población, Domicilio Particular, Estado Civil, Régimen Conyugal; así como nombres, edades, sexo y parentesco del conyuge o dependientes económicos, es consideración de este Órgano Garante que se trata de información que encuadra perfectamente en la causal prevista en el artículo 25 fracción I de la Ley de la materia, y por lo tanto, es información confidencial sobre la cual se restringe su acceso.

En atención a los datos personales patrimoniales, como se ha señalado en los párrafos precedentes de este considerando, se trata de información cuya divulgación puede generar un perjuicio en su vida privada, y por lo tanto no se permite su acceso. En virtud de que las manifestaciones de bienes anuales, correspondientes a los años 2007 y 2008; únicamente contienen datos personales patrimoniales, también se confirma la confidencialidad de la información.

Efectivamente, y una vez delimitado lo anterior, es importante abundar como ya se dijo, que la Ley de la materia, prevé dos excepciones al ejercicio del derecho de acceso a la información, las cuales pretenden



III. Se entregue a los Sujetos Obligados bajo promesa de secreto.

No se considera confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente Ley como información pública.

**Artículo 25 Bis.-** Los sujetos obligados son responsables de los datos personales y, en relación con estos, deben:

- I. Adoptar las medidas necesarias que garanticen la seguridad de los datos personales y evite su alteración, pérdida, transmisión y acceso no autorizado; y 18
- II. Capacitar a los servidores públicos en relación a la protección de los datos personales.

**Artículo 27.-** Los archivos con datos personales deberán ser actualizados de manera permanente y ser utilizados exclusivamente para los fines para los que fueron creados. La finalidad de un archivo y su utilización en función de ésta, deberá especificarse y justificarse. Su creación deberá ser objeto de una medida de publicidad o que permita el conocimiento de la persona interesada, a fin de que ésta ulteriormente pueda asegurarse de que:

- I. Los datos personales reunidos y registrados son pertinentes a la finalidad;
- II. Ninguno de esos datos personales es utilizado o revelado sin su consentimiento, con un propósito incompatible con el que se haya especificado; y
- III. El período de conservación de los datos personales no excede del necesario para alcanzar la finalidad con que se han registrado.

En concordancia con lo anterior, y tomando en cuenta que el Transitorio Séptimo de la LEY, establece que las disposiciones reglamentarias vigentes en la materia se aplicarán en tanto no se opongán a la Ley, es que resultan aplicables los **Criterios para la clasificación de la Información pública de las dependencias, organismos auxiliares y fideicomisos públicos de la Administración Pública del Estado de México** que disponen lo siguiente:

**Trigésimo.-** Será confidencial la información que contenga datos personales de una persona física identificada relativos a:

- Origen étnico o racial;
- Características físicas;
- Características morales;
- Características emocionales;
- Vida afectiva;
- Vida familiar;
- Domicilio particular;
- Número telefónico particular;
- Patrimonio;
- Ideología;
- Opinión política;
- Creencia o convicción religiosa;
- Creencia o convicción filosófica;
- Estado de salud físico;
- Estado de salud mental;
- Preferencia sexual;
- El nombre en aquellos casos en que se pueda identificar a la persona identificable relacionándola con alguno de los elementos señalados en las fracciones anteriores. Se entiende para efecto de los servidores públicos del Estado de México, que éstos ya se encuentran identificados al cumplir los sujetos obligados con las obligaciones establecidas en la fracción II del Artículo 12 de la Ley;
- Otras análogas que afecten su intimidad, como la información genética.

**Trigésimo Primero.-** Los datos personales serán confidenciales independientemente de que hayan sido obtenidos directamente de su titular o por cualquier otro medio.

En efecto, toda la información relativa a una persona física que la pueda hacer identificada o identificable, constituye un dato personal y por consiguiente, se trata de información confidencial, que debe ser protegida por los sujetos obligados. Sin embargo, como lo ha señalado en reiteradas ocasiones este Pleno no debe dejarse de lado que la protección no es absoluta en todos los casos por igual.

VOTO RAZONADO

EXPEDIENTE: 00640/ITAIPEM/IP/RR/A/2009.

RECURRENTE: [REDACTED]

SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEOLYUCAN

COMISIONADO: FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.

Acotado lo anterior, en efecto respecto a la información relativa al domicilio particular de una persona física son considerados datos personales, en términos de lo dispuesto por la Ley de la materia, por lo que se confirma la clasificación de dicha información, toda vez que se tratan de datos clasificados como confidenciales, en virtud de que constituyen información que incide en la intimidad de un individuo identificado.

En relación con el Registro Federal de Contribuyentes (RFC), es importante señalar que ese Registro es un dato personal, ya que para su obtención es necesario acreditar previamente con otros datos fehacientes la identidad de la persona, su fecha de nacimiento, entre otros datos, la anterior a través de documentos oficiales como el pasaporte y el acta de nacimiento.

Ahora bien, las personas tramitan su inscripción en el Registro con el único propósito de realizar —mediante esa clave de identificación— operaciones o actividades de naturaleza fiscal. El artículo 79 del Código Fiscal de la Federación establece que utilizar una clave de registro no asignada por la autoridad se constituye como una infracción en materia fiscal. Lo anterior, toda vez que dicha clave tiene como propósito hacer identificable a la persona respecto de una situación fiscal determinada.

En ese sentido, el RFC vinculado al nombre de su titular, permite identificar la edad de la persona, su fecha de nacimiento, así como su homoclave, la cual es única e irrepetible y determina justamente la identificación de dicha persona para efectos fiscales, por lo que es un dato personal de acuerdo con la Ley de la materia.

Por lo anterior, el RFC es un dato clasificado como confidencial en términos de la Ley de la materia, en virtud de que constituye información que incide en la intimidad de un individuo identificado.

Por lo que respecta a la CURP, los artículos 86 y 91 de la Ley General de Población establecen lo siguiente:

**Artículo 86.** El Registro Nacional de Población tiene como finalidad registrar a cada una de las personas que integran la población del país, con los datos que permitan certificar y acreditar fehacientemente su identidad.

**Artículo 91.** Al incorporar a una persona en el Registro Nacional de Población, se le asignará una clave que se denominará

Clave Única de Registro de Población. Esta servirá para registrarla e identificarla en forma individual.

Por su parte, el artículo 23, fracción III del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación dispone lo siguiente:

**Artículo 23.** La Dirección General del Registro Nacional de Población e Identificación Personal tendrá las siguientes atribuciones:

[..]

III. Asignar la Clave Única de Registro de Población a todas las personas domiciliadas en el territorio nacional, así como a los mexicanos domiciliados en el extranjero; [...]

Los datos a partir de los cuales se asigna la CURP son: nombre o nombres, apellido o apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento, sexo y una homoclave o dígito verificador que es asignado de manera única e individual por la Secretaría de Gobernación.

En este sentido, al integrarse por datos que únicamente le atañen a un particular como su lugar y fecha de nacimiento, su nombre y apellidos, la CURP es un contenido de información que distingue plenamente a una persona del resto de los habitantes. En ese sentido, la CURP es información de carácter confidencial, en términos de lo dispuesto por la Ley de la materia, en virtud de que constituye información que incide en la intimidad de un individuo identificado.

Por lo que se refiere a la aplicación de los ingresos netos percibidos, títulos de crédito, valores y otras inversiones, así como a gravámenes o adeudos que afecten el patrimonio declarado, es información que incide directamente en una decisión de carácter personal sobre como destinar su ingreso tanto el servidor como de su cónyuge, así como de elegir la forma de invertir y con qué institución bancaria o financiera hacerlo. Además, de que otorgar acceso a la información que se analiza, no favorece la rendición de cuentas; y por el contrario con ello se violentaría la protección de información confidencial, que guarda relación directa con una decisión personal, por lo anterior, se confirma la clasificación de dicha información, toda vez que se trata de datos clasificados como confidenciales, que no reflejan la situación patrimonial del declarante en

términos de la Ley de la materia, en virtud de que constituye información que incide en la intimidad de un individuo identificado.

En lo que respecta a **ingresos netos percibidos**, esta información es de carácter confidencial, por tratarse de datos patrimoniales del servidor público o de terceros; de conformidad con los argumentos ya señalados. Al respecto, es de hacer notar que los ingresos de un servidor público se integran no sólo por aquéllos relacionados con recursos públicos, sino además con otras actividades, tales como participación en consultorías, asesorías, consejos académicos o de otro tipo, ingresos por donaciones, docencia, entre otros. Por tanto, el monto de ingresos anuales y mensuales de un servidor público no necesariamente coincide con los ingresos recibidos por el desempeño de algún cargo público. Sin embargo, cabe señalar que si de los documentos de manifestación de bienes que se requiere en la solicitud materia de la litis, debe advertirse que lo que si se procede a entregar es la información relativa a los ingresos obtenidos de recursos públicos por el servidor público, por lo que únicamente debe omitirse información global —mensual o anual, de ser el caso— que refleja el ingreso total de dicho servidor público obtenido por diversas actividades y actos jurídicos.

Por otro lado, la información relativa al **cónyuge y/o dependientes económicos del declarante** que se describe en estos apartados, son considerados datos personales, en términos de lo dispuesto por la Ley de la materia, toda vez que es información concerniente al patrimonio de dichas personas. La Ley prevé que los datos personales de una persona son confidenciales y para que se pueda otorgar acceso a dicha información deberán contar con el consentimiento expreso de sus titulares. En el caso que se analiza, la información se refiere a terceros, respecto de los cuales incluso el propio declarante no tiene derecho de otorgar consentimiento para hacerlos públicos. Esto es, la Ley prevé que para la difusión de datos personales se requiere el consentimiento del titular, y no el de algún tercero. Es decir, la obligación que tiene un servidor público de informar sobre los bienes de su cónyuge y/o dependientes económicos, no implica que por ello tenga derecho de otorgar consentimiento para la publicidad de datos personales de dichas terceros. Por lo anterior, la información solicitada en este rubro es confidencial en virtud de que constituyen información de carácter patrimonial de un individuo o bien de que constituyen información que incide en la intimidad de un individuo en

cuanto a sus datos como nombre, domicilio, estado civil, etc., que se puedan solicitar del cónyuge.

Toda la información a que se refiere este apartado se refiere a **datos patrimoniales**, ya sea del servidor público o de terceros, por lo cual se considera que dicha información, en su totalidad, constituye datos personales y por tanto es confidencial con fundamento en la Ley de la materia.

Ahora bien, es de señalar que el último párrafo del artículo 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que no se considerará confidencial aquella información que se halle en registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente Ley como información pública.

Al respecto, es de hacer notar que dentro de la información a que se ha hecho referencia, se pueden contener datos registrales de inmuebles y constitución de empresas. Sin embargo, debe tenerse presente que dicha excepción tiene como fin concreto, el permitir que sigan operando los registros públicos, como instrumentos privilegiados para fomentar el comercio y brindar seguridad jurídica respecto de la posesión y propiedad de determinados bienes o derechos.

En efecto, ante la posibilidad de que dentro de los documentos de la manifestación de bienes se encuentra contenida información registral de las escrituras públicas correspondientes, es que al obrar las escrituras mencionadas en los archivos de los diversos Registros que existen según las materias (de propiedad o de comercio), se podría considerar de entrada la procedencia para otorgar su acceso a los datos registrales de las citadas escrituras públicas, en términos del último párrafo del artículo 25 de la Ley antes invocada.

Sin embargo, en el presente caso debe tomarse en cuenta que una de las justificaciones por las cuales surge al mundo jurídico la tutela a los datos personales, o también conocida como autodeterminación informativa —es decir, ante la imposibilidad material que existe en nuestra sociedad actual, para prohibir la obtención de información personal, toda vez que ésta es requerida para llevar a cabo cualquier transacción o trámite, es que surge el derecho de las personas, ya no de prohibir el conocimiento de los datos

personales, sino de decidir, quien puede recabar y tratar nuestros datos personales, y también para decidir el uso y destino de ellos- es el evitar que mediante la recolección y cruce de determinada información personal - que antes del avance tecnológico era casi materialmente imposible, y por eso precisamente este derecho tiene su origen en la evolución tecnológica- se pueda formar un perfil de una persona, y con ello formular un valor que tenga efectos sobre su vida privada.

Ciertamente, mediante el conocimiento disperso de la información de una persona, no es posible definir un perfil determinado sobre los gustos, aficiones, preferencias y actividades de una persona, y con lo tanto no se le genera ningún daño en su vida privada; sin embargo, existe el riesgo de que si se junta determinada información personal, es posible llevar a cabo una valoración sobre sus gustos, aficiones, preferencias y actividades, y con ello incidir en su esfera personal. Es por ejemplo, si este Pleno consintiera en que se entregue la información conjunta referente a los registros catastrales de los bienes inmuebles de determinado servidor público, se estaría poniendo en manos de terceros información ya procesada que bien pudiera permitir una valoración sobre su persona; por lo tanto, no es procedente en el caso particular tampoco la entrega de la información catastral de sus bienes inmuebles, o su participación en determinadas sociedades.

Por último, en lo referente a datos personales laborales, se estima que esta información, si debe ser de acceso público, ante el interés general y el hecho evidente de que la ciudadanía tiene el derecho de saber cuál es la experiencia que posee la persona responsable de decidir sobre el uso, destino y manejo de los recursos públicos en el orden municipal.

Por lo anterior, es opinión compartida por el Pleno de este Instituto, que la información contenida en la llamada manifestación patrimonial contiene Datos Personales, y que uno de los principios reconocidos en el ámbito internacional, en que se sustenta la recolección de datos personales es el de **finalidad**, que consiste en que los datos de carácter personal objeto de tratamiento, no podrán usarse para finalidades incompatibles con aquellas para la que los datos se hubieran recogido, y precisamente el motivo por el cual se presenta la manifestación patrimonial, es el de otorgar instrumentos a la autoridad, para que supervise la evolución patrimonial de los servidores públicos, a efecto de disuadir y en su caso sancionar probables hechos de enriquecimiento ilícito; empero, se considera que

existen razones de interés público para que se divulguen éstos de manera parcial, y únicamente los referentes a los Datos laborales y su Historia Laboral. En efecto, la sociedad requiere conocer cuál es la experiencia y aptitudes que tiene determinado servidor público, para llevar a cabo funciones que implican el manejo, uso y destino de recursos públicos, o para tomar decisiones en los diversos tópicos que involucran las funciones y servicios municipales.

Así, y toda vez que la información que en su caso pudiese poseer **EL SUJETO OBLIGADO**, contiene a su vez información clasificada, es por lo que la propia LEY de la materia prevé que ante la posibilidad de que la información que deba entregarse contenga información clasificada, deberá realizarse una versión pública de la misma, de conformidad con el artículo 49 de dice:

**Artículo 49.-** Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y clasificada, la unidad de información sólo podrá proporcionar la primera, siempre que lo anterior sea técnicamente factible, pudiendo generar versiones públicas.

Por todo lo anteriormente señalado, es procedente ordenar a **EL SUJETO OBLIGADO** entregue a **EL RECURRENTE**, en su versión pública y para el caso de contenerla en sus archivos, lo siguiente:

- La declaración patrimonial del presidente municipal de los años 2006, 2007 y 2008.

Una vez expuesto lo anterior, es que para el suscrito se actualizó la causal prevista en la fracción I del artículo 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que como se ha señalado, se comprobó por parte de este Pleno, que **EL SUJETO OBLIGADO** no dio respuesta a **EL RECURRENTE**.

Para llegar a esta conclusión es necesario analizar lo que el resto de las fracciones del mencionado artículo 71 refieren.

Las fracción II del citado artículo 71 de la Ley de la materia, esto es "la información (es) incompleta o no corresponda a la solicitada" o "se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud" cabe mencionar que en el presente caso no existe antecedente alguno de respuesta otorgada por **EL**

**SUJETO OBLIGADO** vía **EL SECOSIEM** o por algún otro medio, que nos aporte algún elemento para determinar que la respuesta sea incompleta o que no corresponda a lo solicitado, o bien, que le sea desfavorable a **EL SOLICITANTE**.

Tampoco resulta el caso de la negativa de acceso, corrección, modificación o resguardo de la confidencialidad de datos personales, prevista por la fracción III del propio artículo 71 de la Ley, por el hecho de que no son materia de la solicitud; pues del análisis realizado a esta, se determina que se trata de información pública sin que se involucren datos personales de por medio en la solicitud.

Así, por exclusión, es por lo que se actualiza la causa contemplada por la fracción I del artículo 71, relativa a la negativa de la información, ya que, si bien es cierto que las negativas de acceso a la información sólo corresponden a la clasificación de la información por reserva o por confidencialidad, y que existen circunstancias que hacen materialmente imposible otorgar la información, por lo tanto, negarla, como es el caso de la declaratoria de inexistencia, también es cierto que de acuerdo al tercer párrafo del artículo 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Estado de México y Municipios, la falta de respuesta implica, por interpretación, que se ha negado la información por razones desconocidas, por lo que el sólo hecho de no responder por parte de **EL SUJETO OBLIGADO**, apareja una forma de negar el acceso a la información. Dicho precepto a la letra dice:

Artículo 48. (...)

Cuando el Sujeto Obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer recurso de revisión previsto en este ordenamiento.

(...).

Ahora bien para acreditar que se está ante una falta de respuesta, como bien señala la ponencia procedió a revisar **EL SICOSIEM** en el cual, efectivamente, no consta respuesta alguna por parte de **EL SUJETO OBLIGADO** a **EL RECURRENTE**.

En ese sentido, debe ajustarse tal falta de respuesta en beneficio del acceso a la información por virtud del silencio administrativo en el que

