

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

LÍNEAS ARGUMENTATIVAS

NEGATIVA FICTA, NO EXISTE PLAZO PERENTORIO PARA INTERPONER EL RECURSO. Tratándose de negativa ficta no existe plazo para la interposición del recurso de revisión por tratarse de una afectación continua al Derecho de Acceso a la Información Pública.

SOBRESEIMIENTO, RAZONES PARA SU ACTUALIZACIÓN. Para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe justificado o dentro de los siete días previstos para manifestar lo que a su derecho convenga, con la finalidad de que se sea resarcido el derecho de acceso a la información pública de la persona y haciendo cesar toda controversia.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

Índice.

| | |
|--------------------------------------------------|----|
| ANTECEDENTES..... | 3 |
| CONSIDERANDO..... | 12 |
| PRIMERO. De la competencia..... | 12 |
| SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad..... | 12 |
| TERCERO. De las causales de sobreseimiento..... | 17 |
| RESOLUTIVOS..... | 27 |

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha ocho (08) de marzo de dos mil diecisiete.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 00148/INFOEM/IP/RR/2017, promovido por [REDACTED] en su calidad de **RECURRENTE**, en contra de la falta de respuesta del **Ayuntamiento de Ixtapaluca**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

1. El día cinco (05) de enero de dos mil diecisiete, [REDACTED] ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**, presentó la solicitud de información pública registrada con el número 00005/IXTAPALU/IP/2017, mediante la cual solicitó:

“Requiero saber como se integra el Cabildo de esta administración actual, quienes son sus directores, subdirectores, coordinadores. así mismo deseo saber cual fue el aguinaldo 2016 aprobado para cada uno de estos.” (Sic)

- Señaló como modalidad de entrega de la información: a través del **SAIMEX**.

2. Para lo cual el **SUJETO OBLIGADO** no dio respuesta alguna a la solicitud de información interpuesta vía **SAIMEX** por el particular.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

3. El día treinta y uno (31) de enero de dos mil diecisiete, estando en tiempo y forma [REDACTED] interpuso el recurso de revisión, en contra de la falta de respuesta por parte del **SUJETO OBLIGADO**, señalando como:

A) **Acto impugnado:** *"NO FUE ATENDIDA MI SOLICITUD"* (Sic); y como

B) **Razones o Motivos de inconformidad:** *"VIOLAN MI DERECHO CONSTITUCIONAL DE ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA"* (Sic)

4. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turnó al **Comisionado José Guadalupe Luna Hernández**, con el objeto de su análisis.

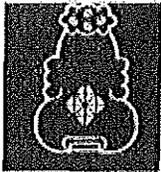
5. El Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha siete (07) de febrero de dos mil diecisiete, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado precedente.

6. EL día veintidós, veintisiete (22 y 27) de febrero y el día uno (01) de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente, el **SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado mediante correo electrónico institucional anexando tres archivos y una

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

dirección electrónica, mismos que se anexarán de manera cronológica conforme a la fecha de recepción, quedando de la siguiente manera:

a) Respuest Rec Hum 0005.pdf:



2016, "Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"
Ixtapaluca, Estado de México, H. Ayuntamiento 2016 - 2018

DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Atento: 00005/IXTAPALU/IP/2017

Ixtapaluca, Estado de México a 01 de febrero del 2017

M. EN I. CARLOS LAZARO CRUZ ISLAS
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
PRESENTE:

Sirva el presente para enviar a usted un cordial saludo y al mismo tiempo con la finalidad de dar cumplimiento a la Solicitud de Información No. de Folio 00005/IXTAPALU/IP/2017, adjunto a usted el archivo en formato .pdf que contiene la información que el solicitante requiere. En virtud de que tales documentos contienen información personal se solicita al Comité de Transparencia, se emita la versión pública de dicho soporte.

Esperando contar con su apoyo para dar contestación al presente agradezco su atención, quedando a sus órdenes para cualquier situación.



Atentamente,

José Guadalupe Luna Hernández
DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS
Ayuntamiento de Ixtapaluca



Recurso de revisión:
 Recurrente:
 Sujeto obligado:
 Comisionado ponente:

00148/INFOEM/IP/RR/2017
 [REDACTED]
 Ayuntamiento de Ixtapaluca
 José Guadalupe Luna Hernández

| FECHA | ASUNTO | ESTADO | PROCESO | FECHA | ESTADO | PROCESO |
|------------|---------------------|---------|---------------------|------------|---------|---------------------|
| 14/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 14/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 15/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 15/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 16/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 16/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 17/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 17/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 18/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 18/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 19/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 19/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 20/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 20/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 21/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 21/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 22/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 22/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 23/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 23/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 24/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 24/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 25/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 25/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 26/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 26/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 27/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 27/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 28/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 28/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 29/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 29/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 30/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 30/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 31/01/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 31/01/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 01/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 01/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 02/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 02/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 03/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 03/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 04/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 04/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 05/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 05/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 06/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 06/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 07/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 07/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 08/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 08/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 09/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 09/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 10/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 10/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 11/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 11/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 12/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 12/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 13/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 13/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 14/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 14/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 15/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 15/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 16/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 16/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 17/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 17/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 18/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 18/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 19/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 19/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 20/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 20/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 21/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 21/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 22/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 22/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 23/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 23/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 24/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 24/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 25/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 25/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 26/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 26/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 27/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 27/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 28/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 28/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 29/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 29/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 30/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 30/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |
| 31/02/2017 | RECURSO DE REVISIÓN | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN | 31/02/2017 | ABIERTO | RECURSO DE REVISIÓN |

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

b) ACTA DE COMITÉ 09.pdf: Este documento contiene el acuerdo de comité, por el cual se procede a testar parte de la información del archivo antes referido, por tratarse de información clasificada como confidencial, toda vez que contiene datos personales los cuales si se dejan a la vista pueden vulnerar la esfera más íntima de las personas titulares de esos datos.

c) Dirección electrónica: <https://ixtapaluca.gob.mx/gobierno-ayuntamiento> la misma que al darle clic dirige a la siguiente página.



Recurso de revisión:

00148/INFOEM/IP/RR/2017

Recurrente:



Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Ixtapaluca

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

d) RESP 00005 IXTAPALU IP 2017.pdf:

| MUNICIPIO: IXTAPALUCA 0015 | | DICIEMBRE / 2016 | |
|----------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------|
| ORDEN | NOMBRE | CATEGORIA | MONEDAS |
| 1 | MARTINEZ CELSO JOSE GUADALUPE | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | COORDINADOR |
| 2 | CASTILLO GATIN JOSE LUIS | CATASTRO | COORDINADOR |
| 3 | MEENA POLES BERNABE | DIRECCION DE GOBIERNO | COORDINADOR |
| 4 | DE LOS REYES TORCENO HECTOR | DIRECCION DE CONTROL DE RESIDUOS SOLIDOS | COORDINADOR |
| 5 | FARLA VALLEJO POPELINO | SISTEMAS INFORMÁTICA | COORDINADOR DE INFORMÁTICA |
| 6 | ESPINOSA DE LOS MONTE SANCHEZ ISRAEL | DIRECCION DE ADMINISTRACION | COORDINADOR |
| 7 | ENRIQUETA TORRES HECTOR | DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO URBANO | DIRECTOR |
| 8 | SIR MALDO IBARRA JOSE DE JESUS | OBRAS PUBLICAS | COORDINADOR |
| 9 | GAIVAN AYALOS BENJAMIN | SEGUNDA REGIDURIA | REGIDOR |
| 10 | OLIVAS MARTINEZ UBALDO | OBRAS PUBLICAS | COORDINADOR |
| 11 | QUEVEDO ENRIQUE ANTONIO | SECRETARIA DEL AYUNTAMIENTO | COORDINADOR |
| 12 | PACIFICO ANAYA GUSTAVO | DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO URBANO | COORDINADOR DE INFORMÁTICA |
| 13 | GARCIA VIAL VIRGINIA | SEGUNDA REGIDURIA | REGIDOR |
| 14 | ARIAS CASTRO MARIA DEL ROSARIO | CUARTA REGIDURIA | REGIDOR |
| 15 | SEVILLA PICHARDO RODO | CUARTA REGIDURIA | REGIDOR |
| 16 | GARIBAY ARZASA ALEJANDRO | BOMBIEROS | DIRECTOR |
| 17 | ESPINOSA ORTIZ ISRAEL PLACIDO | PRIMERA REGIDURIA | REGIDOR |
| 18 | ARIAS RODRIGUEZ GENIHEL | DIRECCION DE EVALUACION TERR. Y POLITICA | COORDINADOR |
| 19 | MARTINEZ BLAS FABIOLA | CONTRALORIA | COORDINADOR |
| 20 | RIOS TRUJERA SAMUEL | DIRECCION DE CONTROL DE RESIDUOS SOLIDOS | DIRECTOR |
| 21 | DEL ANGEL CASTELLANOS SILVIA | SEGUNDA REGIDURIA | COORDINADOR |
| 22 | GUERRERO BASTON MARINA | TURISMO | DIRECTOR |
| 23 | SANCENAS PICHARDO ADAM | OBRAS PUBLICAS | COORDINADOR |
| 24 | HORTALES OJAZ VICTOR MANUEL | DIRECCION DE SALUD | DIRECTOR |
| 25 | SANCHEZ SOTO HAYELU | OBRAS URBANAS | COORDINADOR |
| 26 | CARRELO OLIVERA ROSARIO DE JESUS | SEGUNDA REGIDURIA | COORDINADOR |
| 27 | PEREZ GONZALEZ JESUS | OBRAS URBANAS | COORDINADOR |
| 28 | FERRAZ SANTOS CARLOS | PRESENCIA | PRESENCIA |
| 29 | AGUILAR ALFARO MARCO ANTONIO | DIRECCION GENERAL DE PLANEACION, EVALUACION | COORDINADOR DE PROY. Y PRESUPUESTO |
| 30 | PORRAS SANTOS HERMELINDA LUCIA | ECOLOGIA | DIRECTOR |
| 31 | ESPEL RUIZ JESUS | SERVICIOS PUBLICOS | DIRECTOR |
| 32 | CORTES ALVAREZ CARLOS DANIEL | CATASTRO | DIRECTOR |
| 33 | RESENOS CRUZ MARISOL | DIRECCION JURIDICA | DIRECTOR |
| 34 | BAUTISTA PEREZ MARCO | DIRECCION GENERAL DE PLANEACION, EVALUACION | DIRECTOR |
| 35 | CAJAS SIERRA CARLOS LAZARO | UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION | DIRECTOR |
| 36 | TORRES LOPEZ NORGE | DIRECCION DE MANEJO INSTITUCIONAL | DIRECTOR |
| 37 | DELGADO MARTINEZ RAFAEL OLIVIO | UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION | SUBDIRECTOR |
| 38 | PORRAS SANTOS BARRISINA ANABELI | COORDINACION DE UNIDADES HABITACIONALES | COORDINADOR |
| 39 | YARGAS ALARCON ETNA ANALUISA | DIRECCION DE EVALUACION TERR. Y POLITICA | SUBDIRECTOR |
| 40 | PAEZ RIOS ALMA SELENE | CATASTRO | COORDINADOR |
| 41 | OJEA MORALES OSCAR | CATASTRO | COORDINADOR |
| 42 | ZAMARCE J SUZANA SELENE | ATENCION CIUDADANA | COORDINADOR |
| 43 | NIETO OJAZES MARIA DEL PILAR MERCEDES | CUARTA REGIDURIA | COORDINADOR |
| 44 | SIERRA ROSAS OSCAR LEONEL | DIRECCION GENERAL DE SEGURIDAD PUBLICA Y | SUBDIRECTOR |
| 45 | PEREZ GONZALEZ MIGUEL | DIRECCION GENERAL DE PLANEACION, EVALUACION | COORDINADOR DE GRUPOS Y METODOS |

Recurso de revisión:

00148/INFOEM/IP/RR/2017

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Ixtapaluca

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

| NUM. EMPLEADO | NOMBRE COMPLETO | CATEGORIA | GRUPO | DESCRIPCION DE LA CATEGORIA | DESCRIPCION DEL GRUPO | SALARIO |
|---------------|--------------------------------------|-----------|-------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------|
| 42 | ALVAREZ FERNANDEZ DANIEL | | | DIRECCION GENERAL DE PLANEACION Y EVALUACION | COORDINADOR DE PLANEACION Y EVALUACION | 11,347.60 |
| 47 | BOGUS VARGAS TATIANA | | | DIRECCION GENERAL DE PLANEACION Y EVALUACION | COORDINADOR ADMINISTRATIVO | 11,460.80 |
| 48 | ANTUNO VALDEGA JEDIM LUCAS | | | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | COORDINADOR | 4,537.60 |
| 49 | MARTINEZ LOPEZ JOSE ROSARIO | | | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | COORDINADOR | 4,537.60 |
| 50 | VARGAS GARCIA JAJANA | | | DIRECCION DE SALUD | COORDINADOR | 4,537.60 |
| 51 | PADILLA GARCIA JOSE ISRAEL | | | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | COORDINADOR | 11,370.80 |
| 52 | RODRIGUEZ JONES ANGELICA VERONICA | | | DESARROLLO ECONOMICO | COORDINADOR | 8,278.80 |
| 53 | ORTIZ DE EVANGELINA | | | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | COORDINADOR | 6,816.80 |
| 54 | AMARO LOPEZ JULIAN DANIEL | | | DIRECCION DE IMAGEN INSTITUCIONAL | COORDINADOR | 7,821.60 |
| 55 | CAMARILES VELAZQUEZ IVETTE ARACELI | | | DESARROLLO ECONOMICO | COORDINADOR | 7,633.80 |
| 56 | COLOMA MALDONADO JESSICA SANDRA | | | JUST. PROTECCION DERECHOS DE LAS MUJERES | DIRECTOR | 10,339.80 |
| 57 | BASTIDA ESCOBAR LEONEL | | | DIRECCION GENERAL DE SEGURIDAD PUBLICA Y PROTECCION CIVIL | DIRECTOR | 37,774.80 |
| 58 | SANCHEZ SALINAS JAYMAN | | | SINOCATUVA | SINDICO | 80,715.20 |
| 59 | RODRIGUEZ RAMIREZ GUILLERMO DAVID | | | DIRECCION DE LA FERIA | DIRECTOR | 16,418.80 |
| 60 | CONTRERAS GONZALEZ ANACLI EUSTAQUIO | | | REGULACION | DIRECTOR | 15,073.60 |
| 61 | CONDOMA TORRES MIGUEL ANJEL AUGUSTO | | | DESARROLLO ECONOMICO | COORDINADOR | 4,163.60 |
| 62 | GARCIA ROSAS ARMANDO | | | COORDINACION FISCALIZACION Y RECLAMOS | COORDINADOR | 15,985.80 |
| 63 | SANCHEZ BONILLA JORGE | | | OBRAS PUBLICAS | DIRECTOR | 21,317.40 |
| 64 | CASTILLO GARCIA RODOLFO | | | OBRAS PUBLICAS | SUBDIRECTOR | 18,846.40 |
| 65 | RAMONA ROSAS GABRIEL HERBERTO | | | OBRAS PUBLICAS | COORDINADOR | 18,846.40 |
| 66 | GUONNEZ ROSAS ANGEL ESCOBAR | | | OBRAS PUBLICAS | COORDINADOR | 15,319.00 |
| 67 | HERNANDEZ LUNA MARTIN | | | OFICINA COMUNITARIA Y CALIFICADORA | COORDINADOR | 15,418.80 |
| 68 | ALONSO GARCIA LUISANA | | | SECRETARIA TECNICA | COORDINADOR | 5,204.80 |
| 69 | NAVA DE LA VEGA ALBERTO | | | OFICINA CONSULTORA Y CALIFICADORA | COORDINADOR | 8,908.40 |
| 70 | SALICIA FLORES JOSE LUIS | | | CONTABILIDAD | COORDINADOR | 11,834.40 |
| 71 | SALICIA QUELLAR DENIS CECILIA | | | CATASTRO | COORDINADOR | 3,264.80 |
| 72 | ORCIBO CASPERA CHRISTIAN | | | OBRAS PUBLICAS | COORDINADOR | 15,778.00 |
| 73 | LEONARDO MORALES DAN JHOVANI | | | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | COORDINADOR | 4,901.20 |
| 74 | RIVERA PAGOZO BRUNCA ALCIA | | | OBRAS PUBLICAS | SUBDIRECTOR | 15,778.00 |
| 75 | CONTRERAS GONZALEZ OSCAR | | | DESARROLLO ECONOMICO | COORDINADOR JURIDICO | 4,111.60 |
| 76 | MENDEZ ENRIQUE EMELIA | | | SECRETARIA TECNICA | COORDINADOR | 7,030.80 |
| 77 | BARAGAN FERRER ELIZABETH | | | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | SUBDIRECTOR | 21,809.80 |
| 78 | CHAVEZ CASABLANCA MARICARMEN | | | OBRAS PUBLICAS | SUBDIRECTOR | 21,840.00 |
| 79 | LOHARRETA CEBALLOS HELENA | | | CUARTA REGIDORIA | COORDINADOR | 7,672.40 |
| 80 | MALVARAL MARROQUIN CARLOS FECTOR | | | DIRECCION DE DESARROLLO TERRITORIAL | DIRECTOR | 4,434.80 |
| 81 | COCA PAZ JULIO CESAR | | | SECRETARIA DEL AYUNTAMIENTO | SECRETARIO DEL M. AYUNTAMIENTO | 15,512.80 |
| 82 | CERENO CASAS FERNANDO | | | DESARROLLO P.M.U. | DIRECTOR | 10,248.40 |
| 83 | GERARDO HERNANDEZ LORENDO | | | DIRECCION GENERAL DESARROLLO SOCIAL | DIRECTOR | 15,319.00 |
| 84 | GARCIA AGUILAR ROGELIO | | | DIRECCION DE EDUCACION Y CULTURA | DIRECTOR | 15,778.00 |
| 85 | LOPEZ SANCHEZ GERARDO | | | DIRECCION DE FOMENTO PARA EL COMERCIO | DIRECTOR | 12,280.80 |
| 86 | MONTAÑERIN NETO MARIA DE LA LUZ REBE | | | DIRECCION DE GOBIERNO | DIRECTOR | 15,371.60 |
| 87 | MENDES AREGUE SANDRA | | | RECURSOS HUMANOS | DIRECTOR | 13,373.60 |
| 88 | GUERRERO ALBERTO RAFAEL G. GIOVANNI | | | DIRECCION DE ADMINISTRACION | DIRECTOR | 10,082.00 |
| 89 | MONTAÑON RAMIREZ OLIVER | | | TERCERA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 90 | BARBERA HERRERA GONZALO MIGUEL ANGEL | | | QUINTA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 91 | OSORIO SANCHEZ ELIZABETH | | | SESTA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 92 | OSORIO SANCHEZ JASME | | | SEPTIMA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 93 | GUZMAN RAMIREZ RODOLFO | | | NOVENA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 94 | CASTILLO CARDENAS FRANCISCO | | | DECIMA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 95 | BLAUTISTA VALDEQUEZ GIRA | | | DECIMA PRIMERA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 96 | MENDOZA BELTRAN OSCAR | | | DECIMA SEGUNDA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 97 | MARTINEZ GARCIBUENO OSCAR GERARDO | | | DECIMA TERCERA REGIDORIA | REGIDOR | 10,215.20 |
| 98 | TOMAS LOPEZ IVAN ALEJ | | | DIRECCION GENERAL DESARROLLO SOCIAL | DIRECTOR | 8,664.40 |
| 99 | RODRIGUEZ NAVAJA JOSE RODRIGO | | | DIRECCION DE FOMENTO PARA EL COMERCIO | COORDINADOR JURIDICO | 5,731.40 |
| 100 | VALLENDIA SANDOVAL CESAR CARLOS | | | ECOLOGIA | COORDINADOR | 7,004.80 |
| 101 | REYES GUTIERREZ LILIANA CONCEPCION | | | RECURSOS HUMANOS | COORDINADOR | 5,449.20 |
| 102 | ORTIZ MARTINEZ ITZATANA | | | DIRECCION DE GOBIERNO | COORDINADORA | 7,030.80 |
| 103 | ROYERA HERNANDEZ ADRIANA | | | DIRECCION DE GOBIERNO | COORDINADORA | 7,030.80 |

| NUM. EMPLEADO | NOMBRE COMPLETO | CATEGORIA | GRUPO | DESCRIPCION DE LA CATEGORIA | DESCRIPCION DEL GRUPO | SALARIO |
|---------------|------------------------------------|-----------|-------|------------------------------------------|-----------------------|-----------|
| 104 | OSCALLES RIVERA FRANCISCO EUREGO | | | OBRAS PUBLICAS | SUBDIRECTOR | 20,010.80 |
| 105 | FRANCO SANCHEZ JESOMIANO | | | OBRAS PUBLICAS | SUBDIRECTOR | 20,010.80 |
| 106 | LARA DIAZ NAYIBE RUBY | | | SECRETARIA TECNICA | COORDINADORA | 7,030.80 |
| 107 | VALDEZ JUAREZ JOSE ALFREDO | | | DIRECCION DE EVALUACION TERR. Y POLITICA | COORDINADOR | 1,070.40 |
| 108 | ORDOZCO OSORIOS ALEJANDRA | | | DIRECCION DE EVALUACION TERR. Y POLITICA | COORDINADOR | 1,070.40 |
| 109 | MONSIEAL RAMIREZ MARISA | | | DIRECCION DE EVALUACION TERR. Y POLITICA | COORDINADOR | 1,070.40 |
| 110 | NAVARRETE Y ARIAS JESUS HUMBERTO | | | DIRECCION DE CULTURA | DIRECTOR | 10,864.80 |
| 111 | GUTIERMAN TAYANER FRANCISCO JAVIER | | | DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO URBANO | SUBDIRECTOR | 7,630.80 |
| 112 | CAMACHO CHAVEZ MARIA ISABEL | | | IMAGEN URBANA | COORDINADOR | 15,439.20 |
| 113 | SANCHEZ OCAMPO CARLOS ALBERTO | | | IMAGEN URBANA | COORDINADOR | 7,630.80 |
| 114 | NEIRA RICO JOSE FLORENTINO | | | OBRAS PUBLICAS | COORDINADOR | 22,010.80 |
| 115 | ESPINOSA RAMIREZ MIGUEL ANGEL | | | RECURSOS HUMANOS | DIRECTOR | 7,633.80 |
| 116 | PERA NARANJO ROSA BELA | | | IMAGEN URBANA | COORDINADOR | 9.20 |
| 117 | MONTES CANO CARLOS EDUARDO | | | IMAGEN URBANA | COORDINADOR | 47.20 |
| 118 | RAJO TRUJEO TEODORICO IVAN | | | LOGISTICA Y EVENTOS ESPECIALES | COORDINADOR | 15,073.60 |
| 119 | ALVAREZ GONZALEZ OSCAR | | | DIRECCION GENERAL DESARROLLO SOCIAL | COORDINADOR | 7,821.60 |
| 120 | FRONHO LARA ANA MARIA | | | DIRECCION DE EVALUACION TERR. Y POLITICA | DIRECTOR | 6.80 |
| 121 | ALMAZAN ESCOBAR KARIN SHEILA | | | LOGISTICA Y EVENTOS ESPECIALES | COORDINADORA | 9.20 |
| 122 | REYES VAZQUEZ MAGALU BETH | | | LOGISTICA Y EVENTOS ESPECIALES | COORDINADORA | 49.20 |

7. El Comisionado Ponente decretó el cierre de instrucción mediante acuerdo de fecha veintiuno (21) de febrero de dos mil diecisiete, por lo que, ordenó turnar el expediente a resolución, misma que ahora se pronuncia; y-----

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia

8. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno fracciones IV y V de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.

SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad.

9. La Ley de Transparencia y Acceso a la información pública del Estado de México y Municipios en su artículo 179 señala los casos de procedencia de los recursos de revisión, y para el caso en particular se actualiza la fracción VII que a la letra dice:

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

(...)

VII. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;

(...)

10. Así mismo la ley en materia señala que el plazo legal para que la Unidad de transparencia otorgue respuesta a una solicitud de información no podrá exceder de quince días hábiles, y cuando el **SUJETO OBLIGADO** no entregue respuesta dentro del plazo establecido para hacerlo, se entenderá negada la información, por lo cual el solicitante podrá interponer el recurso de revisión tal como se destaca a continuación:

Artículo 163. La Unidad de Transparencia deberá notificar la respuesta a la solicitud al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días hábiles más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas, las cuales deberán ser aprobadas por el Comité de Transparencia, mediante la emisión de una resolución que deberá notificarse al solicitante, antes de su vencimiento. No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.

...

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

Artículo 166. La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice. La Unidad de Transparencia tendrá disponible la información solicitada, durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contado a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles. Transcurridos dichos plazos, si los solicitantes no acuden a recibir la información requerida los sujetos obligados darán por concluida la solicitud y procederán, de ser el caso, a la destrucción del material en el que se reprodujo la información. Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento. Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información.

11. De la interpretación a los preceptos legales insertos se obtiene que el plazo que les asiste a los **SUJETOS OBLIGADOS** para entregar la respuesta a una solicitud de información pública es de quince días hábiles posteriores a la presentación de ésta; sin embargo, en aquellos casos en que transcurre el referido plazo, sin que los Sujetos Obligados entreguen la respuesta a la solicitud de información, ésta se considera negada; por lo que al solicitante le asiste el derecho para poder presentar el recurso de revisión correspondiente.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

12. Derivado de lo anterior, se constituye la figura jurídica de la **NEGATIVA FICTA**, cuya esencia consiste en atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares.

13. Por su parte el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, establece:

Artículo 178. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta. A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud. En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.

14. De ello se advierte que el recurso de revisión se ha de interponer dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente al día en que el particular tiene conocimiento de la resolución respectiva, de ahí que para que el plazo de referencia empiece a computarse necesariamente tiene que existir una respuesta expresa por parte del **SUJETO OBLIGADO**; sin embargo tratándose de

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

negativa ficta¹ no existe resolución que se haga del conocimiento del particular a partir de la cual pueda computarse dicho plazo, por tal motivo es pertinente establecer que no existe plazo para la interposición del recurso de revisión.

15. Lo anterior encuentra sustento en el Criterio de Interpretación en el orden administrativo número 001-15, emitido por el Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en la Sexta Sesión Ordinaria, celebrada el diecisiete de febrero del dos mil quince, relativo a la interposición del recurso de revisión en cualquier tiempo cuando exista negativa ficta, que es del tenor literal siguiente:

Criterio 0001-15

NEGATIVA FICTA. PLAZO PARA INTERPONER EL RECURSO DE REVISIÓN TRATÁNDOSE DE. El artículo 48, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que, cuando no se entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo de 15 días establecidos en el artículo 46 de la Ley de la materia, se entenderá por negada la solicitud y podrá interponerse el recurso correspondiente. Por su parte, el artículo 72 del mismo ordenamiento legal establece el plazo de 15 días para interponer el recurso de revisión a partir del día siguiente al que tuvo conocimiento de la respuesta recaída a su solicitud, sin que se establezca excepción alguna tratándose de una falta de respuesta del sujeto obligado. Así, entonces, resulta evidente que, al no emitirse respuesta dentro

¹ Tratándose de negativa ficta no existe plazo para la interposición del recurso de revisión por tratarse de alguna afectación continua al Derecho de Acceso a la Información Pública. Criterio utilizado en la resolución 00043/INFOEM/IP/RR/2016.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

del plazo establecido, se genera la ficción legal de una respuesta en sentido negativo; en el entendido de que el plazo para impugnar esa negativa podrá ser en cualquier tiempo y hasta en tanto no se dicte resolución expresa; es decir, mientras no haya respuesta por parte del Sujeto Obligado, momento a partir del cual deberá computarse el plazo previsto en el artículo 72 de la citada Ley.

16. Por lo tanto se concluye que tratándose de negativa ficta no existe plazo para la interposición del recurso de revisión por tratarse de una afectación continua al Derecho de Acceso a la Información Pública.

17. Por lo que el Recurso Revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y en su caso ordenar la entrega de la información.

TERCERO. De las causales de sobreseimiento

18. Como se refirió al inicio, se solicitó al Ayuntamiento de Ixtapaluca entregara vía SAIMEX, de la administración actual la información relativa a: 1.- Integración del Cabildo, 2.- Nombre de todos los Directores, Subdirectores y Coordinadores adscritos al Ayuntamiento, 3.- Aguinaldo aprobado para el año 2016 de los servidores públicos mencionados; a lo cual el **SUJETO OBLIGADO** no dio respuesta.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

19. Inconforme con la falta de respuesta, el particular interpuso recurso de revisión señalando como razones o motivos que le fue violado su derecho constitucional de acceso a la información pública, al no haber recibido respuesta por parte del **SUJETO OBLIGADO**.

20. Por su parte, el **SUJETO OBLIGADO** en un esfuerzo para dar cumplimiento a la solicitud de información y resarcido la falta de respuesta que en un principio se suscitó; en su informe justificado enviado vía correo electrónico el día veintidós (22) de febrero, anexó dos archivos denominados "Respuest Rec Hum 0005.pdf y ACTA DE COMITÉ 09.pdf" los cuales ya fueron adjuntados al expediente electrónico con anterioridad, los cuales cumplen con parte de lo solicitado.

21. Aunado a lo dicho en el párrafo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** el día veintisiete (27) de febrero de dos mil diecisiete como parte del informe justificado y completando la información solicitada; vía correo electrónico hace entrega de la siguiente dirección electrónica <https://ixtapaluca.gob.mx/gobierno-ayuntamiento>, la cual nos dirige a la página principal del Ayuntamiento de Ixtapaluca en donde se aprecia cómo está integrado el Cabildo, mismo que está constituido por el Presidente Municipal, el Secretario del Ayuntamiento, Síndico Municipal y los Trece Regidores.

22. Reforzando el informe justificado el día uno (01) de marzo de dos mil diecisiete, el **SUJETO OBLIGADO** vía correo electrónico hace entrega de un

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

archivo denominado "RESP 00005 IXTAPALU IP 2017.pdf", del cual se puede resaltar que contiene la cantidad asignada respecto al aguinaldo que le correspondió a los servidores públicos solicitados para el ejercicio fiscal 2016.

23. Es de señalar que el artículo 185 en su fracción VII, señala que el Instituto no estará obligado a atender la información remitida por el **SUJETO OBLIGADO** una vez decretado el cierre de instrucción, sin embargo, para el caso concreto el **SUJETO OBLIGADO** realizó un esfuerzo para proporcionar la información requerida en los alcances al informe justificado que envió, con lo cual garantiza de manera anticipado a la notificación de la presente la entrega de los documentos solicitados, con lo cual se repara el derecho de acceso a la información del particular, es por ello que esta Ponencia acepto, los documentos que de una revisión que se efectuó, colman lo requerido inicialmente. Para una mayor claridad respecto de cada punto solicitado, se ha elaborado una tabla de contenido en donde se muestra cada requerimiento así como la información proporcionada en los alcances al informe justificado tal y como se muestra a continuación:

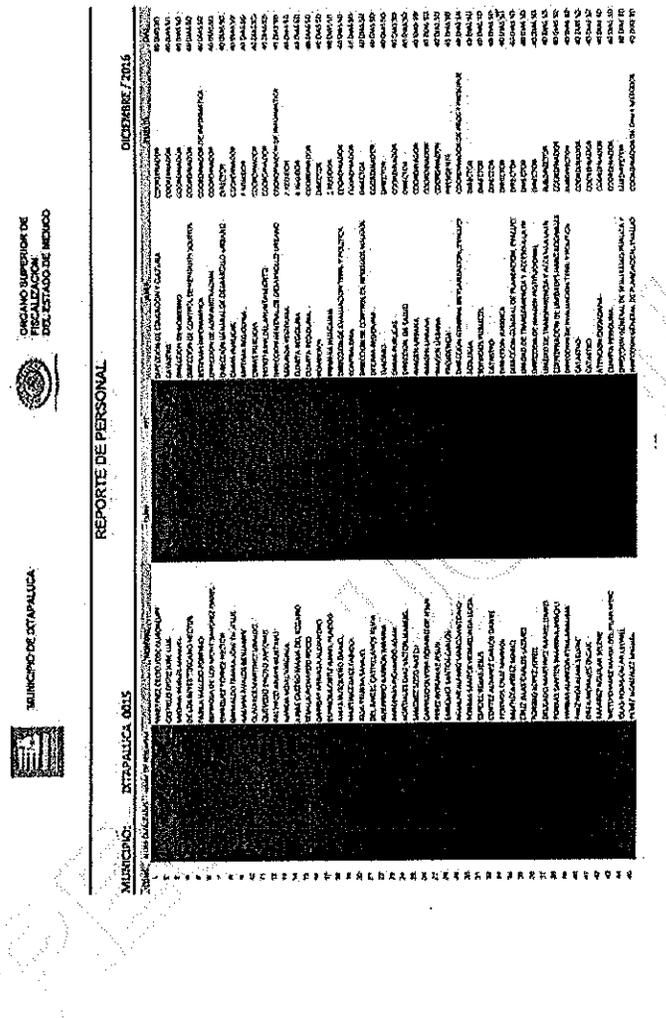
| Información Solicitada | Información Entregada | Observaciones |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Integración del Cabildo de Ixtapaluca. | El SUJETO OBLIGADO dio la dirección electrónica https://ixtapaluca.gob.mx/gobierno-ayuntamiento el cual al entrar nos dirige a la siguiente página. | Colma con lo solicitado por el particular. |

Recurso de revisión:
 Recurrente:
 Sujeto obligado:
 Comisionado ponente:

00148/INFOEM/IP/RR/2017
 [REDACTED]
 Ayuntamiento de Ixtapaluca
 José Guadalupe Luna Hernández

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| |  <p>The screenshot shows the website of the Ayuntamiento de Ixtapaluca. At the top, there is a navigation menu with items like 'HOME', 'SERVICIOS', 'TRANSPARENCIA', 'POTENCIA', 'REGULACIÓN', 'EDUCACIÓN', 'MEDIO AMBIENTE', and 'SERVIDOS'. Below the menu, there is a section titled 'CABINETE' and 'CONCEJES MUNICIPALES'. It features four portraits of municipal officials with their names and titles: Presidente Municipal (Enrique Enriquez Salgado), Secretario del Ayuntamiento (Jefe César Corea Paz), Síndico Municipal (Jocelyn Sánchez Salgado), and Procurador (Israel Pizarro de Espinosa Ortiz). Below these are four more portraits of council members.</p> | |
| <p>Nombre de Directores, Subdirectores y Coordinadores adscritos al Ayuntamiento.</p> | <p>El SUJETO OBLIGADO entrego el archivo denominado "Respuest Rec Hum 0005.pdf" del cual se extrae de manera de ejemplo lo siguiente:</p> | <p>Colma con lo solicitado por el particular.</p> |

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| |  | |
| <p> Aguinaldo aprobado para el 2016 de los integrantes del cabildo, </p> | <p> El SUJETO OBLIGADO entregó el archivo denominado "RESP 00005 IXTAPALU IP 2017.pdf" del cual de manera de ejemplo se muestra lo siguiente: </p> | <p> Colma con lo solicitado por el particular. </p> |

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual a la letra dice:

Artículo 192. El recurso será sobreesido, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

(...)

III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;

(...)

25. Del precepto legal citado, se entiende que el presente recurso de revisión ha quedado sin materia toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** dio cabal cumplimiento a cada punto de la solicitud, por lo que se subsana cualquier deficiencia que se haya generado en el transcurso del procedimiento y queda satisfecho el derecho subjetivo accionado por el particular.

26. En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

27. En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por la recurrente de manera que el **SUJETO OBLIGADO** entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

28. Lo anterior tiene sustento en la Tesis: I.7o.C.54 K, del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil Del Primer Circuito publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de la Novena Época, en el Tomo XXIX, Enero de 2009, a página 2837, que literalmente establece:

“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.

SEPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO

Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”

29. Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada, toda vez que quedó probado que el **SUJETO OBLIGADO** mediante un acto posterior como lo es el Informe justificado remite la información necesaria para satisfacer la solicitud inicial del particular.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

30. Para llegar a la conclusión que ha sido señalada en líneas anteriores, debemos partir del hecho de que la solicitud del particular consistió en conocer del Ayuntamiento de Ixtapaluca 1.- la integración del Cabildo, 2.- Nombre de todos los Directores, Subdirectores y Coordinadores adscritos al Ayuntamiento, 3.- Aguinaldo aprobado para los Integrantes del Cabildo y todos los Directores, Subdirectores y Coordinadores adscritos al Ayuntamiento.

31. A lo que el **SUJETO OBLIGADO** no dio respuesta alguna, por lo que el particular se inconforma argumentando que le fue violado su derecho al acceso a la información pública.

32. Al rendir informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO** complementa la información inicialmente solicitada, entregando una dirección electrónica donde consta como está integrado el cabildo, y adjuntando un archivo en donde se aprecia el nombre de todos los Directores, Subdirectores y Coordinadores así como también los Integrantes del Cabildo, y en el mismo documento viene el aguinaldo percibido en diciembre de dos mil dieciséis, que fue de 40 días de salario para cada Servidor Público, aunado a ello el **SUJETO OBLIGADO** entrego un tercer archivo en donde consta la cantidad económica exacta percibida por concepto de aguinaldo del año 2016 por cada servidor público mencionado en la solicitud

33. De tal manera que con los elementos proporcionados al rendir su informe justificado el **SUJETO OBLIGADO** solventa la falta de respuesta en un primer

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

momento, y por tanto, satisface con la documentación solicitada inicialmente por [REDACTED] y deja sin efecto sus motivos de inconformidad.

34. Con esta información entregada por el **SUJETO OBLIGADO** se desprende que efectivamente está haciendo entrega total de la información que le fue solicitada en un inicio, por tanto este órgano garante procede al sobreseimiento de este recurso, ya que ha sido colmado cada punto de la solicitud y se queda sin materia el recurso de revisión.

35. Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término, toda vez que quedó probado que el **SUJETO OBLIGADO** mediante un acto posterior como lo es el Informe Justificado, remitió la información solicitada.

36. Por lo anteriormente expuesto y fundado este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión por las razones y fundamentos plasmados en el Considerando **TERCERO** de esta resolución.

SEGUNDO. **REMÍTASE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**) la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO. **Notifíquese** al recurrente [REDACTED] la presente resolución, así como los alcances del informe justificado enviados vía correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ; JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL OCHO (08) DE MARZO DE DOS MIL DIECISIETE, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Recurso de revisión: 00148/INFOEM/IP/RR/2017
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Ixtapaluca
Comisionado ponente: José Guadalupe Luna Hernández

Josefina Román Vergara

Comisionada Presidenta

(Rúbrica)

Eva Abaid Yapur

Comisionada

(Rúbrica)

José Guadalupe Luna Hernández

Comisionado

(Rúbrica)

Javier Martínez Cruz

Comisionado

(Rúbrica)

Zulema Martínez Sánchez

Comisionada

(Rúbrica)

Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno

(Rúbrica)